



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 9741-04-25

לפני: כבוד השופט אלכס שטיין

המבקש: שלומי שלום שדה

נגד

המשיב: רשות המיסים בישראל, פקיד השומה נצרת

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי נוף הגליל-
נצרת (השופטת ע' הוד) שניתנה ביום 25.2.2025 בע"מ 43509-
12-24

בשם המבקש: עו"ד אסף אפרתי

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי נוף הגליל-נצרת (השופטת ע' הוד) אשר ניתנה ביום 25.2.2025 בע"מ 43509-12-24, במסגרתה נדחתה בקשת המבקש להארכת מועד להגשת ערעור על שומות מס הכנסה ביחס לשנים 1993-1989 (להלן: בקשת הארכה ו-השומות, בהתאמה).

2. דין הבקשה להידחות אף מבלי לקבל תשובה.

3. תקנה 2 לתקנות בית משפט (ערעורים בעניני מס הכנסה), התשל"ט-1978, קוצבת פרק זמן של שלושים ימים להגשת ערעור על החלטת פקיד השומה – זאת, מיום מסירת השומה לנישום, בהתאם לסעיף 153 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]. על המבקש הארכת מועד להגשת ערעור במקרים כגון דא לשכנע את בית המשפט בדבר קיומם של "טעמים מיוחדים" למתן הארכה המבוקשת (ראו: תקנה 176(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; בש"א 7955/19 וגאדה נ' פקיד שומה פתח תקוה, פסקה 7 (8.12.2019); וראו והשוו: תקנה 8 לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור), התשל"ו-1976).

4. כידוע, לערכאה הדיונית מסור שיקול דעת רחב בהחלטות שעניינן סדרי דין, אשר ככלל חסין מהתערבותה של ערכאת הערעור, למעט במקרים חריגים שבחריגים (ראו: רע"א 30863-07-25 יגודיב נ' אגף המכס ומע"מ חקירות, פסקה 7 (13.1.2026); 59559-09-25 פלונית נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה, פסקה 3 (28.1.2026)). סבורני כי המקרה דנן אינו בא בגדר המקרים החריגים אשר מצדיקים התערבות בשיקול דעת זה. בית המשפט המחוזי קבע כי לא קיימת עילה העולה כדי טעם מיוחד אשר מצדיק את הארכת המועד להגשת הערעור. לא מצאתי כי נפל פגם כלשהו בהחלטה זו. זאת, בין היתר, בשים לב לאיחור המשמעותי בהגשת בקשת הארכה, אשר הוגשה בחלוף כשלושים שנה ממועד שידור השומות, וכן בשים לב לכך שהמבקש היה מודע להוצאת השומות, למצער החל מחודש דצמבר 1998, וחרף זאת, לא פעל לשם הגשת בקשה להארכת המועד ולהגשת ערעור.

5. הבקשה נדחית אפוא. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ו (27 יולי 2026).



אלכס שטיין
שופט