



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רבקה ארד

מבקשת מנרב פרויקטים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שמואל מישוק

נגד

משיבה החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ניר מילשטיין ועו"ד רון מיטשניק

פסק דין

1
2 בקשה למתן סעד הצהרתי לפיו על המשיבה ליתן למבקשת חשבונית מס בהתאם לחוק מס ערך מוסף,
3 התשל"ו-1975, כנגד תשלום אותו שילמה המבקשת למשיבה בגין עבודות פיתוח שביצעה עבור תאגיד
4 המים והביוב "מניב" ראשון בע"מ (להלן: התאגיד או תאגיד המים).

5

6

רקע עובדתי

7 1. ביום 22.6.2004 נחתם הסכם פיתוח משולש (להלן: הסכם הפיתוח) בין עיריית ראשון לציון
8 והוועדה המקומית לתכנון ובניה (להלן: העירייה) לבין א.ש.י. פרשקובסקי חברה לבנין בע"מ
9 ואח' ובין החברה הכלכלית לראשון לציון בע"מ (להלן: המשיבה). מטרת הסכם הפיתוח,
10 כמצויין בראשיתו, לקדם ולפתח את השטחים המוחזקים בבעלות פרשקובסקי ואח'
11 המצויים בתחום תכנית רצ 93/1.

12

13 2. ביום 17.10.2007 רכשה מנרב פרויקטים בע"מ (להלן: המבקשת) את זכויותיה של
14 פרשקובסקי בשטחים נשוא הסכם הפיתוח ולמעשה נכנסה בנעליה לצורך הסכם זה. לאחר
15 העברת הזכויות לידי המבקשת, הקימה המבקשת פרויקט מגורים בהתאם לתכנית.

16

17 3. במסגרת הסכם הפיתוח, הוסמכה המשיבה על ידי העירייה לבצע את עבודות התשתית
18 והפיתוח בתחום התכנית נשוא הפרויקט, ולגבות מהבעלים כספים תמורת ביצוע עבודות
19 התשתית לצורך מימון המהווים בבחינת חלף היטלי פיתוח, כלשון סעיף 48 להסכם הפיתוח:

1 מתוך 15



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "הבעלים מתחייבים ומסכימים כי הם וכל הפועל משמם ו/או מטעמם,
2 או כבא מטעמם, לרבות רוכשי זכויות עתידיים וחברות קבלניות אשר
3 יפעלו בתחום התכנית, ישלמו לעירייה ו/או לחברה ע"פ קביעת
4 העירייה את הסכומים הנקובים בהסכם זה בעבור עבודות הפיתוח
5 והתשתית עם הוצאת היתר בניה ראשון לכל מתחם ומתחם, בהתאם
6 לסכומים הנקובים בנספח א' דלעיל".
- 7 בנספח א' להסכם הפיתוח הוגדרו ונקבעו הסכומים שעל הבעלים לשלם עם קבלת היתר
8 הבניה הראשון לכל מתחם נשוא הפרויקט, ונקבע כי המשיבה תגבה תשלום עבור הוצאות
9 הפיתוח (באופן שיכלול את הסכמי הפיתוח) בסך 587.31 ₪ למ"ר למגורים.
- 10
- 11 4. בהתאם לאמור, וכתנאי לקבלת היתר בניה בגין הפרויקט, שילמה המבקשת למשיבה,
12 סכומים שונים המהווים חלף היטלי פיתוח.
13 בנוסף, וכתנאי לקבלת היתרי בניה בגין הפרויקט, נדרשה המבקשת לשלם לתאגיד המים
14 סכומים בגין מים ואגרת חיבור כמפורט בנספח א' להסכם הפיתוח, שאינם מענייניו של הליך
15 זה.
16
- 17 5. ביום 7.12.2014 שלחה המבקשת מכתב למשיבה וביקשה להנפיק חשבונית מס כנגד התשלום
18 בגין ביצוע עבודות הפיתוח שהמשיבה ביצעה עבור התאגיד.
19 דרישה זו של המבקשת לא נענתה ומכאן הבקשה נשוא החליף.

20

21

תמצית טענות המבקשת

- 22 6. המשיבה הינה חליפתה של תאגיד המים ולכן מוטלת עליה החובה להנפיק חשבונית. המבקש
23 סוברת כי עפ"י לשון סעיף 1 לחוק תאגידי מים וביוב, התשס"א-2001, תאגידי המים יתנו
24 שירותי מים וביוב בתחומם ויטלו עליהם החובות למתן השירותים והם אף יוסמכו לגבות
25 את התשלומים בעד השירותים. עוד לפי הוראות סעיפים 9-10 לחוק תאגידי המים, רשות
26 מקומית שהקימה תאגיד מים, תעביר לתאגיד את כל הזכויות בנכסים התפעוליים לרבות
27 מערכת המים ומערכת הביוב וכן את כל זכויותיה וסמכויותיה לפי הסכמים, התקשרויות
28 ועסקאות והתאגיד יבוא במקום הרשות המקומית לכל דבר.
29
- 30 7. תוך הפניה לע"א 6014/04 מנהל מס ערך מוסף – אשדוד נ' ראדקו אינבסטמנט לימיטד
31 (28.1.09) (להלן: הלכת ראדקו) ולד"נ 2234/09 ראדקו אינבסטמנט לימיטד נ' מנהל מס כרך
32 מוסף – אשדוד (25.8.10) (להלן: ד"נ ראדקו), טוענת המבקשת כי יזם אינו רשאי לקבל



בית משפט שלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 חשבונית מס לצורך ניכוי מס תשומות, מאחר והחברה הכלכלית משמשת זרוע ביצועית
2 לעיריה. דהיינו, כשם שהעיריה שהינה מלכ"ר אינה יכולה לנכות סכומים המופיעים
3 בחשבונית כמס תשומות, כך אין החברה הכלכלית, המשמשת שלוחת העיריה, יכולה להנפיק
4 חשבונית מס, שאם תעשה כן תהיה העסקה מלאכותית. בד"נ **ראדקו** ציין כב' השופט ריבלין
5 כי אין בכך כדי לשלול, בנסיבות המתאימות, הפרדה בין עבודות תשתית ציבורית לבין עבודות
6 תשתית נוספות המבוצעות באופן פרטי לצורך ניכוי מס תשומות. מקום שתונח תשתית
7 ראייתית מספקת לקיומן של עבודות פרטיות, ניתן לשער כי אכן יתאפשר ניכוי.
- 8
- 9 8. מכאן לומדת המבקשת כי מקום בו המשיבה ביצעה עבודות פיתוח עבור התאגיד, המשמש
10 חברה בע"מ, ועבור העיריה כמלכ"ר, חייבת המשיבה להנפיק חשבונית מס. דהיינו, את
11 הקביעה בעניין **ראדקו** יש ליישם במקרה ההפוך בו החברה הכלכלית מבצעת את עבודת
12 הפיתוח עבור חברה בע"מ אשר חייבת בהנפקת חשבונית מס, דוגמת תאגיד המים בענייננו,
13 בניגוד לעיריה שהינה מלכ"ר ואינה זכאית לקזז מע"מ.
- 14 המבקשת סוברת, ברוח הלכת **ראדקו**, כי מקום בו המשיבה מבצעת עבודות פיתוח עבור חברה
15 פרטית, אי מתן חשבונית מס גורמת לתכנון מס לא לגיטימי דווקא של החברה הכלכלית אשר
16 מקזזת מע"מ ומונעת מהמבקשת, אף היא חברה פרטית, לקזז מע"מ.
- 17
- 18 9. המבקשת טוענת כי שילמה את הוצאות הפיתוח למשיבה בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 8ח
19 בהסכם הפיתוח הקובע כי בגין תשלומים אלה יקבל הבעלים קבלה בלבד שאינה מהווה
20 חשבונית מס וזאת עפ"י הנחיות מע"מ וכי לא יותר קיזוז מע"מ בגין תשלומים אלו:
- 21 **"מוסכם בין הצדדים כי בגין תשלומים אלה יקבלו הבעלים ו/או היוזם**
22 **מטעם קבלה בגין התשלום שאינה מהווה חשבונית מס וכי ע"פ**
23 **הנחיות מע"מ לא יותר קיזוז המע"מ בגין תשלומי הפיתוח דלעיל ו/או**
24 **לחברה הכלכלית; היה ובית המשפט המוסמך יפסוק בניגוד להחלטת**
25 **מע"מ – תשתנה הוראה בהתאמה".**
- 26
- 27 10. המבקשת מציינת כי ההסכם נחתם בשנת 2004. הלכת **ראדקו** באה לעולם בשנת 2009. לכן,
28 המצב המשפטי שונה ונעשתה הבחנה בין עבודות פיתוח שמבצעת המשיבה לעיריה ובין
29 עבודות פיתוח שהיא מבצעת לתאגיד המים והביוב, תאגיד עסקי לכל דבר וענין. לכן, מיום
30 10.6.2003 בו הוענק רשיון הפעלה לתאגיד, נשללו סמכויות העיריה לפעול בשטחה בכל
31 הקשור למתן שירותי מים וביוב ובכלל זה ניטלו ממנה הסמכויות להטיל ולגבות תשלומי
32 חובה בקשר לשירותים אלו שהועברו לתאגיד. מעצם היות התאגיד חברה בע"מ המוכרת
33 כעוסק לצרכי מע"מ, על התאגיד להנפיק חשבוניות מס בגין תשלומי היטלי הביוב והמים



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שהוא גובה מהנישומים. מחדלו של התאגיד להנפיק חשבונית מס כדין בגין תשלומים
2 ששילמה המבקשת מנע ממנה להתקזז על רכיב המע"מ, בניגוד לסעיף 38 לחוק המע"מ.
3
- 4 11. בסעיף 40 לבקשתה, מפרטת המבקשת כי ביצעה בדיקה על סמך דרישות התאגיד לפיה היא
5 זכאית לקבל חשבונית מס לפי פירוט שפרטה תוך שהיא מציינת: **"יובהר כי חילוץ סכום**
6 **חשבונית מס נעשה בהתאם לתשלום אשר היתה אמורה לשלם המבקשת לתאגיד ישירות.**
7 **חילוץ סכום חשבונית המס מהסכומים ששילמה המבקשת בפועל כתוצאה מהסכם מביא**
8 **לסכומים גבוהים בהרבה, אך טומן בחובו סוגיות משפטיות שאינן רלוונטיות להליך זה"**
9 וכאן עוברת לפירוט סכומי חשבוניות בסך כולל של 6,196,016 ₪ מתוכם מע"מ בסך כולל של
10 871,492 ₪.
11
- 12 12. לציין כי בשלב כלשהו ולאור אופיה וטיבה של המחלוקת, התבקשה עמדת המדינה (החלטה
13 מיום 21.4.16, כב' השופטת י. בלכר). המדינה ביקשה מספר פעמים ארכות לצורך מסירת
14 עמדתה, בסוגיה העקרונית העומדת להכרעה, כך לדבריה, ובסופו של יום הגישה עמדה שאין
15 בה התייחסות עניינית לשאלה שבמחלוקת. נמסר ע"י נציג המדינה: **"לא ענינו לגופו של ענין**
16 **משום שזו ההנחיה שקיבלתי. אכן התגובה חסרה"** (פרוטוקול 25.9.17 ע' 8 ש' 13).
17
- 18 **תמצית טענות המשיבה**
- 19 13. בהתאם להסכם הפיתוח שבין הצדדים, התשלום עבור הוצאות הפיתוח להקמת תשתיות מים
20 וביוב במקרקעין שבעלות המבקשת, שולם למשיבה במסגרת תשלום גלובאלי חלף אגרות
21 והיטלים. המשמעות של הסעד המבוקש היא המצאת חשבונית מס בגין חלק מתשלום כולל
22 חלף אגרות והיטלים, בניגוד להנחיות מע"מ הרלוונטיות.
23 נקבע במפורש בהסכם הפיתוח עליו חתמו הצדדים כי המשיבה לא תוציא ליום חשבונית מס
24 בגין תשלומים שהלה העביר לה עבור הוצאות פיתוח. למשיבה אין שיקול דעת ביישום הנחיות
25 מע"מ ולמבקשת לא יכולה להיות כל טענה בעניין זה כלפי המשיבה.
26
- 27 14. בהסכם נקבע במפורש כי מימון כל התשתיות בשטח נשוא ההסכם, המצוי בבעלות המבקשת,
28 לרבות קווי ביוב, תיעול, ניקוז ומים יתבצע באמצעות תשלום גלובאלי **"חלף אגרות**
29 **והיטלים"**, אותו המבקשת תשלם למשיבה בהתאם להתקדמות הבניה ולתעריפים הכלליים
30 שנקבעו עבור סוג הבניה הרלוונטי.
31



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

15. עוד נקבע בהסכם מפורשות כי כנגד התשלומים הנ"ל, המבקשת תקבל קבלה שאינה מהווה
 2 חשבונית מס וכי קביעה זו תואמת את הנחיות מע"מ הרלוונטיות. עוד קבעו הצדדים, כי
 3 הסכמה זו יכול ותשתנה באם בית משפט יפסוק בניגוד להנחיות מע"מ. המבקשת כשלה
 4 מלהצביע על קיומה של פסיקה העומדת בניגוד להנחיות מע"מ.
 5
16. לכן, הצדדים מחוייבים להנחיות מע"מ ולהסכמותיהם בהסכם הפיתוח לפיהן אין ליתן ליום
 7 חשבונית מס בגין תשלומים ששולמו חלף אגרות והיטלים.
 8
17. המשיבה טוענת כי מסקנה זו מתחזקת לאור העובדה כי חוק תאגידי המים, עליו המבקשת
 10 מבססת את זכאותה, נחקק בשנת 2001, כשלוש שנים טרם שנחתם הסכם הפיתוח, כך
 11 שבפועל לא חל כל שינוי נורמטיבי בין המצב המשפטי שהיה קיים במעמד ההתקשרות לבין
 12 המצב המשפטי כיום, אשר יכול להצדיק את כפירת המבקשת בהסכמותיה על פי ההסכם.
 13
18. עוד טוענת המשיבה כי הסתמכות המבקשת על הלכת **ראדקו** אינה יכולה להועיל לה שכן
 15 הלכת **ראדקו** קובעת כי על מנת שניתן יהיה לנכות מע"מ כמס תשומות בגין הוצאה פרטית
 16 ששולמה במסגרת תשלום כולל חלף אגרות והיטלים, על היזם להוכיח כי ניתן לחלץ את
 17 הסכום הרלוונטי מתוך התשלום הגלובאלי והמבקשת לא עשתה כן.
 18
19. המשיבה טענה בנוסף כי ההליך אינו מתאים למתווה של המרצת פתיחה, הן לאור הסעד
 20 המבוקש שהינו סעד אופרטיבי שלא ניתן לבקש במסגרת המרצת פתיחה והן לאור טיב
 21 המחלוקת שהינה בין המבקשת לבין אגף המכס.
 22
20. בנוסף, התובענה לוקה בשיהוי ניכר שכן הוגשה 11 שנים לאחר מועד ההתקשרות, וכ-6 שנים
 24 מאז שנקבעה הלכת **ראדקו**, עליה המבקשת נסמכת. מדובר בויתור המקים השתק ומניעות
 25 כלפי המבקשת.
 26
- דיון והכרעה**
- 27
28. כנזכר לעיל, לפנינו חוזה משולש, שהצדדים לו הם פרשקובסקי, אשר המבקשת באה בנעליה,
 29 מצד אחד, העירייה מצד השני והחברה הכלכלית – המשיבה - מצד שלישי.
 30



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 22. סעיפים 4-6 להסכם הפיתוח קובעים כי המשיבה תהא הגורם המתכנן והמבצע של התשתיות
2 בשטח הפרויקט, לרבות התקשרות עם הגופים הרלוונטיים וטיפול בחשבונות ובתשלומים.
3 עוד נקבע בהסכם הפיתוח כי התכנון והביצוע של הפיתוח הצמוד יבוצעו במלואם ע"י
4 המשיבה ועל חשבונה המלא (סעיף 7 להסכם). "פיתוח צמוד" הוגדר בסעיף 2 להסכם ככולל
5 "התקנה וחיבור קווי ביוב, תיעול, ניקוז ומים".
6
- 7 23. סעיף 8 להסכם, המתייחס למימון הפיתוח והתשתיות, קובע כי הבעלים ישלמו למשיבה את
8 "העמסות הפיתוח" בהתאם לכל מ"ר בניה עפ"י הטבלה נספח א' להסכם.
9 "העמסות הפיתוח" הוגדרו בסעיף 2 להסכם:
10 "תעריפי העמסות הכספיות אשר יגבו מן הבעלים כמפורט בנספח א'
11 להסכם זה לצורך מימון ביצוע הפיתוח הצמוד, מוסדות החינוך
12 ותשתיות על".
13
- 14 24. בנספח א' להסכם הפיתוח, שעניינו "תשלום אגרות והיטלי פיתוח" נקבע תשלום גלובלי
15 שישלם היזם בגין כל הסכומים המגיעים לעירייה עבור הוצאות פיתוח (חלף אגרות והיטלים)
16 בתעריף קבוע למגורים בסך של 587.31 ₪ למ"ר מבונה. בסעיף 8 להסכם הפיתוח נקבע
17 מנגנון לפריסת התשלום, בחלקו בהתאם להתקדמות הבניה.
18
- 19 25. בסעיף 8 להסכם הפיתוח נקבע כי לא תינתן חשבונית מס בגין הסכומים שישולמו עבור
20 הוצאות פיתוח:
21 "מוסכם בין הצדדים כי בגין תשלומים אלה יקבלו הבעלים ו/או היוזם
22 מטעמם קבלה בגין התשלום שאינה מהווה חשבונית מס וכי ע"פ
23 הנחיות מע"מ לא יותר קיזוז המע"מ בגין תשלומי הפיתוח דלעיל ו/או
24 לחברה הכלכלית; היה ובית המשפט המוסמך יפסוק בניגוד להחלטת
25 מע"מ – תשתנה הוראה בהתאמה"
26
- 27 26. אין חולק כי באותה עת, וככל הנראה גם היום, הנחיות מע"מ הרלוונטיות הן הנחיות מיום
28 2.8.1995 שכותרתן: "הסדר משותף לאגף המכס ומע"מ ולהתאחדות הקבלנים בדבר מע"מ
29 על עבודות פיתוח תשתיות עירוניות" לפיהן:
30 "1. כללי
31 לאור עמדת אגף המכס ומע"מ כי הרשויות המקומיות הינן הצרכניות
32 הסופיות של עבודות פיתוח התשתיות העירוניות למיניהן: ביוב, מים,
33 ניקוז, תיעול, סלילת כבישים ומדרכות, מבני ציבור וכיו"ב (להלן:



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "עבודות הפיתוח", וכי המע"מ הגלום בהוצאות אלה הינו מע"מ
2 המוטל על צריכה בידי הרשויות המקומיות המוגדרות לענין חוק
3 המע"מ כ"מלכ"ר", ולפיכך יש לראות במס זה מס סופי המשולם
4 במלואו לאוצר המדינה, הגיעו הצדדים, לאחר סדרת דיונים ממושכת
5 שהתקיימה בנושא להבנות, להסכמות ולהסדרים משותפים הן לגבי
6 העבר והן לגבי העתיד, כפי שיפורט להלן:
7 2. ההסדר לגבי העתיד
8 א. ...
9 ב. ...
10 ג. ביצוע עבודות הפיתוח על ידי חברה מפתחת חלף תשלום אגרות
11 והיטלי פיתוח
12 במקרים של ביצוע עבודות הפיתוח על ידי חברה מפתחת, לרבות חברה
13 בשליטתה של הרשות המקומית, וניתן ויתור (מלא או חלקי) על תשלום
14 אגרות והיטלים לרשות המקומית כנגד תשלום של הוצאות הפיתוח
15 מאת היזם לחברה המפתחת – יש לראות את החברה המפתחת כמבצעת
16 את עבודות הפיתוח לרשות המקומית ולא ליזם. לפיכך, על החברה
17 המפתחת להוציא חשבונית-מס לרשות המקומית ולא ליזם, ולפיכך
18 ליזם אין מס תשומות לניכוי".
19
20 27. אין חולק כי נוכח הנחיות מע"מ לעיל נקבע ההסדר בסעיף 8 להסכם הפיתוח לפיו אין היזם
21 (המבקשת) זכאי לחשבונית מס שכן אינו זכאי לנכות מס תשומות בגין המע"מ ששולם.
22
23 28. לטעמי, בשים לב להסכמה החוזית הזו שבין היזם (המבקשת) לבין החברה הכלכלית
24 (המשיבה), המבוססת על הנחיות מע"מ ותואמת להן, על המשיבה להוציא למבקשת קבלה
25 בלבד. עסקינן בהסכמה חוזית בין הצדדים אשר לא הונח כל טעם המצדיק התערבות בה, הן
26 במישור החוזי והן במישור דיני המיסים.
27
28 29. במישור החוזי, הוסכם בין הצדדים כי תנתן קבלה ולא חשבונית מס, נוכח הנחיות מע"מ
29 לעיל. המבקשת לא הניחה כל תשתית מתאימה המבססת הצדקה להתערבות בהסכמה זו.
30 בעניין זה הפנתה המשיבה לקביעת ביהמ"ש העליון בע"מ 6579/00 א.י. **נבו (נתניה) חברה**
31 **קבלנית לבנין בע"מ נ' ח.ל.ת. חברה לפיתוח ולתיירות נתניה בע"מ** (27.2.2002), שם נקבע:
32 "המערעות הסכימו כי תוצא על שמם קבלה בלבד ולא חשבונית מס.
33 הם היו מודעים לתנאי זה מראש. הם הבינו את משמעותו והסכימו לו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להתחייבות זו שלהם הם כבולים, ומכוחה דין הערעורים להידחות,
2 וזאת בלא לבחון את ההשלכות שיש לכך במישור דיני המיסים".
- 3
- 4 30. הוא הדין בענייננו. עסקינן בהסכמה חוזית בהסכם הפיתוח שנחתם בשנת 2004. המבקשת,
5 אשר נכנסה בנעלי פרשקובסקי בשנת 2007, לקחה על עצמה את מלוא התחייבויות וזכויות
6 פרשקובסקי בהסכם, לרבות בעניין זה. כאמור, לא הניחה המבקשת כל טעם המצדיק סטייה
7 מהתחייבות חוזית זו.
- 8
- 9 31. מעבר לכך, השאלה המיסויית הינה שאלה סבוכה אשר ככל והמבקשת מעוניינת היתה ללבנה
10 כראוי וכנדרש, היה עליה לפתוח בהליך המשפטי המתאים מול רשויות מע"מ שכן, למעשה,
11 מעוניינת המבקשת לתקוף את הנחיות מע"מ, העומדות בבסיס הקביעה בהסכם הפיתוח.
12 אלא שמוטעמיה שלה, בחרה המשיבה לפתוח בהליך זה מול המשיבה, אשר כפופה להנחיות
13 מע"מ ולמעשה אינה הצד הנכון לפתרון השאלה המשפטית-מיסויית שהעלתה המבקשת
14 בהליך זה.
- 15
- 16 32. אלא שפטור בלא כלום אי אפשר. לטעמי, גם במישור דיני המיסים המבקשת לא הרימה הנטל
17 להראות כי על המשיבה להנפיק לה חשבונית כמבוקש בבקשה וזאת נוכח המבנה החוזי
18 בהסכם הפיתוח. ואבאר.
- 19
- 20 33. המבקשת סוברת כי הלכת ראדקו הביאה שינוי של ההלכה בשאלה המיסויית הרובצת
21 לפתחנו באופן המאפשר לה לנכות מס תשומות בגין המע"מ ששולם עבור הוצאות הפיתוח
22 לתאגיד - מניב. כאמור, המבקשת סוברת כי יש להבחין בין הוצאות והיטלי הפיתוח הנגבים
23 ע"י הרשות המקומית, אשר לגביהם אין מחלוקת כי אין זכאות לניכוי מס תשומות בגין
24 המע"מ, לבין הוצאות והיטלי פיתוח הנגבים ע"י מניב, שהינו תאגיד פרטי, אשר לגביהם
25 המבקשת זכאית לנכות מס תשומות, בהתאם להלכת ראדקו.
- 26
- 27 34. זה המקום לסקור את הלכת ראדקו ולהביא עיקריה.
- 28 בעניין ראדקו נדונו הסכמי פיתוח במסגרתם התחייבה החברה הכלכלית הנמצאת בשליטת
29 הרשות המקומית לבצע עבודות פיתוח ותשתית בשטחים הציבוריים של פרויקט בניה
30 בתמורה לסכום מסויים אשר ישולם ע"י היזם שהוא גם הבעלים.
31 עקרונית, ביצוען של עבודות הפיתוח מוטל על כתפי הרשות המקומית המוסמכת לחוקק חוקי
32 עזר לצורך גביית אגרות והיטלי פיתוח למימון עבודות אלו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בהסכם שבין היזם לעירייה הסמיכה העירייה את החברה הכלכלית לפתח את המקרקעין
2 ונקבע כי בכפוף למילוי התחייבויות החברה בהסכם, העירייה לא תגבה מהבעלים 50% מהיטל
3 הפיתוח, היטל ביוב ו-45% מאגרת התיעול. עוד נקבע בהסכם אופן הוצאת החשבונות בגין
4 התשלומים של ראדקו. נקבע כי חלק מסכום התמורה המשולם ע"י ראדקו (שעמד על 35%
5 מסכום התמורה הכולל) יחשב כסכום המהווה "חלף אגרות והיטלים" בגינו תוציא החברה
6 הכלכלית חשבונית מס לעירייה. יתרת הסכום (65% מסכום התמורה הכולל) הוגדרה כ"מעבר
7 לחלף אגרות והיטלים" בגינה תוציא החברה הכלכלית חשבונית מס לפקודת ראדקו.
8 במהלך השנים ניכתה ראדקו כמס תשומות את סכום המע"מ אשר נכלל בגדר החשבוניות
9 שהוצאו ע"י החברה הכלכלית. תוצאת הניכוי היתה הפחתה בסכום המע"מ ששלמה ראדקו.
10 המנהל לא הכיר בניכוי מס התשומות האמור והשגה שהוגשה נדחתה. ביהמ"ש המחוזי אימץ
11 את עמדת ראדקו וקבע כי היא זכאית לנכות כמס תשומות את סכומי המע"מ המופיעים
12 בחשבוניות המס שהוציאה החברה הכלכלית.

13
14 בערעור שהוגש, ביהמ"ש העליון קיבל את עמדת מנהל המע"מ.
15 מס ערך מוסף, מוטל ככלל על עוסקים. לכן, מוסדות ללא כוונת רווח, וביניהם רשויות
16 מקומיות, פטורים מתשלום מע"מ ומנועיים מניכוי מס תשומות בחשבוניות שהוצאו להם.
17 כאשר הרשות המקומית מבצעת את עבודות הפיתוח באמצעות התקשרות עם קבלנים,
18 הרשות המקומית משלמת לקבלנים תמורה עבור ביצוע העבודות בתוספת מע"מ. אולם,
19 הרשות המקומית, שהינה מלכ"ר, אינה רשאית לנכות את הרכיב האמור, הכלול בחשבוניות
20 המס שהוצאו לה ע"י הקבלנים כמס תשומות. כמו כן, כיוון שלתמורה שמשלמת הרשות
21 המקומית לקבלנים מתווסף מע"מ, יש לומר כי אף סכום האגרות וההיטלים שהרשות גובה
22 מהיזם מגלם בתוכו את רכיב המע"מ. למרות זאת, היזם אינו מקבל חשבונית מס בגין תשלום
23 האגרות וההיטלים לרשות המקומית, וממילא אינו יכול לנכות מס תשומות בגין תשלום זה.
24 כלומר, במצב דברים בו הרשות המקומית מבצעת את עבודות הפיתוח באמצעות התקשרות
25 עם קבלנים וגובה אגרות והיטלים לשם מימון ביצוע העבודות, הן הרשות והן היזם אינם
26 יכולים לנכות את סכום המע"מ.

27
28 בסיטואציה נוספת, כאשר עבודות הפיתוח מבוצעות ע"י היזם עצמו ומנגד הרשות מוותרת
29 על תשלומי החובה, קבע ביהמ"ש העליון בע"א 1306/99 חוף הכרמל 88 בע"מ נ' מנהל מס
30 ערך מוסף חיפה, פ"ד נח(2) 602 (2004), כי היזם אינו פטור מתשלום המע"מ עבור עבודות אלו.
31 במקרה זה רואים את היזם כמי שמעניק לעירייה שירות בדמות ביצוע עבודות פיתוח, בתמורה
32 השווה ככלל לתשלומי החובה מהם הופטר. לכן, חייב היזם בתשלום מע"מ בגין עסקה זו ואף
33 יהא רשאי לנכות כמס תשומות סכומים ששולמו על ידו לקבלני משנה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 למעשה, בפרשת **חוף הכרמל**, ביהמ"ש העליון השווה את מצב הדברים בכל הנוגע לתשלום
 2 מע"מ בין מקרה בו הרשות המקומית גובה היטלים ואגרות מהיזם ומתקשרת בעצמה עם
 3 קבלנים לצורך ביצוע עבודות הפיתוח, לבין מקרה בו היזם מבצע את עבודות הפיתוח בעצמו,
 4 כנגד ויתור הרשות על היטלים ואגרות.
 5
 6 אפשרות נוספת היא ביצוע עבודות הפיתוח והתשתית על ידי תאגיד עירוני, או גורם שלישי
 7 אחר, תוך שהתמורה בגין העבודות אינה משולמת לו על ידי הרשות המקומית אלא על ידי
 8 היזם. מאחר והתאגיד העירוני אינו מסווג כמלכ"ר ורחב בתשלום מע"מ, לכן, הסכום המשולם
 9 לו כולל את רכיב המע"מ. במקביל, מוותרת הרשות המקומית על תשלומי החובה בהם חב
 10 היזם בגין עבודות הפיתוח. התאגיד מוציא חשבונית מס ליזם ביחס לסכום אותו שילם
 11 והשאלה שביהמ"ש העליון נדרש להכריע בה בעניין **ראדקו** היא האם רשאי היזם לנכות כמס
 12 תשומות את סכומי המע"מ המופיעים בחשבוניות מס אלו.
 13 ביהמ"ש העליון קבע כי אין היזם רשאי, ככלל, לנכות כמס תשומות את סכומי המע"מ
 14 המופיעים בחשבונית המס שהוצאה ע"י התאגיד בגין התשלומים אשר הועברו על ידו
 15 כתמורה לביצוען של עבודות הפיתוח והתשתית. ביהמ"ש העליון שב והבהיר כי כאשר הרשות
 16 המקומית הולכת בדרך המלך ומבצעת את עבודות התשתית בעצמה, אין בנמצא גורם אשר
 17 באפשרותו לנכות כמס תשומות את סכומי מע"מ המשולמים בגין עבודות הפיתוח. לעומת
 18 זאת, כאשר ננקטת דרך הפעולה לפיה עבודות הפיתוח והתשתית מבוצעות ע"י תאגיד עירוני
 19 והתמורה משולמת לו ישירות ע"י היזם, קמה אפשרות מעשית לניכוי סכומי המע"מ
 20 המשולמים בגין עבודות הפיתוח שכן חשבונית המס מוצאת ע"י התאגיד לטובת היזם אשר
 21 שילם לתאגיד בפועל את התמורה בגין העבודות. כך קמה אפשרות ליזם לנכות את המע"מ
 22 האמור כמס תשומות כנגד סכומי מס בעסקאות בהן הוא חב בגין מכירת הדירות בפרויקט.
 23 כך, באמצעות שינוי מבנה עסקת ביצוע עבודות הפיתוח נוצרת האפשרות לנכות את המע"מ
 24 המשולם למבצע העבודות כמס תשומות, ניכוי המתבצע בפועל ע"י היזם המקטין את סכום
 25 המע"מ הכולל בו הוא חב. תוצאה זו מיטיבה עם היזם אשר חסך בתשלום המע"מ ועם הרשות
 26 אשר בידיה נותר סכום עודף אשר לא היה נותר בידיה אילו כל סכום האגרות וההיטלים היה
 27 מופנה לתשלום עבודות הפיתוח. הגורם אשר נפגע מהשינוי במבנה העסקה הוא אוצר
 28 המדינה. שכן יצירת אפשרות לניכוי המע"מ המשולם למבצע העבודות כמס תשומות מפחיתה
 29 את סכום המע"מ הכולל המתקבל בסופו של דבר.

30
 31 ביהמ"ש העליון קבע:

32 **"אין כל הצדקה להיעדר שוויון בין סכום המע"מ החל בכל אחד משני**
 33 **האופנים השונים להקמת מערכות התשתית המוניציפלית... לשון אחר,**
 34 **אין בנמצא טעם המצדיק להתיר את ניכוי סכום המע"מ המשולם**



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לתאגיד כמס תשומות, במקרים בהם התשלום בגין עבודות הפיתוח
2 מועבר באופן ישיר מהיזם לתאגיד העירוני, שעה שסכום זה אינו ניתן
3 לניכוי במקרים בהם היזם משלם אגרות והיטלי פתוח לרשות המקומית
4 וזו מתקשרת עם קבלנים לשם ביצוע עבודות הפיתוח. זאת ועוד, ... יש
5 להשקיף על מבנה העסקה בה אנו דנים באופן הבא: היזם שילם אגרות
6 והיטלי פיתוח לרשות המקומית, ואילו זו עשתה שימוש בסכומים אלה
7 כדי לשלם לתאגיד העירוני בתמורה לעבודות הפיתוח והתשתית. תחת
8 ביצועה של העברה כפולה של כספים (מהיזם לרשות המקומית
9 ומהרשות המקומית לתאגיד העירוני), אומץ "קיצור דרך" המתבטא
10 בהעברת כספים ישירות מהיזם לתאגיד העירוני. אין זה מתקבל על
11 הדעת, כי "קיצור הדרך" המתואר יקים, כבמטה קסם, אפשרות לניכוי
12 המע"מ המשולם לתאגיד עירוני כמס תשומות על ידי היזם, מקום
13 שאפשרות זו לא הייתה קימת במבנה המלא של העסקה".

14
15 עוד מוסיף ביהמ"ש העליון וקובע:
16 "אין באינטרס של היזם כי תבוצענה עבודות הפיתוח כדי להפוך עבודות
17 אלו – שהינן ציבוריות באופיין ומבוצעות כחלק מתפקידיה של הרשות
18 המקומית – לשירות המבוצע לצורך עסקו של היזם ועל כן מותר לניכוי
19 כמס תשומות...".

20
21 מדגיש ביהמ"ש העליון בעניין ראדקו כי כאשר היזם מבצע בעצמו את עבודות הפיתוח, עליו
22 לשלם מס בגין שתי עסקאות נפרדות. האחת, בהיותו מבצע עבודות הפיתוח והשניה, מכירת
23 הדירות. כאשר היזם אינו מבצע את עבודות הפיתוח, אין לראותו כצד לעסקה זו ואין להתיר
24 ניכוי של מס תשומות את המע"מ ששולם בגין עבודות הפיתוח.

25
26 יוצא, איפוא, כי במתווה בו היזם מעביר ישירות לתאגיד העירוני תמורה בגין ביצוע עבודות
27 הפיתוח והתשתית ובד בבד מופטר מאגרות והיטלי פיתוח החלים עליו, כולם או חלקם, אין
28 היזם רשאי לנכות כמס תשומות את סכומי המע"מ המופיעים בחשבוניות המס המוצאות לו
29 על ידי התאגיד העירוני.

30
31 35. טענת המערערים בראדקו היתה כי הם זכאים לניכוי מס תשומות ביחס לחלק ששילמו
32 לחברה הכלכלית המהווה סכום שהוא "מעבר לחלף אגרות והיטלים".
33 כפי שניסח ביהמ"ש העליון את השאלה:



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 **"האם... יש לומר כי כאשר משלם היזם לתאגיד העירוני סכום כולל**
 2 **העולה על סך האגרות והיטלי הפיתוח בהם הוא חייב על פי חוקי העזר**
 3 **של הרשות המקומית, רשאי הוא לנכות כמס תשומות את המע"מ בגין**
 4 **אותו חלק מהסכום העולה על סך תשלומי חובה האמורים".**

5 גם על שאלה זו השיב ביהמ"ש העליון בשלילה וציין כי העובדה שהיזם משלם לתאגיד עירוני
 6 תמורה העולה על סכום האגרות וההיטלים החלים עליו על פי דין, אינה מובילה בהכרח
 7 למסקנה כי הסכום העודף מתייחס לעבודות פיתוח בסטנדרט משופר ויתכן כי הוא נובע מכך
 8 שהרשות המקומית לא חוקקה חוקי עזר רלוונטים או לא עדכנה את הסכומים הנזכרים בהם.

9

10 סיכומו של דבר, ביהמ"ש העליון פסק בעניין **ראדקו** כי אין מקום לאפשר ניכוי מס תשומות
 11 אף ביחס לאותו חלק מהתמורה לתאגיד העולה על סכום האגרות וההיטלים בהם חייב היזם
 12 על פי דין. לכן, אין חשיבות לאופן בו חולק סכום התמורה.

13

עוד מציין ביהמ"ש העליון:

14

"אפשר שדי היה בהיעדר הראיות באשר לגובה הסכום בו עולה
 15 **התמורה ששולמה לחכ"א (החברה הכלכלית) על סכום האגרות**
 16 **וההיטלים החלים על המשיבות בכל אחד מהמקרים, כדי להוביל**
 17 **למסקנה לפיה לא היה מקום לאפשר ניכוי מס תשומות לגבי חלק**
 18 **כלשהו מהמע"מ ששולם".**

19

20 36. בקשה לקיים דיון נוסף בהלכת **ראדקו** נדחתה, תוך שביהמ"ש העליון מציין כי פסק הדין אינו
 21 שולל באופן גורף את האפשרות להפריד בין הוצאות ציבוריות, המבוצעות כשירות לרשות
 22 המקומית, לבין הוצאות פרטיות, המבוצעות למען הקבלן. דהיינו, אין ביהמ"ש שולל לחלוטין
 23 את האפשרות לנכות, במקרים המתאימים, מס תשומות במסגרת עסקה עם תאגיד עירוני,
 24 כאשר הונחה תשתית ראייתי מתאימה להפרדה הנטענת ולקיומן של עבודות פרטיות-
 25 עסקיות, שאז **"ניתן לשער"** יתאפשר ניכוי מס תשומות בגין תשלום עבור עבודות אלה. אולם,
 26 כאשר קיים קושי לבצע את ההפרדה האמורה בנסיבותיו של המקרה ולא ניתן היה לחלץ את
 27 העסקה הפרטית, ככל שקיימת, מתוך העסקה הרחבה יותר שניקמה בין הצדדים, אזי לא
 28 יתאפשר הניכוי. באותו עניין ביהמ"ש שוכנע כי ההפרדה בין שני חלקי התמורות היתה
 29 מלאכותית ושרירותית וסירב ליתן לה יד. ביהמ"ש מטעים במסגרת הדיון הנוסף כי שאלת
 30 ההפרדה בין סוגי ההוצאות השונים היא שאלה ראייתית.

31

32 37. לטעמי, יישומה של הלכת **ראדקו** על ענייננו, מוביל לדחיית עמדת המבקשת.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כאמור, אין חולק כי בהסכם הפיתוח קבעו הצדדים כי המבקשת תשלם סכום גלובלי עבור
2 כל מ"ר מבונה וכי התשלום יבוצע בפועל בהתאם לפריסה שנקבעה הקשורה, לפחות בחלקה,
3 לקצב התקדמות הבניה. מדובר בסכום גלובלי שהינו "חלף אגרות והיטלים" המתייחס הן
4 להוצאות הפיתוח שיש לשלם לעיריה והן להוצאות הפיתוח שיש לשלם למניב – תאגיד המים.
5 דהיינו, התשלום הגלובלי מתייחס בחלקו, ובשיעור לא ידוע, לתשלומי חובה לרשות
6 המקומית, לגביהם אין חולק שאין מקום להוציא חשבונית, ובחלקו, בשיעור לא ידוע,
7 לתשלומי חובה לתאגיד המים אשר בגינו טוענת המבקשת כי היא רשאית לנכות מס תשומות
8 שכן עסקינן בתשלום לגורם פרטי, להבדיל מתשלום לרשות המקומית.
9
- 10 38. יתכן וניתן היה לקבל את עמדת המבקשת בעניין זה, שכן תאגיד המים הינו גוף פרטי שאינו
11 מלכ"ר, וברגיל בגין עבודות תשתית שהוא מבצע, עליו להוציא חשבונית מס אשר לכאורה
12 היזם רשאי לנכות מס תשומות מכוחה.
13 אולם גם אם היה מקום לקבל עמדת המבקשת כאמור, בענייננו, קבעו הצדדים סכום גלובלי,
14 המהווה "חלף אגרות והיטלים" אשר הצדדים לא הבחינו לגביו בין הוצאות פיתוח לרשות
15 המקומית ("חלף אגרות והיטלים") ובין הוצאות פיתוח לתאגיד המים ("מעבר לחלף אגרות
16 והיטלים"). כלומר, לא ניתן לחלץ מאותו סכום גלובלי את התשלומים ששולמו לתאגיד
17 הפרטי, הוא תאגיד המים. לכן, ובהתאם להלכת **ראדקו**, שעה שלא ניתן לחלץ את המרכיב
18 הפרטי מהתשלומים ששילמה המבקשת, לא ניתן לנכות מס תשומות בגין רכיב המע"מ
19 ששולם בגינו.
20
- 21 39. אציין כי במסגרת הבקשה, וכפי שפורט לעיל, ביצעה המבקשת חישוב כלשהו מכוחו ניסתה
22 להראות כי ניתן לחלץ את הרכיב ששולם לתאגיד המים. אולם מדובר בטיעון כללי, לא
23 מפורט, אשר רחוק מאוד מלהוות תשתית ראיתית, ולו מינימלית, שיש בה כדי לאפשר חילוץ
24 הרכיב כנדרש. המבקשת עצמה מציינת בבקשתה בעניין זה כי מדובר בחישוב מורכב אשר
25 היא לא נכנסה לפרטיו (סעיף 40 לבקשה).
26
- 27 40. בעניין זה הפנתה המבקשת לתובענה ייצוגית המתבררת כיום בעניין זה אשר בעקבותיה, כך
28 לטענת המבקשת, שינתה רשות מקרקעי ישראל את מכרזיה באופן שכיום במכרזים
29 שמוציאה רמ"י נקבע מפורשות כי בגין הוצאות פיתוח בגין פיתוח תשתיות ציבוריות, יקבל
30 הזוכה קבלה שאינה חשבונית מס ולא יוכל לקזז מס תשומות כתוצאה מהתשלום, ואילו
31 ביחס לדמי הקמה בגין עבודות לפיתוח תשתיות עבודות המים והביוב שיבוצעו ע"י התאגיד
32 יקבל היזם מאת רמ"י חשבונית מס (ראו במב/1). מכאן לומדת המבקשת כי אף היא זכאית
33 לקבל חשבונית מס בגין עבודות תשתית המים.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אלא שכאמור, בענייננו, החוזה נוקט בסכום גלובלי ביחס לכלל עבודות הפיתוח, הן של
 2 הרשות המקומית והן של התאגיד. קביעה זו אינה מאפשרת לבצע הפרדה בין התשלומים
 3 ששולמו חלף אגרות והיטלי פיתוח לרשות המקומית לבין תשלומים ששולמו חלף אגרות
 4 והיטלי פיתוח לתאגיד ("מעבר לחלף אגרות והיטלים") ולכן לא ניתן לנכות מס תשומות,
 5 כאמור לעיל.
- 6
- 7 41. עוד ראוי להתייחס לטענת המבקשת אודות חקיקת חוק תאגידי המיס והשינוי שחוק זה
 8 הביא עימו, לשיטתה, ביחס לסוגיה הנדונה.
 9 מדובר בחוק שנכנס לתוקף בשנת 2001, כשלוש שנים טרם שנחתם הסכם הפיתוח. כלומר,
 10 ככל שהמבקשת סברה כי חוק זה שינה את המצב החוקי, ראוי היה כי תפעל לשינוי ההוראות
 11 ההסכמיות בהתאם, למשל בהחרגת התשלום לתאגיד המיס מהתשלום הגלובלי בגין היטלי
 12 ואגרות פיתוח ולקבוע כי בעניין הסכומים המוחרגים היא זכאית לקבל חשבונית מס.
 13 נכון הדבר כי המבקשת אינה הצד המקורי להסכם. אולם, משעה שבחרה להכנס בנעלי
 14 פרשקובסקי, חזקה עליה כי הבינה את המשמעות של התניות החוזיות בהסכם, לרבות בעניין
 15 זה.
- 16
- 17 42. עוד מפנה המבקשת לע"א 7368/06 דירות יוקרה בע"מ נ' ראש עיריית יבנה, מר צבי גוב ארי
 18 (27.6.11) בו נדונה שאלת חוקיותה של הסכמה חוזית בין רשות מקומית לבין יזם לפיה יחוייב
 19 היזם בהיטל השבחה למרות שלא חלה עליו חבות כזו על פי הדין וכן אותו הסכם פטר את
 20 היזם באופן חלקי מהיטלי פיתוח, למרות שהחוק אינו מתיר מתן פטור כזה. ביהמ"ש העליון
 21 קבע כי הסכם זה, הסוטה מן הדין הן בהטלת חיוב שלא על פי הדין והן במתן פטור מתשלום
 22 חובה שלא על פי הדין, עומד בסתירה לעקרונות יסוד במשפט הציבורי.
 23 בית המשפט העליון קבע בעניין דירות יוקרה כי סמכות הרשות המקומית לגבות תשלומי
 24 חובה (כגון ארנונה, אגרות, היטלים ודמי השתתפות, דמי השבחה), מותנית ומתחמת
 25 להוראות החוק המתאימות ואינה נתונה לשיקול דעת הרשות המקומית אשר אינה יכולה
 26 להתנות על סמכות זו בהסדרים הסכמיים. סטיית הרשות מהוראות הדין ביחס לתשלומי
 27 החובה, הן בהענקת פטור מתשלום חובה והן בחיוב בתשלום ללא מקור בדין, פוגעת פגיעה
 28 קשה ביסודות שלטון החוק.
- 29
- 30 43. המבקשת בענייננו מפנה להלכת דירות יוקרה ומבקשת ללמוד כי מקום שבחווה מול הרשות
 31 המקומית נקבעו הוראות בלתי חוקיות, הרי שאין לאוכפן. לשיטתה, הקביעה כי לא ניתנת
 32 חשבונית מס הינה בגדר הוראה לא חוקית בהסכם ולכן אין לאוכפה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ה"פ 9328-09-15 מנרב פרויקטים בע"מ נ' החברה הכלכלית לראשון- לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אלא שכפי שהראיתי לעיל, בענייננו אין מדובר בהוראה לא חוקית, אלא בהסכמה התואמת
2 את הנחיות מע"מ באותה עת, וכנראה נכון גם להיום, ואשר גם בהתאם להלכת **ראדקו** ואף
3 אם נקבל את עמדת המבקשת לגביה, אין מקום לאפשר בנסיבות ענייננו ניכוי מס תשומות
4 מאחר והמבקשת לא הראתה כי ניתן לחלץ מהתשלום הגלובלי ששילמה את הרכיב ששולם
5 לתאגיד שהינו בבחינת "מעבר לחלף אגרות והיטלים" ששולמו לרשות המקומית.
6
- 7 44. לקראת סיום, ראוי להתייחס לטענת המשיבה לפיה מלכתחילה ההליך בו נקטה המבקשת
8 אינו ההליך הראוי מאחר והמחלוקת אינה מתאימה לבירור במסגרת המרצת פתיחה.
9 המבקשת הגישה ההליך במסגרת המרצת פתיחה ובו עתרה למתן צו עשה שיחייב את
10 המבקשת ליתן לה חשבונית מס, כמפורט לעיל.
11 תקנה 253 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, קובעת: "**תובעה לסעד הצהרתי**
12 **גרידא מותר להגיש בדרך המרצת פתיחה**". המבקשת ביקשה סעד אופרטיבי, מתן צו עשה,
13 ולפיכך, יש טעם בטענת המשיבה בעניין זה כי ההליך אינו מתאים להתברר על דרך המרצת
14 פתיחה. מעבר לכך, וכאמור, נדמה כי ההליך הנכון בענייננו הינו הליך כנגד מנהל מס ערך
15 מוסף, ביחס להנחיות אותן תוקפת המבקשת בהליך זה ואשר עמדו בבסיס ההסדר החווי
16 שבין הצדדים.
17
- 18 45. סוף דבר, לאור מכלול המובא לעיל, באתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את ההליך.
19 המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסך של 10,000 ₪.
20
- 21 ניתן היום, ל' ניסן תשע"ח, 15 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.
22

רבקה ארד, שופטת

- 23
24
25
26