



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9173-07-24 גרטנר ואח' נ' גרטלר ואח'

ת"א 16502-08-24 גרטלר ואח' נ' גרטנר ואח'

1  
2

בקשה 24

לפני כבוד השופטת תמר סנונית פורר

**המבקש:** פקיד שומה תל אביב 1  
ע"י ב"כ עו"ד ויזל גלצור מפרקליטות מחוז תל אביב

נגד

**המשיבים:** 1. דן גרטלר ואחרים  
ע"י ב"כ עו"ד קלגסבלד ועו"ד בן צור  
משה ומנדי גרטנר ואחרים  
ע"י ב"כ עו"ד פרינץ ועו"ד ברקמן

### החלטה

3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

1. לפני בקשה לעיון בתיק שהוגשה על ידי המבקש.

2. **לטענת המבקש** מפרסומים בתקשורת הוא גילה אודות קיומו של הליך בוררות בין המשיבים שהוכרע לאחרונה על ידי כבי' השופט בדימוס אורנשטיין. לטענת המבקש במסגרת הבוררות נדונו "ככל הנראה" (כך בלשון הבקשה) עניינים הקשורים לענייניו של נישום בעניינו מתנהלים הליכי שומה בימים אלה בפני המבקש. המבקש מציין שבשל חובת הסודיות הקבועה בפקודת מס הכנסה אינו יכול לפרט לגבי הליך השומה, אולם הוא סבורה כי לתיק בימ"ש יש קשר לנישום ויש בעניינים שנדונו בבוררות כדי להשליך על תוצאות הליך השומה, מתוך מטרה לחייב את הנישום במס אמת. המבקש סבור כי במסמכים שבתיק יש כדי לסייע לו למלא את תפקידו. כמו כן מציין המבקש כי הוא אמון על הקופה הציבורית ועל שמירת האינטרס הציבורי לגביית מס אמת. על כן עותר המבקש לעיון בתיק בית המשפט.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9173-07-24 גרטנר ואח' נ' גרטלר ואח'

ת"א 16502-08-24 גרטלר ואח' נ' גרטנר ואח'

3. **לטענת המשיב 1** אין הצדקה להיעתר לבקשת העיון שעה שהמבקש לא ציין את השנים אליהם מתייחסים הליכי השומה שבגינם הוא מבקש להתיר לו את העיון בתיק. לטענת המשיב 1, המבקש לא פירט כיצד עיון בכל המסמכים שבתיק ללא אבחנה משרתת את מטרת העיון. בנוסף, מפנה המשיב 1 כי הבוררות הייתה חשאית וסודית ואין לפגוע בציפיית הצדדים, כי תוצרי הבוררות יוותרו חסויים מפני צדדים שלישיים. לחילופין עותר המשיב 1 כי אם בימ"ש ייעתר לבקשה הרי שיש לאפשר עיון בתקציר פסק הבוררות בלבד ולא בכל פסק הבוררות.
4. יצויין כי עיקר תגובת המשיב 1 מתייחסת לכך שאין מקום לחשוף את מסמכי הבוררות, שעה שהבקשה מתייחסת לעיון בתיק בימ"ש בלבד. לכן אין צורך להידרש לטענה בדבר חשיפת כלל מסמכי הבוררות, שזו כלל לא התבקשה.
5. **המשיב 2** השאיר את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט. עם זאת הוסיף וציין כי הבוררות התנהלה במשך 13 שנה ובהתאם להסכם הבוררות חלה תניית סודיות. לטענת המשיב 2 למרות תניית הסודיות, המשיב 1 הפר את הסודיות חדשות לבקרים במהלך השנים בהן התנהלה הבוררות. המשיב 2 הפנה לפרסומים שונים בתקשורת בעניין זה.
6. **לאחר בחינת הבקשה ותגובות הצדדים – דין בקשת העיון להתקבל באופן שיפורט להלן.**
7. המבקש עומד בכל התנאים שנקבעו בפסיקה לעיון בתיק על כל שלביהם: **"תקנה 4 מתווה מסלול תלת-שלבי לבחינת בקשה לעיון בתיק (ראו ע"א 8849/01 סבוב נ' פז-גל חברה לשווק בע"מ, פ"ד נט(5) 385 (2005)). בשלב הראשון נבחנת השאלה אם יש איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. בשלב השני נבחנת השאלה אם העיון מוצדק. בשלב זה נקודת המוצא היא שיש לאפשר את העיון לאור זכות העיון הנתונה לכל אדם, אשר נגזרת מעיקרון פומביות הדיון (ראו בג"ץ 1447/03 פנים להתחדשות יהודית לישראל נ' שרת החינוך [פורסם בנבו], 1.11.2004)). לפיכך, בעל דין המתנגד לעיון נדרש לעמוד בנטל לשכנע כי אין להתירו. הכלל הוא אפוא שיש לאפשר עיון במסמכים המצויים בתיקי בית-המשפט, ואף את פרסומם, אלא אם קיימים הוראה תחיקתית או טעם כבד-משקל הנגזר ממנה המצדיקים, באיזון כולל, את מניעת העיון או הפרסום" (ע"א 4825/97 גהל נ' פקיד השומה למפעלים גדולים, פ"ד נה(2) 433, 437 (2000)). "מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע נובע שבהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיין בתיקי בית-המשפט" (בג"ץ 9474/00**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9173-07-24 גרטנר ואח' נ' גרטלר ואח'

ת"א 16502-08-24 גרטלר ואח' נ' גרטנר ואח'

- 1 גל נ' ראש עיריית חיפה, עמרם מצנע, פ"ד נט(3) 714, 718 (2004)). עם זאת, זכות העיון  
2 אינה זכות מוחלטת, ולעתים יש מקום להגביל אותה לאור אינטרסים נוגדים כגון ביטחון  
3 המדינה, הזכות לפרטיות של בעלי הדין, הגנה על סודות מסחריים ועוד כיוצא באלה.  
4 ההכרעה בשאלת העיון מבוססת אפוא על איזון בין האינטרסים של מבקש העיון, של בעלי  
5 הדין ושל הציבור בכללותו. בשלב השלישי, בהנחה שיש הצדקה עקרונית לאפשר את  
6 העיון, נבחנת השאלה כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מיידית ככל האפשר  
7 בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון."  
8 (ראו: בג"ץ 10003/08 עו"ד לוי נ' מ"י – משרד החקלאות פסקה 6 לפסק הדין (5.4.12).  
9  
10 8. המבקש עותר לעיון בתיק בשל עריכת שומה וסברתו כי יש בפסק הבוררות על מנת לסייע לו  
11 להגיע לחיוב במס אמת.  
12  
13 9. בהתאם לפסיקה ובבדיקת השלב הראשון - בשלב הראשון נבחנת השאלה אם יש איסור בדין  
14 לעיון בחומר המבוקש. אין איסור בדין לעיון בהליך. טענת המשיב 1 כי מדובר בהליך בוררות  
15 שהינו חסוי בשל תניית סודיות בהסכם הבוררות ועל כן מדובר באיסור בדין – דינה להידחות.  
16  
17 10. המשיב 1 לא הצביע על מקור חוקי בשלו יש להפוך את ההליך הספציפי לדיון בדלתיים  
18 סגורות בהליכי בוררות דווקא. העובדה כי צדדים בחרו, וזו זכותם, לקבוע הוראות במסגרת  
19 הסכם הבוררות, אינה משנה את הדין הקיים. שני הצדדים בחרו לפנות לבימ"ש בהליכים  
20 הקשורים להליך הבוררות והיה עליהם לקחת בחשבון את המשמעות של פנייה זו לרבות  
21 העובדה כי ההליך אינו מתקיים בדלתיים סגורות. המשיב 1 לא הצביע על כל מקור חוקי  
22 ההופך את הליכי הבוררות לדיונים בדלתיים סגורות כקביעה כללית. גם בפסיקה בה נדונה  
23 שאלה דומה נקבע כי על המבקש למנוע את העיון להצביע על אינטרס נוגד שעשוי לגבור על  
24 האינטרסים הנצבים בבסיס הזכות לעיון. ראו: רע"א 4781/12 י.מ. עיני קונדיטוריה בע"מ  
25 נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (6.3.2013) פסקה 29 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר, וכן:  
26 א' גורן, בוררות, הוצאת נבו, 2018, עמ' 545. המשיב 1 לא פירט כל תשתית עובדתית לתמיכה  
27 בטענותיו לדחיית בקשת העיון.  
28  
29  
30 11. בבדיקת השלב השני נבחנת השאלה אם העיון מוצדק. בשלב זה נקודת המוצא היא שיש  
31 לאפשר את העיון. על המתנגד לעיון נדרש לעמוד בנטל לשכנע כי אין להתירו.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9173-07-24 גרטנר ואח' נ' גרטלר ואח'

ת"א 16502-08-24 גרטלר ואח' נ' גרטנר ואח'

12. המשיב 1 לא עמד בנטל הנדרש בשלב השני. המבקש נימק גם אם באופן תמציתי את הצדקת העיון. המשיב 1 לא רק שלא סתר את הצורך וההצדקה לכך אלא שאמור להיות לו אינטרס משותף לבירור השומה על מנת שתהיה שומת מס אמיתית ונכונה. יתרה מכך, המבקש כלל לא ציין כי השומה הינה ביחס למשיב 1 דווקא. כמו כן הטענה כי היה על המבקש לציין ולפרט ביחס לאיזה שנים מתייחסת השומה על מנת לבחון האם הבוררות רלוונטית, אינה במקומה. הליכי השומה הם שחסיים על פי רוב. לו היה המבקש מציין מה הוא בודק בדיוק, כלפי מי, ביחס לאלו שנים – היה חוטא הוא לחובות החלים עליו. יתרה מכך, לו רצה המשיב 1 להימנע מהגשת הבקשה לא מן הנמנע שיכול היה לפנות לרשות המיסים ולהעביר מיוזמתו את הפסק או כל חומר אחר שיתבקש.
13. בבג"ץ 10076/02 ד"ר רוזנבאום נ' נציב שירותי בתי הסוהר (22.8.05) נקבע כי "בהיעדר הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון". המשיב 1 לא פירט די הצורך את הטענה כי אין להתיר את העיון. לא פירט מה הפגיעה שתגרם מחשיפת המסמכים באופן מספק.
14. בבחינת השלב השלישי, יש לבחון כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון.
15. בכל הנוגע לבקשת המשיב 1 כי המבקש יקבל רק את תקציר הפסק ולא כל פסק הבוררות – המשיב 1 ציין לחילופין כי הוא מסכים שהמבקש יקבל את תקציר הפסקה (חלק מעמודי הפסק ולא את כולו). לא מצאתי נימוק משכנע מה ההבחנה שיש לעשות בין התקציר למלוא הפסק. דווקא בחינת כלל הנימוקים והצגת התמונה המלאה מבחינת שני הצדדים, תומכת בכל שיש מקום לעיון במלוא הפסק ולא בעמודים נבחרים.
16. בכל הנוגע לטענת המבקש כי בסמכותו בהתאם לסעיפים 135-135א לפקודת מס הכנסה לדרוש מסמכים מכל אדם על מנת להגיע לידיעה מלאה בדבר הכנסותיו ולדרוש ידיעות ומסמכים ביחס לכל מי שיש לו קשרים עסקיים עם הנישום – דין טענה זו להידחות כפי שטען המשיב 1. למעשה טענה זו של המבקש גם איננה נדרשת לבקשה לעיון. בית המשפט איננו 'כל אדם' ובוודאי שלא ניתן לראות בהליך המשפטי כיצירת 'קשרים עסקיים' עם הנישום. פקודת מס הכנסה קובעת סמכות לדרישת מידע מהנישום (סעיף 135) או מבעל עסק או משלח יד (סעיף 135 א). אין הסעיפים הנ"ל מקנים זכות בלתי מסוייגת כנטען על ידי





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9173-07-24 גרטנר ואח' נ' גרטלר ואח'

ת"א 16502-08-24 גרטלר ואח' נ' גרטנר ואח'

- 1 המבקש לגישה לתיקים המתנהלים בבית משפט ועיון בהם. אולם אין בכך לשנות מהתוצאה  
2 לגבי האפשרות והזכות לעיין בתיק.  
3  
4 17. בכל הנוגע לטענות המשיב 2 כי המשיב 1 חושף פרטים מהבוררות ועל כן אין לדחות את  
5 הבקשה - איני נדרתש להכרעה בסוגייה זו. ראשית היא במישור מערכת היחסים שבין  
6 המשיבים ואין היא נימוק למניעת/ היעדרות לבקשת העיון. שנית אין מקום להפוך את  
7 הבקשה הנ"ל ל'יתחקיר' בדבר טענות המשיב 2 להעברת מסמכים מהבוררות לגורמי  
8 תקשורת. לא לכך נועדה הבקשה וההכרעה בה.  
9  
10 18. בשלב זה ולאחר בחינת מצבו של התיק אני מאפשרת למבקש לעיין בכתבי טענות שהוגשו  
11 בלבד (ולא מעבר לכך) בשני התיקים שבכותרת וזאת עד ליום 15.11.24 בלבד.  
12 המזכירות תפתח לעיון בהתאם לכך. באופן זה הנטל שיוטל מאוזן והעיון תחום ומוגדר בזמן  
13 ובדרך שיבוצע.  
14  
15 19. החלטה זו ניתנת על ידי כרשמת.  
16  
17  
18  
19 ניתנה היום, ב' חשוון תשפ"ה, 03 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.  
20

  
תמר סנונית פורר, שופטת

