

הוועדה לקבילות פנקסים

ערר מס' 9/15

חברי הוועדה: ד"ר סעדיה שמואל, עו"ד, יו"ר

רו"ח גדעון באום, חבר

רו"ח צבי פורת, חבר

העורר: יעקב סמנה מס' תיק 022372528

ע"י ב"כ עו"ד יצחק בנימין

המשיב: פקיד שומה רמלה

ע"י ב"כ שרה לוי, מפקחת ראשית

רינת אלגרבל, מפקחת

שנות המס: 2010 - 2012

מהות העסק: מספרה

א. תיאור העובדות ועמדות המשיב פקיד השומה

1. המשיב פסל את ספריו של העורר לשנים 2010-2012. העורר הינו עסק של מספרה. המשיב קבע כי ספרי העורר אינם קבילים עקב אי ניהול ספר הזמנות כנדרש בתוספת יא להוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות) תשל"ו 1976.
2. בעניין זה נסמך המשיב בסיכומיו על דברי גב' שרה לוי בפרוטוקול (עמוד 2 לפרוטוקול מיום 24.7.18) כי ספר ההזמנות הוא של תוכנת אוטלוק ובאופן שניתן למחיקה – ולדעת פקיד השומה המשיב הדבר מהווה מצב של אי ניהול ספר הזמנות.
3. כמו כן קבע המשיב פקיד השומה כי ספרי העורר אינם קבילים שכן העורר אמנם מנהל ספר קופה רושמת אך אינו מקפיד, לפי עמדת המשיב על נוהל תיקון חשבונות ושמירתן כנדרש בהוראות הנ"ל.
4. זאת ועוד. לטענת המשיב נמצאו בספרי הקופה ביטולי חשבון רבים ללא תיעוד. כך למשל לטענת פקיד השומה נמצאו חשבונות בסכום של 1.7 ₪ לתספורת כאשר מחיר המחירון הוא 170 ₪ או 1.5 ₪ לצבע בשיער כאשר מחירון השירות בעסק של העורר הוא 150-200 ₪ וכיוצא בזה. אף בעניין זה מפנה המשיב לעדותה של גב' שרה לוי בפרוטוקול.
5. לנוכח טענת המשיב בדבר ליקויים מהותיים בניהול הספרים, המהווים סטייה מהותית מההוראות, הרי נשלחה על ידי המשיב הודעת פסילת ספרים. ההודעה נשלחה על פי סעיף 130(ג) לפקודת מס הכנסה כאשר היא מתייחסת לשנות המס 2010-2012 אך בהסכמת המשיבה בוטלה פסילת הספרים לשנת 2011.
6. אלו הם לסיכום הליקויים לפי עמדת המשיב:
 - א. אי ניהול ספר הזמנות
 - ב. תיקון חשבונות
 - ג. טעויות ברישום

ב. טענות העורר

7. העורר טוען כי תקלות טכניות הם אשר גרמו לרישום סכומים קטנים אשר אינם משקפים את מחיר העסקה – אך המשיב לא מקבל זאת לנוכח השנותן של התקלות.
8. העורר אף טוען כי אין לראות בליקויים שנמצאו כליקויים מהותיים.
9. לפי עמדת המשיב אף אם יש תקלות טכניות היה על העורר לפעול לפי סעיף 7(ב) לנספח ההוראות לפיו יש לסכם את הרישום בסכום הפדיון היומי ולרשום זאת בסרט הקופה הרושמת והעורר, לפי עמדת המשיב לא עשה כן.
10. בכל מקרה יוטעם ויודגש כי הן לפי העורר והן לפי המשיב הרישומים לא שיקפו את ההכנסה שנתקבלה בפועל.

ג. דיון והכרעה

11. נפתח ונאמר לא מצאנו ממש בערר במובן זה שלא הובאו כל ראיות או עדויות או תצהירים למרות שניתנה הזדמנות לעורר באמצעות בא כוחו הנכבד.
12. יצוין כי **טענות** עורך הדין לא יכולות להיות במקום עדויות וראיות אשר הן מהוות את **התשתית העובדתית הנדרשת כבסיס לטענות המשפטיות**.

באשר לשנת 2010 :

הליקויים בשנת 2010 :

- א. ליקויים בניהול ספר הקופה
- ב. ליקויים בניהול הקופה הרושמת
- ג. ליקוי חמור באי ניהול ספר הזמנות.
13. גם ב"כ העורר מסכים שאלו ליקויים מהותיים.
14. הוועדה נתנה אמון בעדות פ"ש שעדותו לא תמכה בדברי העורר. פקיד השומה אף אמר בעדותו בהגינותו כי אם מגיעים להסכמה הרי אפשר לבטל החלטת פסילה וזאת במצב של הגעה להסכם כולל. העד השאיר על חברי המותב רושם טוב - ייצג את האינטרסים הציבוריים, בצורה מעוררת כבוד, נתן עדות הגונה אחראית ואף בעלת מאפיינים של רגישות והתחשבות ראויה לשבח לטובת הנישום. גישה כזו אינה שכיחה במחוזותינו וגישה זו ראויה לתמרוץ והערכה והוועדה אכן מביעה את הערכתה לפקיד השומה.
15. בעניין זה ראו סעיף 53 לפקודת הראיות:

משקלה של עדות

53. ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט.

16. באשר לשאר העניינים הרי מדובר ב"שיחות מסדרון" אשר תכניה לא ראויים, לא מקובלים ולא קבילים ומה גם שפ"ש לא זוכר כי דובר על כך אלא עקרונית בלבד והעורר אינו יכול להסתמך עליהם.

17. הוועדה משבחת, כאמור, את המשיב אשר ביטל את הפסילה לשנת 2011 ופ"ש סמך ידו על העניין. יצוין כי בשנת 2010 נמצאו ליקויים שהוועדה רואה לגבי ליקויים אלו עין בעין את עמדות פ"ש.

באשר לשנת 2012 :

18. תחילה יצוין כי בהודעת הפסילה עצמה לא מצוין על שנת 2012 .

19. עוד יצוין באשר לשנה זו כי נטל ההוכחה מוטל על העורר אשר לא הביא עדות ראייה או מוצג. בעניין זה ועל דרך האנלוגיה ראה את הכלל "המוציא מחברו עליו הראייה" וראה ע"א 357/72 - שנסי עזיז נ' סוראיה בצלציוני . פ"ד כז(1) 741, עמ' 745-744

"הכלל קובע כי המוציא מחברו עליו הראייה: "בעל דין במשפט ... הטוען טענה משפטית התומכת או מבססת עמדתו יישא בנטל להניח את התשתית העובדתית הנחוצה לביסוס טענתו ולשכנע כי זו אכן מתקיימת"

20. הליקויים של 2012 כפי שהוצגו ייתכן שמצדיקים פסילה. בתוך כך, המשיב לא הביא מספיק דוגמאות על ליקויים אם כי לגבי העדר ספר הזמנות הרי החבר רו"ח גדעון באום רואה לכאורה ליקוי מהותי שאין ספר הזמנות אך בד בבד יש לציין את העובדה כי רשמו תקבולים.

21. אולם ניתן לנהוג, כאמור, לפי גישת בית הלל לאור עמדתו יוצאת הדופן של פקיד השומה עצמו, בעניין זה להסתמך על עדות פ"ש שאמר בעצמו כי הליקויים בשנה זו אינם כמו בשנת 2010 וזאת כפי דברי פ"ש בעצמו. מצב עניינים זה מהווה, לדעתנו, נימוק לקולה. הגם שניתן לראות מצב בו אין ניהול ספר הזמנות כליקוי מהותי, אך ניתן, כפי עמדת רו"ח גדעון באום, אשר חברי הוועדה כולם מקבלים דעתו, להיאחז בדברי העד פ"ש ולמצוא נקודת אור ותימוכין עבור העורר.

22. לכן, חברי הוועדה סבורים שמצב בו אין ספר הזמנות - ניתן לראות כמצב של ליקוי מהותי אלא שלפי דברי פ"ש כאמור הרי לפי ראייתו הוא, זה לא כמו בשנת 2010 - הגם שלא חזר בו מהודעת הפסילה. לאור העדות של פ"ש שראה את הליקויים בשנת 2012 באופן שונה משנת 2010 הרי ניתן לראות בכך "חבל אחיזה" לעורר ועל כן הגיעו למסקנה שהליקוי אינו מצדיק פסילה.

23. במצב עניינים זה נכון לנקוט כאמור לגבי שנה זו כבית הלל וכי ניתן לראות במה שקרה בשנת 2012 משום אפשרות שהפסילה תבוטל מבלי לגרוע שהמשיב, פקיד השומה, זכאי לעשות שומה לפי הבנתו.

24. איננו קובעים עמדה בשאלת הפסילה כי פ"ש לא עמד " על רגליו האחוריות" בעניין זה אלא בהגינותו הציג עמדה מקילה אשר הוועדה מקבלת ולכן נעתרת, ולו בדוחק, לערר אם כי לא מנימוקי של העורר לגבי שנת 2012

25. כאמור ולסיכום הוועדה סבורה שאי הוצאת ספר הזמנות היא ליקוי מהותי אך פ"ש הסכים ללכת לפי בית הלל וציין כי הוא לא רואה זאת באופן דומה לשנת 2010 ומצאנו שאין מקום ללכת לפי גישת " ייקוב הדין את ההר".

26. התלבטנו אם להשית הוצאות על העורר לנוכח הערר והאמור לעיל אך נגלה התחשבות, אף לנוכח בא כוחו אשר טרח ועמל עבור מרשו ולא נחייב את העורר בהוצאות.

27. בשולי הדברים אם כי לא כדבר שולי אנו סבורים כי הנישום צריך להעריך החלטה זו במגעיו מול מס הכנסה. תודה על תשומת הלב.

ניתן ביום 5.03.2019

(-) חבר

(-) חבר

(-) יו"ר