



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 8734-12-17 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מבקשת ארוה אגבריה  
באמצעות ב"כ עו"ד חוסיין אבו חוסיין

נגד

משיבה מדינת ישראל – רשות המסים  
באמצעות ב"כ עו"ד שירה ויזל-גלצור

### פסק דין

1

2

3

### פתח דבר

4

1. עניינין של התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית שבפניי, אשר הוגשו ביום 5.12.2017, הוא בטענת המבקשת כי המשיבה שגתה בחישוב סכומי הקנסות שהוטלו בגין אי הגשת הצהרה במועד או הודעה מכוח סעיף 94א(א) לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963.

2. יובהר כי עצם קיומה של הטעות שנפלה אצל המשיבה בהקשר לקנסות האמורים אינה שנויה במחלוקת בין הצדדים, ולמעשה, עוד קודם להגשת הבקשה לאישור, בחודש אוגוסט 2017, עת פנה אליה בא כוח המבקשת בקשר לאופן חישוב סכומי הקנסות, הבהירה המשיבה כי כבר בחודש פברואר 2017, משגילתה את הטעות, פעלה באופן מיידי לתיקון מערכת המחשוב, כך שכל שומה ששודרה החל מיום 15.2.2017 (לרבות עדכון שנערך החל ממועד זה לשומה ששודרה לפני מועד זה), הקנסות לגביה מחושבים נכונה.

3. אלא שעל פי הנטען בבקשת האישור, חרף הבהרתה האמורה של המשיבה, הקנסות שהוטלו מיום 15.1.2013 ועד ליום 15.2.2017, נגבו ביתר, וזאת בין אם הם נגבו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 8734-12-17 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 בתקופה שלפני 15.2.2017, ובין אם נגבו בתקופה שאחריה, דוגמת קנסותיה של  
2 המבקשת ששולמו במספר תשלומים החל מיום 2.4.2017 ועד ליום 16.11.2017. עוד  
3 הלינה המבקשת כי המשיבה לא פרסמה בדרך כלשהי אודות עדכון סכומי הקנסות  
4 וגביית היתר.
- 5 4. בתשובתה הבהירה המשיבה כי לאחר שביום 15.2.2017 בוצע עדכון במערך המחשוב  
6 שלה, כך שסכומי הקנסות שהוטלו ממועד זה חושבו כדין כאמור, היא החלה לפעול  
7 לתיקון הקנסות שהוטלו קודם למועד זה וטרם שולמו, וכן להשבת הסכומים שנגבו  
8 ביתר.
- 9 כך ציינה המשיבה כי לאחר שנמצא פתרון מחשובי, ובלי כל קשר לפניית בא כוח  
10 המבקשת אליה, בחודש פברואר 2018 הסתיימו פעולות העדכון של הסכומים (למעט  
11 147 שומות מתוך כ-17,000 שומות שלגביהן התעורר קושי טכני מחשבי לתקן כך  
12 שיתוקנו באופן ידני), וכי לפני משורת הדין פועלת היא החל מחודש פברואר 2018  
13 גם להשבת הקנסות שהוטלו ושולמו בפועל מתאריך 15.1.2013 ואילך.
- 14 בנסיבות אלו טענה המשיבה כי יש לדחות את הבקשה לאישור. לחילופין טענה כי יש  
15 לראות בעדכון סכומי הקנסות שנעשה ביום 15.2.2017, יחד עם פעולה יזומה מצידה  
16 לאיתור סכומי הקנסות ששולמו ועדכונם כהודעת חדילה.
- 17 5. הנה כי כן, מהאמור עולה כי אין מקום לנהל את התובענה הייצוגית לגופה, הואיל ואין  
18 מחלוקת שבסופו של יום המשיבה פעלה להפסקת הגבייה שבעטייה הוגשה הבקשה  
19 לאישור, והמחלוקת בין הצדדים נותרה באשר לשאלת הגמול ושכר הטרחה למבקשת  
20 ולבא כוחה, בעיקר על רקע השאלה הנוגעת לתועלת שהביאה הבקשה לאישור לציבור  
21 ובאשר לזיקה בינה לבין פעולותיה של המשיבה לעדכון הסכומים שטרם שולמו  
22 והשבת הסכומים שנגבו ביתר.

### טענות המבקשת לעניין הגמול ושכר הטרחה

- 23 6. הקנסות שהוטלו בסכומים שגויים מיום 16.1.2013 עד ליום 15.2.2017 ואשר שולמו  
24 או טרם שולמו עד למועד הגשת הבקשה לאישור, עודכנו, על פי הודעת המשיבה, רק  
25 בחודש פברואר 2018, בחלוף חמישה וחצי חודשים מהפנייה המוקדמת, למעלה  
26 מחודשיים לאחר הגשת הבקשה לאישור ובסמוך ל"מועד הקבוע" לביצוע חדילה.  
27 במילים אחרות, בניגוד לעולה מתגובת המשיבה, ממועד פנייתו המוקדמת של בא כוח  
28 המבקשת, עד למועד הגשת הבקשה לא בוצע עדכון ביחס לסכומי הקנסות שהוטלו  
29



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 8734-12-17 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 מיום 16.1.2013 עד ליום 15.2.2017 ומכאן נבע הצורך בהגשת הבקשה, הגם שהמשיבה
- 2 הבהירה כי החל מיום 15.12.2017 הקנסות מחושבים נכונה.
- 3 7. אין מחלוקת כי המשיבה לא פרסמה כל הודעה אודות חיובי היתר עד שהוגשה
- 4 הבקשה לאישור. בהעדר כל פרסום עובר להגשת הבקשה לאישור, ובמשך שנה שלמה
- 5 מיום שהתגלה דבר הטעות על פי המשיבה, הרי שדבר חיובי היתר הובא לידיעת כלל
- 6 ציבור הנישומים רק בעקבות הבקשה ועם מסירת תשובת המשיבה לבקשה לאישור
- 7 ביום 1.3.2018.
- 8 8. אלמלא הגשת הבקשה ומאחר שבפועל המשיבה השלימה את תיקון הקנסות שהוטלו
- 9 מיום 16.1.2013 עד ליום 15.2.2017 אך בסמוך ל"מועד הקובע" לביצוע חדילה, בחודש
- 10 פברואר 2018, הרי שבהעדר פרסום לציבור הנישומים טרם הבקשה, ניתן להניח כי
- 11 הגבייה בגין אותם קנסות שהוטלו, טרם בוצע התיקון במערכות המחשוב ביום
- 12 15.2.2017, היו נמשכים לעולם.
- 13 9. לאור האמור הרי שהגשת הבקשה לאישור הביאה תועלת גדולה לחברי הקבוצה, ביחס
- 14 לקנסות שהוטלו מיום 16.1.2013 ועד ליום 15.2.2017, משבוצעה החדילה בפועל רק
- 15 בחודש פברואר 2018, ובאשר לקנסות שהוטלו ושולמו לאחר 15.2.2017 - משלא בוצע
- 16 כל פרסום בנוגע לחיובי היתר עובר להליך דנן.
- 17 10. מטרת חוק תובענות ייצוגיות – אכיפת הדין והתרעה מפני הפרתו - רלוונטיות הן
- 18 ביחס לרשות המגלה טעות בעצמה ולא מפרסמת זאת, והן ביחס לרשות שלא גילתה
- 19 בעצמה את דבר הטעות ואשר בעקבות הגשת בקשה לאישור מתחייבת לחדילה.
- 20 כלומר, בניגוד לטענת המשיבה, יש הצדקה שרשויות שגילו טעויות בעצמן ולא חדלו
- 21 משך שנה שלמה, יהיו חשופות בפני הליך שיהא בו להביא לחדילה במסגרת הזמנים
- 22 הקבועים בחוק.
- 23 11. בנסיבות האמורות, על אף שהתובענה הייצוגית לא נוהלה, יש לפסוק גמול ושכר טרחה
- 24 למבקשת ובא כוחה, וזאת נוכח העלויות והסיכונים שנטלו על עצמם והתועלת
- 25 ותרומתם לציבור, הטמונה בעצם שינוי ההתנהגות מצד המשיבה עקב הגשת הבקשה
- 26 והפומביות הנלוות לכך. הגשת הבקשה תרמה, ולמצער היוותה זרז, לשינוי התנהלות
- 27 המשיבה והביאה לחדילה ממשית מהגבייה והתחייבות להשבה, בכך השיגה הבקשה
- 28 את מטרתה והביאה לחסכון בכספי ציבור.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 8734-12-17 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

### טענות המשיבה לעניין הגמול ושכר הטרחה

- 1
- 2 12. ביום 5.2.2017 גילתה המשיבה שנפלה טעות בחישובי סכומי הקנסות המוטלים לפי  
3 סעיף 94א(א) לחוק מיסוי מקרקעין וכבר ביום 15.2.2017 בוצע עדכון במערך המחשוב  
4 כך שסכומי הקנסות שהוטלו החל ממועד זה חושבו כדן. במקביל החלה המשיבה  
5 לפעול לתיקון הקנסות שהוטלו קודם ליום 15.2.2017 וטרם שולמו ולהשבת הסכומים  
6 שנגבו ביתר. בתחילה סברה המשיבה כי יהא עליה לבצע עדכון באופן ידני, אך בסוף  
7 חודש מאי 2017 – תחילת יוני 2017 עלתה לראשונה האפשרות לתקן את סכומי  
8 הקנסות באופן ממוחשב. לאחר ביצוע מספר תיקונים וטיובים, בחודש פברואר 2018  
9 ניתנה הנחיה לביצוע עדכון וזיכוי בפועל של הסכומים. בנוסף, פועלת המשיבה להשיב  
10 לידי מי ששילם החל משנת 2013 את הסכומים ששלם ביתר.
- 11 חלוף הזמן עד להשלמת העדכון של הקנסות הפתוחים לא גרם נזק לציבור.
- 12 בחודש אוגוסט 2017 פנה בא כוח המבקשת בנושא חיובי היתר באופן אנונימי ובלי  
13 שהמבקשת מוזכרת, ועודכן בתגובה כי המשיבה גילתה את הטעות עוד קודם לכן  
14 ופועלת לחדול מהגביה ללא קשר לפנייה. חרף זאת, הוגשה הבקשה לאישור מבלי  
15 שיהא בה להביא תועלת כלשהי לציבור, וכשלמעשה כל מטרתה השאת רווחי  
16 המבקשת ובא כוחה, כך שלמעשה יש לחייבם בהוצאות המשיבה.
- 17 13. חיוב המשיבה בגמול ושכר טרחה במקום שבו אין כל קשר בין הגשת הבקשה לאישור,  
18 או הפנייה המוקדמת, לתיקון דרכיה של הרשות, לא ישיג את מטרות החוק, ולמעשה  
19 יביא לפגיעה במוטיבציה של הרשות לתקן את דרכיה, משתדע כי כך או כך תחויב  
20 בהוצאות, ולצד זאת יעודד הגשת תביעות סרק שאין בהן כל תועלת.
- 21 14. העובדה כי פעולות העדכון וההשבה בפועל הסתיימו לאחר הגשת התביעה הייצוגית –  
22 אין בה כדי לשנות מהמסקנה כי אין כל קשר בין פעולות המשיבה לבין המבקשת ובא  
23 כוחה. הפעולות נעשו ביוזמת המשיבה, ובשל מורכבותן לא נעשו בין-רגע והיו נעשות  
24 בין כך ובין כך, כמפורט בתצהיר נציג המשיבה.
- 25 המבקשת לא ביקשה לחקור את נציג המשיבה על תצהירו וממילא לא הציגה כל ראיה  
26 לסתור את האמור בו, לפיו החדילה נעשתה ללא כל קשר למשיבה ובא כוחה.
- 27 15. טענת "העדר הידיעה" יפה אך ורק לעצם הפניה הראשונית, שנעשתה על ידי בא כוח  
28 המבקשת וללא קשר למבקשת עצמה כאמור, שבוודאי אינה זכאית לגמול.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 17-12-8734 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 יתכן שבא הכוח היה זכאי תאורטית לשכר טרחה נמוך בשל טרחתו במשלוח הפניה  
2 המוקדמת, אולם משבחר לאחר מכן להגיש תביעת סרק על אף האמור בתשובתה  
3 המפורטת של המשיבה, הרי שאין לעודד התנהלות שכזו ואין לפסוק לו שכר טרחה.  
4 16. אשר לטענת העדר פרסום לציבור - אמנם חלפה כמעט שנה מהמועד בו גילתה הרשות  
5 את טעותה ועד שהודיעה על כך לציבור באופן רשמי במסגרת הוראת ביצוע 1/2018  
6 מיום 21.1.2018 שעניינה עדכון סכומים בחוק מיסוי מקרקעין ובמסגרת תשובתה  
7 לתובענה הייצוגית, אך אין מדובר במצב בו המשיבה ישבה בחיבוק ידיים, הסתירה  
8 טעותה והמשיכה בגבייה שלא כדין. למן רגע הגילוי, פעלה המשיבה בנחישות עד  
9 שמצאה פתרון מחשובי שיאפשר הן את תיקון הקנסות שטרם שולמו והן את השבת  
10 הקנסות שנגבו ביתר למי ששילם החל משנת 2013 ואילך.  
11 הפרסום לו טענה המבקשת היה מכביד על המשיבה בפניות שלא לצורך ולא מועיל כלל  
12 לציבור, שהרי המשיבה ממילא פעלה לתיקון הטעות והשבת הסכומים שנגבו ביתר.  
13 17. גם אם היה על הרשות לפרסם את המחדל מיד, אין בכך כדי להצדיק פסיקת גמול  
14 ושכר טרחה למבקשת ובא כוחה, שהרי תובענה ייצוגית לא נועדה לחנך את הרשות  
15 בעניין הפרסום ופסיקת שכר טרחה וגמול לא ישיגו את מטרות ההליך הייצוגי  
16 בנסיבות העניין משעה שמדובר בתביעת סרק כאמור.  
17 18. עוד יובא בחשבון כי נוכח הודעת החדילה, לא נדרשה השקעה משאבים גדולה מצד  
18 המבקשת ובא כוחה, וכי המבקשת לא נדרשה לבסס תביעתה על יריעה עובדתית רחבה  
19 או ליצור הלכה משפטית מורכבת. כמו כן מאחר שהמשיבה חדלה עוד קודם הגשת  
20 התביעה, הרי שהמבקשת ובא כוחה לא נשאו כלל בסיכון בשל ניהול ההליך, למעט  
21 סיכון רגיל לפסיקת הוצאות בו נושא כל אדם המגיש תביעה.

### דיון והכרעה

- 22  
23 19. עסקינן בבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד רשות לפי פרט 11 בתוספת השנייה בחוק  
24 תובענות ייצוגיות, לגביה חל סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן:  
25 "חוק תובענות ייצוגיות"), המאפשר כעניין שבשיקול דעת להחיל את הוראות  
26 הסעיפים 22 ו-23 לחוק שעניינם פסיקת גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו,  
27 בהתאמה, בנסיבות בהן הודיעה רשות על חדילה מגבייה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 17-12-8734 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

20. בנסיבות ענייננו, המדובר הלכה למעשה בחדילה של המשיבה מכוח סעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, כפי שמשקף מטענתה החילופית במסגרת תשובתה לבקשה לאישור התובענה, ובעיקר כפי שמשקף מטיעונה ביחס לגמול ושכר טרחה. ואכן, במסגרת זו של חדילה ניתנה הנחיה מצד המשיבה ביום 1.2.2018 לביצוע עדכון של הסכומים שהוטלו עובר ליום 15.2.2017 וטרם שולמו, או זיכוי של הסכומים ששולמו בפועל, כעולה מתצהיר נציג המשיבה שצורף לתשובתה לבקשה לאישור.

21. כאמור, בנסיבות אלה של חדילה, ובכל הנוגע לשאלת פסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוח המייצג, יש להביא בחשבון את השיקולים המנויים בסעיפים 22(ב) ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות.

ראו לעניין זה דברי בית המשפט בע"מ 2395/07 אכדיה סופטוור סיסטמס בע"מ נ' מדינת ישראל – מנהל המכס ומס בולים (27.12.2010), בפסקאות 25-26 לפסק דינה של כבוד השופטת א' פרוקצ'יה:

"מצב של דחיית בקשה לאישור תובענה ייצוגית מפאת הפסקת הגבייה על ידי הרשות הוא בעל ייחוד מבחינת מורכבות השיקולים שיש להתחשב בהם ביחס לפסיקת גמול ושכר טרחה. סעיף 9(ג) לחוק העוסק בסיטואציה מיוחדת זו מפנה בענין זה לשיקולים המפורטים בהוראות הכלליות בדבר גמול מיוחד ושכר טרחה, המקרינים על מהות הגורמים שיש לשוקלם לענין זה. אולם ברי, כי ייחודו של מצב זה מחייב התייחסות מיוחדת לגורמי הדחייה של בקשת האישור, הנוצצים בהודעת הרשות על הפסקת גביית תשלומים שבגינם הוגשה התובענה.

בגדרן של אמות המידה לבחינת ענין זה יש לומר, ראשית, כי ראוי לתת משקל לעובדה כי בעקבות הגשת התובענה הייצוגית, או לאחריה, החליטה הרשות לשנות את מהלכיה, והודיעה כי לא תוסיף עוד לגבות כספים שבעטיים הוגשה התובענה הייצוגית להשבה, והיא אף יישמה הודעה זו. ככל שהגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הולידה שינוי בהתנהלות הרשות הציבורית, ותרמה להשגת התכלית שלשמה הוגשה בהפסקת גביית תשלומים מהאזרחים שלא נמצא להם בסיס מוצק בדיון, כך היא תרמה להגשמת האינטרס הטמון בה, גם אם לא הושקעו בכך משאבים דיוניים רבים. שיקול מעין זה עשוי להצדיק מתן גמול מיוחד ושכר טרחה ליוזמי מהלך התובענה הייצוגית; הדבר עשוי לעודד תובעים מייצגים להעמיד לביקורת שיפוטית כשלים בהתנהלות הרשויות, והוא תורם להגשמת האינטרס הציבורי בהפסקת פעולת הרשות העומדת בניגוד לחוק מצד אחד, אך זאת בלא לפגוע בציבור בכללו על ידי תשלומי כספי ציבור בשיעור ניכר לידי הקבוצה התובעת, מצד שני.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 17-12-8734 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 כן ראוי להתייחס בהקשר זה להיקף הטרחה, הסיכון, התועלת,  
2 והחשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית, ולצורך שכר הטרחה גם  
3 במורכבות ההליך, והאופן בו הוא נוהל בידי בא כוח המייצג. חשוב  
4 להדגיש, כי מנין השיקולים המפורט בסעיפים 22 ו-23, אליהם מפנה  
5 החוק בסעיף 9(ג), אינו ממצה, ועל בית המשפט לשקול את מכלול  
6 נסיבות הענין המסוים הניצב לפניו, ולהכריע במסגרתו האם ראוי  
7 במקרה נתון, על פי נסיבותיו, לפסוק תשלומים לתובע המייצג ולבא  
8 כוחו, ואם כן, מה שיעור התשלומים הראוי לצורך כך".

9 [ההדגשות אינן במקור]

10 ראו גם : עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול (25.12.2012).

11 22. הצדדים הרחיבו טיעוניהם באשר למידת התועלת לציבור שהביאה הבקשה לאישור.

12 בעוד שהמשיבה הדגישה כי אין כל קשר בין הגשת הבקשה לאישור, או הפנייה  
13 המוקדמת של בא כוח המבקשת, לתיקון דרכיה, לאחר שגילתה את דבר הטעות  
14 בעצמה והחלה בתיקונה עוד בחודש פברואר 2017, המבקשת שמה דגש על כך  
15 שהמשיבה השלימה את תיקון הקנסות שהוטלו מיום 16.1.2013 עד ליום 15.2.2017  
16 אך בסמוך ל"מועד הקובע" לביצוע חדילה, בחודש פברואר 2018.

17 ואכן, הגם שאין חולק כי הפנייה המוקדמת והגשת הבקשה לאישור לא היו אלה  
18 שהביאו לגילוייה של הטעות וכי פעולות החדילה של המשיבה החלו עוד בחודש פברואר  
19 2017, עובר לפנייה המוקדמת ולהגשת הבקשה, סבורני כי יש ממש בטענת המבקשת  
20 לפיה הגשת הבקשה לכל הפחות החישה את פעולותיה של המשיבה.

21 אזכיר כי עד לחודש פברואר 2018 לא ביצעה המשיבה עדכון של הקנסות שהוטלו עובר  
22 ליום 15.2.2017. מתצהיר נציג המשיבה, שצורף לתשובתה לבקשת האישור, עולה כי  
23 התיקונים ו"הטיובים" שנדרשו במערכת לשם עדכון סכומי הקנסות האמורים החלו  
24 בחודש מאי 2017- יוני 2017, רק אז התבררה האפשרות לביצוע העדכון האמור באופן  
25 ממוחשב, ונמשכו עד ליום 1.2.2018 עת נשלחה ההנחיה לעדכון בפועל של הסכומים.  
26 נציג המשיבה אמנם לא נחקר על תצהירו, אך גם לא הובהר באותו תצהיר אילו פעולות  
27 בוצעו ועל שום מה נדרש פרק זמן כה משמעותי לביצוען, דהיינו פרק זמן של כשנה  
28 שלמה.

29 23. יתר על כן, ועיקר, איני יכול להתעלם מכך כי במשך כשנה, עד אשר הגישה המשיבה

30 את תשובתה לבקשה לאישור, לא מצאה לנכון המשיבה להודיע בפומבי כי נפלה טעות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 8734-12-17 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 בחישוב הקנסות (טעות שנמשכה על פני תקופה של חמש שנים!) וכי היא פועלת לתיקון  
2 הטעות.
- 3 במהלך הדיון בפניי טענה ב"כ המשיבה כי לדעתה לא קיימת חשיבות בפרסום דבר  
4 הטעות אלא בתיקון הטעות ובכך השקיעה המשיבה את מאמציה (פרוטוקול דיון מיום  
5 26.3.2018, עמ' 2, ש' 22-24). דעתי היא אחרת. אכן, קיימת חשיבות רבה לכך כי  
6 הרשות תבדוק בעצמה את פעולותיה ותתקן בעצמה טעויות שהתגלו על ידה, אך  
7 **באותה מידה קיימת חשיבות רבה לכך שהרשות תפרסם בציבור, ובזמן אמת, דבר**  
8 **גילויין של טעויות שנפלו במהלך פעולותיה, אם וככל שהן מתגלות, ובד בבד תודיע**  
9 **על כוונתה לתקן ועל הדרכים ולוחות הזמנים שבכוונתה לעשות כן.** סבורני כי זו לא  
10 רק חובתה של הרשות כנאמנה של הציבור, וכמי שמחויבת לפעול בשקיפות, אלא שיש  
11 בכך אף להגביר את אמון הציבור ברשות כמי שמקיימת ביקורת עצמית, מודה  
12 בטעויותיה ופועלת בהקדם האפשרי על מנת לתקן.
- 13 24. והנה, רק במסגרת תגובת המשיבה לטיעוני המבקשת לעניין הגמול ושכר הטרחה,  
14 הסתבר לראשונה כי דבר תיקון הטעות פורסם בציבור, אך זאת נעשה לא רק מאוחר  
15 מדי, ורק לאחר הגשת הבקשה דנן (באופן העשוי ללמד על הקשר בין הבקשה  
16 והפרסום), אלא באופן מובלע שאינו מניח את הדעת. כך, במסגרת הוראת ביצוע  
17 1/2018 שפורסמה ביום 21.1.2018 וכותרתה "עדכון הסכומים בחוק מיסוי מקרקעין  
18 ותקנות מס רכישה", צוין תחת סעיף ח' שעניינו הוראת סעיף 94א(א) לחוק כי החל  
19 מיום 16.1.2018 ועד ליום 15.1.2019 יעמדו הקנסות על הסכומים הנקובים שם, כאשר  
20 רק בהערת השוליים של אותו סעיף, הערה שמגלה טפח ומסתירה טפחיים, נאמר כך:  
21 **"הסכומים עודכנו בהתאם למדד הבסיסי החל מה-15.2.17 והרשות פועלת לתיקון**  
22 **חובות בשל קנסות קודמים ולביצוע החזר בגין סכומים שחויבו ביתר".**
- 23 בנסיבות אלו, סבורני כי יש לראות את תרומתה של בקשת האישור אף בהיבט זה של  
24 פרסום דבר הטעות ותיקונה, שכן בעקבותיה התבהרה התמונה באופן שלם וברור  
25 לראשונה.
- 26 25. לצד השיקולים האמורים התומכים בפסיקת גמול ושכר טרחה, לא ניתן להתעלם מכך  
27 כי בכל הנוגע לעלויות ולסיכון אשר נטלו על עצמם המבקשת ובא כוחה, הרי שאלו  
28 אינן מהגבוהות, וזאת מאחר שכאמור עוד במסגרת הפנייה המוקדמת הובהר כי דבר  
29 הטעות ידוע למבקשת וכי היא כבר החלה בפעולות החדילה.







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 17-12-8734 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 עוד יצוין בהקשר זה כי המבקשת ובא כוחה לא פירטו את היקף המשאבים שהושקעו  
2 מצדס בהכנת התובענה הבקשה לאישור ובהגשתן, ואף לא צירפו כל ראיה שתעיד על  
3 תשלום שכר טרחתו של המומחה מטעמם.
- 4 26. שיקול נוסף שיילקח בחשבון הוא ההשוואה בין סכומי גביית היתר שהוערכו על ידי  
5 המבקשת מלכתחילה, לבין סכומי גביית היתר שהוצהרו על ידי המשיבה. כך, בעוד  
6 שהמשיבה בענייננו הצהירה כי גביית היתר שביצעה בהתייחס לתיקון של כ-17,000  
7 שומות היא בסכום של 1,316,918 ₪, כאשר סכומי הגבייה שביתר ביחס לשנתיים  
8 שקדמו להגשת התביעה (החל מתאריך 5.12.2015 ועד 5.12.2017) שאילו התביעה  
9 הייתה מתקבלת הייתה מחויבת המשיבה להשיבם הם כ-680,000 ₪ - המבקשת ציינה  
10 בבקשתה לאישור ובתביעתה כי סכום התביעה הייצוגית "אינו ניתן להערכה בשלב זה  
11 אולם הוא מעל 3 מיליון ₪".
- 12 27. שיקול מרכזי נוסף הרלוונטי לעניין הוא צמצום הפגיעה בקופה הציבורית, שהרי  
13 כאשר עסקינן בתובענה ייצוגית המוגשת נגד רשות, הגמול לתובע המייצג ושכר טרחת  
14 בא כוחו, ישולם מכספי ציבור, ולגביהם, כידוע, עלינו לנהוג במשנה זהירות. שיקול זה  
15 מחייב, אפוא, איזון בין השאיפה לתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, לבין  
16 האינטרס הציבורי המצדיק הערכת שיעורם הסביר של תשלומים אלו (ראו עניין  
17 **אכדיה סופטוור סיסטמס בע"מ הנ"ל**).
- 18 לצד זאת, ראוי אף להביא בחשבון בהקשר זה כי שיקול השמירה על הקופה הציבורית,  
19 כבר קיבל ביטוי מסוים, בעצם "הסדר החדילה", שהרציונל לו נובע ממעמדה הייחודי  
20 של הרשות, בהיותה גורם החשוף לתובענות רבות שעניינן השבת כספים אותם היא  
21 גובה בשגרה, וכי ניהול הליך של בקשה לאישור תובענה ייצוגית כרוך בהוצאות כבדות  
22 לציבור בכללותו.
- 23 28. עוד אוסיף כי התרשמותי היא שההליך דנן נוהל בידי המבקשת ובא כוחה באופן ראוי,  
24 הן באשר לפניית למשיבה טרם הגשת הבקשה לאישור, והן לאחר מכן.
- 25 29. אשר לאופן שבו יחושב הגמול ושכר הטרחה אפנה לעע"מ 2978/13 **מי הגליל – תאגיד**  
26 **הביוב האזורי בע"מ נ' יונס** (23.7.2015) שם נאמר בפסקה ס"ג לפסק דינו של כבוד  
27 השופט א' רובינשטיין:
- 28 **"בעת פסיקתם של גמול ושכר טרחה לאחר מתן הודעת חדילה מאת**  
29 **הרשות, בידי בית המשפט – אך אינו חייב – לפעול באמצעות שיטת**  
30 **האחוזים, הן תוך יישומו בהתבסס על הסעד שהיה נפסק אילו**





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 8734-12-17 אגבריה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1                    **התקבלה התובענה הייצוגית לגופה, והן על סמך התועלת המשוערת,**  
2                    **הכל בהתאם לנסיבות ועל פי שיקול דעתו של בית המשפט, ותוך**  
3                    **התחשבות בהוראות סעיפים 22-23 לחוק התובענות הייצוגיות ובכך**  
4                    **שהמדובר בכספי ציבור".**

5                    30. ברוח הדברים האמורים לעיל, ולאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים  
6                    בנסיבות העניין, כמו גם נתתי דעתי לסכומים הנהוגים בפסיקה במקרים דומים (ראו  
7                    למשל: ת"צ (מחוזי מרכז) 35039-03-17 בעז חיים אלברט נ' רשות המיסים  
8                    (15.1.2018); ת"צ (מחוזי תל אביב) 25835-02-16 מיכאל גרובמן נ' משרד האוצר רשות  
9                    המיסים (29.12.2016); ת"מ (מחוזי ירושלים) 406-09 אשר ספיר נ' חברת הגיחון  
10                    בע"מ (3.2.2014); ת"מ (מחוזי תל אביב) 128/08 קווגט נ' רשות המיסים בישראל  
11                    (29.10.2009)), מצאתי כי ראוי לפסוק למבקשת גמול בסכום של 10,000 ₪ ולבא כוחה  
12                    שכר טרחה בסכום של 30,000 ₪. הסכומים האמורים לעיל ישולמו בתוך 30 יום שאם  
13                    לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד למועד תשלומם בפועל.

14                    31. נוכח החדילה, התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית – נדחות.

15  
16                    ניתן היום, כ"ד תשרי תשע"ט, 03 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.  
17

שמואל בורנשטיין, שופט

