



## בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 7334-10-24

ניתן ביום 13 מאי 2025

המערער

המוסד לביטוח לאומי

המשיבים

1. עירית פרח ציטיאט לוי
2. מיכל שרה יעקובי
3. אליהו יעקובי

לפני: השופטת לאה גליקסמן, השופט רועי פוליאק, השופטת חני אופק גנדלר  
נציגת ציבור (עובדים) גב' ורדה אדוארדס, נציג ציבור (מעסיקים) מר דובי רם

ב"כ המערער - עו"ד יוסף פולסקי  
ב"כ המשיבה 1 - עו"ד אילן אורלי  
ב"כ המשיבים 2 ו-3 - עו"ד צמח גרין

### פסק דין

1. ערעור זה סב על פסק דינו של בית הדין האזורי תל אביב (השופטת יפית מזרחי לוי ונציגי הציבור מר אלדד שלם ומר משה כפיר; ב"ל 21884-07-22 וב"ל 11210-07-21), שבו התקבלו תביעות המשיבים ונפסק כי "דין השומות שהוציא המוסד ביחס לחיוב הכנסות התובעים מדירותיהם בחו"ל להתבטל".
2. בדיון שהתקיים ביום 11.2.2025, לאחר שמיעת טענות הצדדים, הוצע למערער (להלן – המוסד) לשקול אם הוא עומד על הערעור, תוך שיובהר כי הפטור חל ממועד התיקון לחוק, אלא שבמקרה הקונקרטי כיוון שהטענה לא נטענה הפטור יחול על כל התקופה שבעדה נדרשו דמי ביטוח.
3. בהמשך לכך הודיע המוסד כי הוא "סבור כי עמדתו בדין יסודה ולפיכך שגה בית הדין קמא בפסק דינו...". אך יחד עם זאת "נוכח בקשת בית הדין הנכבד ומבלי שיהיה בכך משום ויתור על מי מטענות המוסד, המוסד מודיע בזאת על מחיקת הערעור מטעמו ומבקש כי נוכח מכלול הנסיבות יהא ללא צו להוצאות".
4. המשיבה 1 טענה כי מן הראוי לחייב את המוסד בהוצאות לדוגמא מנימוקים אלה: התנהלות המוסד גובלת בזלזול מוחלט בזכויות האזרח ואפילו בהטעייה מכוונת, שכן דרישת המוסד עמדה בניגוד לפסק דין חלוט של בית הדין הארצי (עב"ל (ארצי) 60019-12-20 אולך – המוסד לביטוח לאומי (4.1.2022)); המוסד הגיש בקשה לעיכוב



## בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 7334-10-24

הליכים בתיק בשל תובענה ייצוגית שהוגשה, ומשבקשתו נדחתה הוא העלה טענת סרק שלפיה פסק דין חלוט של בית הדין הארצי אינו מחייב כיוון שתלויה ועומדת תובענה ייצוגית; המוסד הגיש הודעת ערעור לא מנומקת במועד האחרון להגשת ערעור, והגיש את נימוקי הערעור באיחור; המבקשת נאלצה להגיש ארבע בקשות על מנת שהמוסד יקיים את פסק דינו של בית הדין האזורי; המוסד עשה דין לעצמו בניגוד לפסיקת בית הדין האזורי בעניין אולך, וזאת תוך רמיסת זכויותיה של המשיבה 1.

5. המשיבים 2 ו-3 טענו כי מלכתחילה לא היה מקום להגיש את הערעור, שכן פסק הדין מושא הערעור הושתת על פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה, וגם משיכת הערעור לא נובעת מהודאה בדיעבד בטעות; בנסיבות העניין, שבהן המוסד הינו "רשות שלטונית שהתעמרה באזרח" "נכון וראוי להשית... הוצאות ראויות ולדוגמה".

6. בהתאם להודעת המוסד – הערעור נמחק. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים, בהתחשב במכלול נסיבות ההתדיינות בהליך זה, אנו מחייבים את המוסד לשלם למשיבה 1 שכ"ט עו"ד בסך של 7,000 ₪, ולמשיבים 2 ו-3 שכ"ט עו"ד בסך של 7,000 ₪. זאת, בתוך 30 יום ממועד המצאת פסק הדין, שאם לא כן ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

ניתן היום, ט"ו אייר תשפ"ה (13 מאי 2025), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

חני אופק גנדלר,  
שופטת

רועי פוליאק,  
שופט

לאה גליקסמן,  
שופטת, אב"ד

מר דובי רם,  
נציג ציבור (מעסיקים)

גברת ורדה אדוארדס,  
נציגת ציבור (עובדים)