



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-06-72641 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל ייטב

סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד סער רשף

המבקשת

נגד

מנהל מס ערך מוסף אשדוד
ע"י ב"כ עו"ד נתנאל יהושע, פרקליטות מחוז דרום-
אזרחי

המשיב

פסק דין

מבוא

1. בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על החלטת המשיב (להלן - "המנהל"), מיום 13.11.2025 (להלן: "ההחלטה בהשגה"). בגדרה של ההחלטה בהשגה נדחתה השגה שהגישה המבקשת על שומת עסקאות שנקבעה לה בשל הוצאת חשבוניות מס זיכוי, אשר הוצאו, לטעמו של המנהל, בניגוד לאמור בסעיף 49 בחוק מס ערך מוסף, התשל"ה – 1975 (להלן: "חוק מס ערך מוסף"), הוראה 23(א) בהוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבוניות), התשל"ג - 1973, או תקנה 24 בתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו - 1976 ע"מ. כפועל יוצא חויבה המבקשת במס בסכום של 380,148 ₪.
2. אקדים ואציין כי לאחר עיון בבקשה ובתגובה מצאתי שיש לדחות את הבקשה.

הבקשה

3. בבקשה, אשר הוגשה ביום 23.6.2026, טענה המבקשת כי הערעור הוגש במועד, מאחר שההחלטה בהשגה התקבלה לראשונה ביום 17.06.26 בדואר אלקטרוני שנשלח לרואה החשבון שלה. לחילופין ביקשה המבקשת להאריך את המועד להגשת הערעור, בהתאם להוראות סעיף 83 בחוק מס ערך מוסף.
4. המבקשת ביארה כי לאחר הדיון בהשגה שהתקיים ביום 13.07.25, המתינה להחלטה בהשגה, ואולם המנהל החל לעקל את חשבוניותיה ללא כל הודעה מוקדמת או מתן התראה. מבירור שערך רואה החשבון מטעמה בעקבות הליכי העיקול עלה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-06-72641 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 כי ההחלטה בהשגה ניתנה עוד בחודש 11/2025, ונשלחה בדואר רשום, אך דבר
2 הדואר חזר מסיבה "לא נדרש", ולפיכך מעולם לא התקבלה בידי המבקשת או בידי
3 מייצגה.
- 4 5. לטענת המבקשת, פעל המנהל באופן חד צדדי ובמחטף, על אף שהיו בידיו כל פרטי
5 ההתקשרות עמה, לרבות ייצוג רשום והתכתבות ענפה בדואר אלקטרוני.
- 6 6. המבקשת טענה כי מדובר בערעור בעל סיכויים גבוהים ואף אבסולוטיים, וברי כי
7 יש בכך כדי להצדיק את הארכת המועד כמבוקש.
- 8 7. בכתב הערעור שצורף לבקשה להארכת מועד, טענה המבקשת כי היא הייתה חברה
9 'חדשה בשוק', אשר נפלה קורבן למעשה הונאה ומרמה מתוכנן מראש של פרויקטור
10 מטעמה, מר שחק עושרי. לטענתה, גנב הפרויקטור והבריח את סחורת העץ שהיא
11 ייבאה, והורה לה להנפיק חשבוניות מס ללקוחות, ואולם בדיעבד התברר שמעולם
12 לא בוצעו עסקאות עם אותם לקוחות. במענה לפנייתה השיבו הלקוחות והצהירו
13 שהם אינם מכירים את המבקשת וכי מעולם לא נעשה שימוש בחשבוניות, אף לא
14 קוזוזו תשומות בגין.
- 15 8. בעקבות גילוי מעשי המרמה, הנפיקה המבקשת את חשבוניות הזיכוי, במטרה לבטל
16 את החשבוניות שלא שיקפו עסקאות אמתיות. במקביל הגישה המבקשת תביעה נגד
17 החברה שבבעלות הפרויקטור, ובקשה לעיקולים זמניים על סך של כ-3.8 מיליון ₪.
18 המבקשת טענה כי המנהל שגה כאשר דחה את השגתה בהחלטה לקונית ובלתי
19 מנומקת, בטענה שחשבוניות הזיכוי אינן עומדות בדרישות סעיף 23.
- 20 9. המבקשת הוסיפה וטענה כי בהתאם לסעיף 23(א) בהוראות ניהול פנקסים
21 והפסיקה, היא הייתה רשאית להוציא הודעות זיכוי מאחר שהעסקאות מעולם לא
22 התממשו והבסיס לחיוב במס נשמט. המבקשת קבלה על כך שהמנהל מחייב אותה
23 לשלם סך של כחצי מיליון ₪ עבור "חשבוניות דמיוניות" אשר מעולם לא הוגשו ולא
24 התבקש בגין זיכוי או קיזוז כלשהו.

תגובת המנהל

- 27 10. המנהל התנגד בתגובתו לבקשה להארכת מועד להגשת הערעור וביקש לדחותה על
28 הסף, תוך חיוב המבקשת בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין.
- 29 11. בתגובה בואר כי בהחלטה בהשגה קבע המנהל כי לא התקיימו התנאים שנקבעו
30 בהוראה 23 בהוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבוניות), תשל"ג - 1973.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-06-72641 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 כתוצאה מכך, המבקשת אינה נכנסת בגדרי החריג הקבוע בסעיף 49 סיפה בחוק מס
2 ערך מוסף. משמעות הדבר היא שחשבוניות הזיכוי נושא הערעור לא בוטלו או תוקנו
3 על פי ההוראות שקבע שר האוצר, ולכן חויבה המבקשת בשומת מס עסקאות בגינן.
4 12. המנהל טען כי ההחלטה בהשגה נשלחה למבקשת בדואר רשום לכתובתה הרשומה
5 ביום 17.11.2025, והתקבלה למשלוח ביום 19.11.2025, אך הוחזרה בציון "לא
6 נדרש".
- 7 13. נטען כי סעיף 141(ב) בחוק מס ערך מוסף קובע "חזקת ההמצאה", לפיו רואים את
8 המסמך כאילו הומצא לנמען ביום החמישי לאחר שנשלח, קרי ביום 24.11.2025.
9 בהתאם לכך, המועד להגשת הערעור חלף ביום 25.01.2026 (בחלוף 60 ימים מיום
10 ההמצאה), חודשים רבים לפני שהוגשה הבקשה להארכת מועד.
11 המנהל הוסיף כי שלח למבקשת דרישות והודעות לתשלום חובות בתאריכים
12 01.02.2026, 08.02.2026, 15.02.2026 ו-22.02.2026, ומשחובה של המבקשת לא
13 הוסדר, הוטל ביום 06.05.2026 צו עיקול אצל חברת צ.ד ניהול פרויקטים בע"מ.
14 14. המנהל חלק על טענת המבקשת לפיה מועד ההמצאה הנכון הוא ביום 07.06.2026
15 שבו נשלחה לה ההחלטה בהשגה במייל, וטוען כי טענה זו חוטאת להוראות החוק
16 והפסיקה.
- 17 15. המנהל הדגיש כי התנהלות המבקשת, אשר לא עשתה כל פעולה אקטיבית לדרישת
18 הדואר על אף שהייתה מיוצגת והמתינה להחלטה בהשגה, עולה לכדי **"עצימת**
19 **עיניים"**. מחדל זה נעוץ בהתנהגות המבקשת עצמה ואינו מהווה "סיבה מספקת"
20 המצדיקה מתן ארכה להגשת ערעור, שכן סיבה מספקת צריכה להיות נעוצה בטעם
21 חיצוני. בנסיבות אלו, גובר האינטרס הציבורי בדבר גביית מס, שוויון, יעילות
22 וסופיות הדיון ג על זכות הגישה לערכאות.

המסגרת החוקית

- 25 16. על פי האמור בסעיף 83(א) בחוק מס ערך מוסף, הרואה עצמו מקופח בהחלטת
26 המנהל בהשגה, רשאי לערער עליה לפני בית המשפט המחוזי. **תקנה 2(א) בתקנות**
27 **מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי דין בערעור), התשל"ו-1976 (להלן - "תקנות סדרי**
28 **הדין בערעור")**, קוצבת 60 ימים להגשת ערעור על החלטת המנהל מיום מסירת
29 ההחלטה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 72641-06-26 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

17. ההחלטה בהשגה ניתנה ביום כאמור ביום 13.11.2025, ונשלחה לכתובתה של המבקשת בדואר רשום ביום 19.11.2025.

18. תקנה 26א(א) בתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו-1976 (להלן: "תקנות מס ערך מוסף"), קובעת כי החלטה בהשגה תומצא ביד או בדואר רשום. סעיף 141(ב) בחוק מס ערך מוסף קובע חזקת מסירה שלפיה - "נשלח מסמך בדואר, רואים אותו כאילו הומצא לנמען ביום החמישי, אף אם סירב הנמען לקבלו". בהתאם לשילוב ההוראות האמורות יש לראות את ההחלטה בהשגה כהחלטה שהומצאה למבקשת ביום 24.11.2025.

19. תקנה 8 בתקנות סדרי הדין מסמיכה את בית המשפט להאריך את המועד להגשת ערעור "אם ניתנה לו סיבה מספקת לכך". הארכת המועד להגשת ערעור לא תעשה אפוא באופן אוטומטי, אלא במקרה שקיימת הצדקה להאריך את המועד, בשים לב לשיקולים נוספים שעל בית המשפט לשקול.

20. קביעתם של מועדים להגשת ערעור, בחוק או בתקנות, התוחמת בזמן את זכות הגישה לערכאות, נועדה להבטיח איזון בין זכות הגישה לערכאות לבין אינטרסים אחרים, כגון אינטרס סופיות הדיון וההסתמכות, השמירה על האינטרס הציבורי בגביית המס, וכן הצבת כללים שווים להתדיינות לכלל העוסקים או הנישומים. בין היתר עמדו בתי המשפט, בהקשר של ערעורי המס, גם על הצורך בוודאות בענייניה הכספיים של המדינה. כפי שציין בית המשפט העליון בע"א 3602/97 נציבות מס הכנסה ומס רכוש נ' דניאל שחר, פ"ד נו (2) 297 (2001), עמ' 328-

אכן, הצורך ביסוד של ודאות בניהול ענייניה הכספיים של רשות הציבור הוא מה דומיננטי, עד שהמחוקק - ולא רק בישראל - מצא לנכון, לעתים, להפקיע חטיבות דין שלמות בנושאי מיסוי מתחומי המשפט הפרטי ולספחן - למצער בחלקן - אל המשפט הציבורי. תופעה תדירה היא בתחום המיסוי, שהחוק קובע הסדר שלם ומקיף להשגות, לעררים ולערעורים, ומוסיף הוא וקובע הסדרים מיוחדים לתביעות שתוגשנה ואשר עניינן השבת כספים ששולמו לרשות. הסדרים אלה סגורים הם לעתים מזומנות ממרבית צדדיהם - לרבות בקביעת לוחות זמנים להשגות לעררים, לערעורים ולתביעות השבה... כליאתם של הליכים אלה במסגרת סטוטורית פורמאלית אגב קביעת לוחות זמנים ברורים עשויה להבטיח מידה ראויה של ודאות לניהול המשק הכספי של רשויות הציבור ולמעט מגורם חוסר הוודאות העשוי לפגום בתכנון פעילויות שהרשות אמורה לבצע בגדרי תפקידיה".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-06-72641 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

21. ההקפדה על מועדים בענייני המסים מושפעת גם מכך שבעקבות הגשת ערעור מעוכב מועד תשלום המס, או נדחה, עד תום בירורו של הערעור, ועל כן יש בקציבת המועדים להגשת ערעור כדי להבטיח גביה יעילה של המס. השיקולים שישקול אפוא בית - המשפט בגדרו של האיזון הנאות הנדרש בין כלל השיקולים, יהיו, **לצד זכות הגישה לערכאות והצורך בהבטחת מס אמת, גם את הטעמים לאיחור בפתיחת ההליך; משך האיחור; וסיכויי הערעור.**

22. לא למותר להזכיר לצד שיקולים אלו גם את תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018 (להלן - "תקנות סדר הדין האזרחי"), החלות בענייננו מכוחה של תקנה 10 בתקנות סדרי הדין בערעור, המשקפות דרישה להקפדה גבוהה יותר על עמידה בדרישות סדרי הדין מהדרישה שהייתה בעבר, נוכח שאיפתן ליצור איזון בין האינטרס של התובע לבין האינטרס הציבורי ב"קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל" תוך "חיסכון במשאבי זמן ועלויות" כאמור בתקנה 5 בתקנות סדר הדין האזרחי, ועל כן נראה כי לאחר התקנתן תהיה ידו של בית המשפט "קפוצה" יותר בבקשות למתן ארכה ובפרשנותה של ה"סיבה המספקת" להארכת מועד.

23. גם לפני התקנת תקנות סדר הדין האזרחי, עמדו בתי המשפט על הצורך בהקפדה על המועדים שנקבעו להגשת ערעורי מס, ודחו בקשות להארכת מועד, או קיבלו בקשות לסילוק על הסף, לפי העניין, גם בנסיבות שבהן היה האיחור בהגשת ערעור קצר מהאיחור בענייננו.

(ראו למשל: 5354-06-12 טריניטי מערכות מחשוב בע"מ נ' מס ערך מוסף תל אביב (מיום 30.1.2013), שם סולק על הסף ערעור שהוגש בחלוף כחודשיים לאחר המועד להגשת ערעור. כב' השופט א' אורנשטיין קבע כי-

"שעה שנקבעו מועדים להגשת הליכים, והמבקש לא עמד בהם, ואף לא נתן טעם ענייני לכך, לא כל שכן, לא טרח להגיש בקשה להארכת מועד, קצרה ידי להושיע. במיוחד נכון הדבר, שעה שעסקין באחור של כחודשיים ימים";

7766-03-16 עזרא אילן הניה נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב (מיום 28.11.2016) שבגדרו דנה כב' השופטת י' סרוסי באיחור בן כשלושה וחצי חודשים בהגשת הערעור, נקבע כי-

"כנגד הזכות החוקתית השמורה לבעל דין לקבל את יומו בבית המשפט, עומדת חובתו הבסיסית, הן כלפי בית המשפט והן כלפי בעלי הדין האחרים, לקבל על עצמו את עולו של בית המשפט, החלטותיו, ואת סדרי הדין שבלעדיהם לא ניתן לקיים הליך שיפוטי תקין. לא ניתן להרשות לבעל דין



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 72641-06-26 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

לנהוג בסדרי הדין כאוות נפשו תוך ניצול ההליך השיפוטי ואחר כך עדיין
לצפות כי ההליך השיפוטי יעמוד לימינו וייתן לו יומו בבית משפט";

17-09-2017 מובייל מקס טכנולוגיות בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף פתח תקווה
(מיום 16.5.2018), שם עסק כב' השופט ה' קירש באיחור בן 14 חודשים בהגשת
הערעור, וקבע כי בהעדר סיבה מספקת לאיחור, אין מקום להארכת המועד על פי
תקנה 8 בתקנות סדרי הדין בערעור. בית המשפט אף הפנה לאיחור בהגשת השגה
לפקיד השומה באותו עניין, וציין כי עובדה זו מלמדת על כך ש-

"המערערת לא הקפידה לממש את זכויותיה הדיוניות במועד והאחריות
לתוצאות הדבר מונחת לפתחה";

20-02-2026 אלבאש ואח' נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה (מיום 30.6.2020), שבגדרו
דנה כב' השופטת א' ויינשטיין באיחור בן למעלה משבעה וחצי חודשים, וקבעה כי
יש לסלק את הערר על הסף, מהטעם שלא ניתן "נימוק מיוחד, כדרישת הדין, לצורך
הארכת המועד להגשת הערר" (באותו עניין אף צוין חשש לשימוש לרעה בהליכים
משפטיים מתוך מטרה "למשוך את הזמן" ולדחות ככל האפשר את מועד תשלום
המס);

20-08-2028 חאג' יחיא נ' פקיד שומה נתניה (מיום 16.3.2021), שבו דן כב' השופט
ש' בורנשטיין באיחור בן כ- 8 חודשים, וקבע כי יש לדחות את הערעור על הסף, הן
מהטעם של האיחור הממושך בהגשתו, שלא ניתן לו כל הצדק סביר, הן לאור סיכויי
הלכאוריים הנמוכים של הערעור.

(ראו גם פסקי דיני ב- 21-05-2060 מורד אבו גאמע נ' מנהל מס ערך מוסף באר
שבע (מיום 2.1.2022); 22-04-2046 חאלד אל הואשלה נ' פקיד שומה באר שבע
(מיום 15.6.2022); 24-07-2001 חזן נ' מנהל אזורי מע"מ אשדוד (מיום 31.1.2025)
(שבו הוגשה בקשה להארכת מועד למעלה מחודשיים לאחר שחלף המועד. בקשת
רשות ערעור נדחתה על ידי בית המשפט העליון ברע"א 31421-03-25 חזן נ' מנהל
אזורי מע"מ אשדוד (מיום 20.5.2025)(להלן: "פרשת חזן")); 24-09-2074 יגודייב נ'
אגף המכס ומע"מ חקירות (מיום 15.12.2024) (ועוד).

24. כפי שסיכמה כב' השופטת ר' רונן בפרשת חזן-



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 72641-06-26 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

1 כאשר בית המשפט נדרש לבקשה להארכת מועד הקבוע בחיקוק,
2 עליו לאזן בין מספר עקרונות. מחד גיסא, יש להקפיד כי לא ייפגעו
3 זכויותיו הדיוניות של המבקש, ולמנוע מצב שבו דלתות בית המשפט
4 יהיו סגורות בפני אדם שלא באשמתו. מאידך גיסא, ניצבים עקרון
5 סופיות הדיון ואינטרס ההסתמכות. בראי דברים אלה, על המבקש
6 להאריך את המועד להבהיר – ראשית לכל – את הסיבה לאיחור
7 בהגשת הערעור במועד, וזאת בהתאם לתקנה 8 לתקנות סדרי הדיון
8 בערעור. מעבר לכך, יש להתחשב במשך האיחור; במידת ההסתמכות
9 על ההחלטה החלוטה; באשמו של המבקש במחדל; במהות ההליך;
10 ובסיכויי הלכאוריים...

11
12 כשמדובר בהארכת מועד להגשת ערעור מס, יש להביא בחשבון גם
13 את האינטרס הציבורי שבלוחות זמנים יציבים וודאיים בגביית מס
14 לצורך ניהול תקציבי המדינה; את האינטרס של גביית מס אמת; ואת
15 החשיבות של כללי התדיינות שווים לכל הנישומים...

מן הכלל אל הפרט

18 25. עיון בבקשה להארכת מועד, בהתנגדותו של המנהל ובנימוקי ההחלטה בהשגה,
19 מעלה כי לא מתקיימים בענייננו טעמים המצדיקים הארכת מועד להגשת הערעור.
20 26. ההחלטה בהשגה ניתנה כאמור ביום 13.11.2025, ונשלחה לכתובתה הרשומה של
21 המבקשת בדואר רשום ביום 17.11.2025, בעוד שהתקבלה למשלוח ביום
22 19.11.2025. בהתאם להוראות סעיף 141(ב) בחוק מס ערך יש לראות את יום
23 24.11.2025 כמועד שבו הומצאה ההחלטה למבקשת, ולפיכך היא הייתה רשאית
24 להגיש ערעור על ההחלטה בהשגה לא יאוחר מיום 23.1.2026. הבקשה להארכת
25 מועד להגשת ערעור הוגשה כאמור רק ביום 23.6.2026, כחמישה חודשים לאחר שפג
26 המועד להגשת ערעור והשומה הפכה לסופית.
27 27. בבקשתה לא העלתה המבקשת כל טעם המצדיק את הימנעותה מהגשת הערעור
28 במועד, והסתפקה בטענה שהדואר חזר מסיבה ש"לא נדרש", אלא שאין בטעם
29 האמור כדי להצדיק הארכת מועד להגשת ערעור. חזקת המסירה שנקבעה בסעיף
30 141 בחוק מס ערך מוסף נועדה בדיוק לשם התמודדות עם טענות סתמיות ממין
31 אלו, על כך שהדואר לא נדרש. כפי שציין המנהל בצדק, המנעותה של המבקשת
32 מדרישת הדואר הרשום כמוה כ"עצימת עיניים", במיוחד בשים לב לכך שהיא



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 72641-06-26 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 ציפתה לקבל את ההחלטה בהשגה. במיוחד בנסיבות אלו היה על המבקשת לעקוב
2 אחר הדואר הרשום ולדרוש אותו במועד. לא זו בלבד שהמערערת התעלמה מהדואר
3 הרשום שבו נשלחה ההחלטה בהשגה, היא אף התעלמה מההתראות ומהדרישות
4 שנשלחו לה בדבר נקיטת הליכי הגביה של החוב הסופי והחלוט, מבלי שהציגה טעם
5 מניח את הדעת המצדיק את המנעותה מקבלת דברי הדואר מהמנהל.
- 6 28. כפי שצינתי, בקשה סתמית להארכת מועד להגשת ערעור מהטעם שדבר הדואר חזר
7 מחמת שלא נדרש, מבלי שהוצג טעם סביר לכך שהדואר לא נדרש, אינה בגדר סיבה
8 מספקת המצדיקה הארכת מועד להגשת ערעור, בשל כל הטעמים שנמנו לעיל.
- 9 29. **אשר לסיכויי הערעור**, הטענה הכללית שלפיה סיכויי הערעור מצויינים או
10 אבסולוטיים אין בה די כדי להעיד על סיכויי ערעור כה גבוהים המצדיקים הארכת
11 מועד למרות שלא ניתנה סיבה מספקת לכך שהערעור לא הוגש במועד.
- 12 30. המבקשת לא ביארה בבקשתה כיצד לטעמה מתקיימים בענייננו התנאים שנקבעו
13 בהוראה 23 **בהוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות), תשל"ג – 1973**, וכיצד
14 מתקיימים בה תנאי החריג הקבוע בסעיף 49 סיפה בחוק מס ערך מוסף.
- 15 31. כפי שצוין **בנימוקי ההחלטה בהשגה, הטובין נמסרו**, והעסקה **לא בוטלה**. עוד צוין
16 בהחלטה בהשגה כי ככל שהלקוחה לא שילמה למשיגה, ניתן לפעול במסגרת של
17 חובות אבודים, **כאמור בהוראות פרשנות 2/2012**.
- 18 32. בדיון בהשגה, אשר פרוטוקול שלו צורף על ידי המבקשת לבקשתה, אמר בא כוחה
19 של המבקשת היה לו **"בחור בשם שחק שהיה מטעם חברת ל.ש לוגיסטיקה"**,
20 שעסק בייבוא מוצרי עץ. שחק הציע לו לייבא יחד קונטיינרים של עץ וטען שיש לו
21 לקוחות שהוא מכיר, ועל כן הזמינה המערערת את הסחורה באמצעות שחק. לאחר
22 שהסחורה הגיעה לישראל, אחסנה המערערת את הסחורה, ושחק אמר שהוא מוכר
23 מספר קונטיינרים לכל לקוח. בתגובה לכך, נאמר לשחק **"תביא לי את הצק של הבן**
24 **אדם ואני אוציא לו חשבונות"**. לימים התברר כי כל הצ'קים היו מזויפים, ושחק
25 לקח את הסחורה **ונתן אותה "לקופים בקלנסוואה"**. סער ציין כי הוא התלונן על
26 שחק ותבע אותו, וכי **"בדיעבד הסחורה הייתה גנובה על ידו"**.
- 27 33. ניתן ללמוד לכאורה מהדברים האמורים כי גם לשיטתה של המבקשת נעשה שימוש
28 בחשבונות, וכן כי הסחורה נמכרה.
- 29 34. סימן שאלה נותר בעניין טיבה של ההתקשרות בין המבקשת לבין אותו שחק שפעל
30 לטעמה של המבקשת כפרויקטור מטעמה. למעט טענות בעלמא על מרמה, לא הוצגו
31 פרטי ההתקשרות עמו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 26-06-72641 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

35. טענתה של המבקשת לכך שהגישה תביעה נגד שחק, לא נתמכה כראוי. מהמסמכים שצורפו לבקשה עולה לכאורה כי ההליך שבו נקטה המבקשת היה בקשה לביצוע שטרות ושקים נגד חברה כלשהי, אשר הוגשה באפריל 2023, ובגדרה התבקשו עיקולים. לא במדובר בתביעה שהוגשה נגד שחק שכביכול רימה את המבקשת או גנב ממנה סחורה וכספים. לא ברור כיצד הסתיים ההליך בלשכת ההוצאה לפועל, והאם הניב תוצאות. בתצהיר שצורף בתמיכה לבקשה לביצוע שטר טען מנהל המבקשת כי מעשה ההונאה שביסוד ההליך נעשה על ידי אחיו של בעל המניות במשיבה באותו הליך, מר שחק עושרי, המצוי בהליכי חדלות פירעון, לאחר שיצר חובות בהיקף של מיליוני שקלים. נטען כי מדובר בהונאה בהיקף של כ- 15 מיליון ₪, ואולם לא הוגשו בגדרה של הבקשה, או בהליך שלפני, כל ראיות לקיומה של הונאה. לא ברורים פרטי ההתקשרות בין המבקשת לבין אותו שחק, ועל יסוד מה הפקידה המבקשת בידי שחק את הסחורה שיבאה או את אותם כספים נטענים. על כל פנים, לא מדובר כאמור בתביעה שהוגשה נגד שחק, כי אם בהליך לביצוע שטרות, נגד חברה שזיקתה לאותו שחק אינה ברורה.
36. כפי שנקבע בהלכה הפסוקה, בעיקר בשים לב לכך שגביית מס הערך המוסף היא גביה עצמית בעיקרה, המונע היעיל ביותר לשימוש לרעה בחשבוניות הוא מי שמאפשר להוציא חשבוניות על שמו, ולפיכך מוטל עליו נטל נכבד לבדוק עם מי הוא מתקשר, ועל יסוד מה הוא מוציא חשבוניות, במטרה למנוע מרמה. ראיה בעניין עריכת בדיקות נאותות לא הוצגה, ולא ברור כאמור על יסוד מה הייתה ההתקשרות בין הצדדים.
37. המבקשת לא מילאה לכאורה אחר התנאים שנקבעו בנוהל לבירור חוב אבוד, התואם את הוראות הדין, אף שהופנתה בהחלטה בהשגה להוראות אותו הנוהל, מבלי שנתנה לכך הסבר מניח את הדעת בבקשה להארכת מועד.
38. בנסיבות האמורות, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן להעריך בזהירות הראויה, על יסוד נימוקי ההחלטה בהשגה, נימוקי הבקשה הלוקים בחסר והאמור בתגובת המנהל, כי סיכויי הערעור אינם כה גבוהים, עד כי ייגרם למבקשת עיוות דין כתוצאה מדחיית בקשתה להארכת מועד.

סיכום

39. בהעדר סיבה מספקת לאי הגשת ערעור במועד, ולהגשת בקשה להארכת מועד בעיתוי כה מאוחר, ומשהמבקשת לא הצביעה על סיכויי ערעור גבוהים, ולכאורה לא



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 72641-06-26 סי רפאל יבוא ושיווק בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני:

1 תגרום דחיית הבקשה לעיוות דין, לא קיימת הצדקה להארכת המועד להגשת
2 ערעור.
3 40. לפיכך אני דוחה את הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור.
4 41. המבקשת תשלם למנהל את הוצאותיו בגין הבקשה בסכום כולל של 5,000 ₪, בתוך
5 30 ימים. ככל שהסכום לא ישולם במועד הוא יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין עד
6 יום התשלום בפועל.
7
8

9 ניתן לפרסם את פסק הדין.
10
11
12
13
14
15
16

17 ניתן היום, ט"ז תשרי תשפ"ז, 27 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.
18

19 יעל ייטב, שופטת
20