



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 יולי 2020

ע"מ 70254-06-20 עולם הבנייה ויזמות נ' מע"מ ת"א 3

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

עולם הבנייה ויזמות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ג'רייס דחדולי

מערערת (המשיבה)

נגד

מע"מ ת"א 3
ע"י ב"כ עו"ד לירון ברנד קויפמן
פמת"א (אזרחי)

משיב (המבקש)

החלטה

1. הערעור הנדון הוגש על ידי המערערת כנגד החלטת המשיב לבטל את רישומה כעוסק לעניין חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975.
במסגרת הערעור ביקשה המערערת כי בית המשפט יורה למשיב לעכב את ביצוע החלטתו ולפתוח מחדש את תיק העוסק שלה עד לבירור תוצאות הערעור, וזאת בהסתמך על הוראת סעיף 64(ג) לחוק מע"מ, הקובע כי: "**הגשת ערעור תעכב את ביצועה של החלטת המנהל, זולת אם החליט בית המשפט אחרת**".
 2. המשיב הגיש את הבקשה דן, שלא לעכב את ביצוע החלטתו על סגירת תיק העוסק של המערערת, ולהותירה על כנה, עד למתן החלטה אחרת. כן מבקש המשיב כי בית המשפט יורה למערערת לקיים הליך שימוע בפניו ולהציג הסברים ואסמכתאות התומכים בטענותיה.
 3. יצוין כי המשיב סגר את תיק העוסק של המערערת בתאריך 7.6.2020, וזאת רטרואקטיבית החל מתאריך 30.4.2020, בעקבות ממצאים שעוררו את החשש כי היא עוסקת בפעילות בלתי חוקית של הפצת חשבונות שלא כדין וניכוי מס תשומות שלא כדין.
- לטענת המשיב, למערערת הוצע פעמיים לקיים הליך שימוע בפניו (במסגרת משלוח ההודעה על כוונה לבטל את רישומה כעוסק), וגם לאחר הגשת הערעור במסגרת שיחת טלפון שקיימה ב"כ המשיב עם ב"כ המערערת, אולם המערערת לא נענתה לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 יולי 2020

ע"מ 70254-06-20 עולם הבנייה ויזמות נ' מע"מ ת"א 3

4. לאחר שנתתי את דעתי לעניין, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את בקשת המשיב שלא לעכב את ביצוע החלטתו, תוך הותרת תיק העוסק של המערערת סגור עד למתן החלטה אחרת, וזאת בהתאם לסמכותי על פי סעיף 64(ג) סיפא הקובע כי: "**הגשת ערעור תעכב את ביצועה של החלטת המנהל, זולת אם החליט בית המשפט אחרת**". בתוך כך אני נעתרת לבקשת המשיב, המתיישבת עם הסכמת המערערת (בסעיף 14 להודעת הערעור), כי המערערת תקיים הליך שימוע בפניו, בטרם יתבררו טענותיה בערעור (וראו, סעיף 62 לחוק מע"מ הקובע כי: "**ביקש המנהל לפעול לפי סעיפים 61... שלא על פי בקשת הנוגע בדבר, יתן לו הזדמנות להביא לפניו טענותיו**").

5. לאחר שהצדדים יקיימו הליך שימוע, במסגרתו תספק המערערת הסברים ותציג אסמכתאות התומכים בטענותיה בערעור, ולאחר שהצדדים יעדכנו את בית המשפט על אודות קיום הליך השימוע ועל תוצאותיו, ייקבע מועד לדיון קדם משפט בערעור, ככל שיהיה בכך צורך.

להלן נימוקיי.

6. בהחלטתי בעניין 5610-04-17 א.ח. סנבריה לבניה ויזמות בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף גוש דן (7.6.2017) ציינתי, כי בקשת המשיב שלא לעכב את ביצוע החלטתו דומה במהותה לבקשה להטלת סעדים זמניים בתביעה אזרחית, במסגרתה נוהגים בתי המשפט לבחון הן את סיכויי ההליך, על בסיס ראיות מהימנות לכאורה, והן את מאזן הנוחות. בין שתי בחינות אלו מתקיים יחס המוכר כ"מקבילית כוחות", כך שכל שבית המשפט ישתכנע כי מאזן הנוחות פועל באופן ברור לטובת אחד הצדדים, כך יקל עמו בבדיקת סיכויי ההליך. כך בפרט כאשר, מטבע הדברים, הערכת סיכויי ההליך בשלב זה של הדיון, ובטרם נשמע הליך הוכחות (ואף בטרם התקיים הליך שימוע בפני המשיב, בנסיבות העניין), אינה מלאכה קלה.

7. מאחר שהבקשה שבפניי, שלא לעכב את ביצוע החלטת המשיב, עומדת בניגוד לחזקה הקבועה בסעיף 64(ג) לחוק מע"מ, אין חולק כי נטל ההוכחה מוטל על כתפי המשיב.

8. מהנסיבות המפורטות בתצהירו של מר אלי גבאי, ממונה אזורי מס ערך מוסף תל אביב 3, מצטיירת תמונה כללית התומכת בבקשת המשיב שלא לעכב את ביצוע החלטתו:

א. המערערת לא דיווחה למשיב על העברת הבעלות בה ממר אברהם נומה למר אבו שרף דיא אלדין, חרף החובה המוטלת עליה לפי הוראת סעיף 137 לחוק מע"מ (העתק פלט מחשב על העברת הבעלות, נספח א' לתצהיר המשיב).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 יולי 2020

ע"מ 70254-06-20 עולם הבנייה ויזמות נ' מע"מ ת"א 3

- ב. מרישומי המשיב עולה כי למערערת אין עובדים, זולת בעליה (העתק פלט מחשב לעניין עובדי המערערת, "מערכת שכירים", נספח ג' לתצהיר המשיב).
- ג. כתוצאה מבדיקה צולבת שערך המשיב במערכת דיווח מקוון התברר כי, בחודשים יולי 2019 עד מארס 2020, לא היו דיווחים של ספקי המערערת, הווה אומר, ספקים, כביכול, של המערערת לא הוציאו לה חשבוניות. כן התברר, כי המערערת הוציאה, בתקופה זו, חשבוניות מס ללקוחות הכוללות מס עסקאות בסכום של כ- 6.2 מיליון ש"ח (העתק תדפיס מערכת דיווח מקוון מפורט, נספח ד' לתצהיר המשיב).
- ד. ניסיונות המשיב לאיתור המערערת, הן בכתובת שדווחה על ידה במרשמי מע"מ והן בכתובתו הפרטית של בעליה, כמופיע במרשם האוכלוסין (וכמצוין בהסכם ההתקשרות מתאריך 25.2.2020 שצורף להודעת הערעור), כמו גם ניסיון המשיב ליצור קשר טלפוני עם בעלי המערערת, העלו חרס בידו (סעיפים 6-12 לתצהיר המשיב והאסמכתאות המצורפות להם). יצוין כי למערערת אין מייצג רשום במע"מ (פלט בעניין רישום ייצוג, נספח ב' לתצהיר המשיב).
9. יצוין, כי מתצהירו של מר אלי גבאי עולה כי נשלחו למערערת שני מכתבי הודעה, בהם פורטו נימוקי המשיב על כוונתו להביא לידי ביטול רישומה כעוסק, וניתנה לה ההזדמנות להשמיע את הסבריה ולהביא את ראיותיה במסגרת הליך שימוע מסודר (סעיפים 9-12 לתצהיר המשיב והאסמכתאות שצורפו להם).
- ברם, המערערת לא ניצלה הזדמנות זו. יתירה מכך, גם לאחר סגירת תיק העוסק שלה, בחרה שלא למצות את ההליך המנהלי בטרם פנתה לבית המשפט (ראו גם סעיף 37 לבקשה).
10. אל מול התמונה המצטיירת לעיל, שהוצגה בפני המערערת במסגרת הודעות המשיב על כוונתו להביא לידי סגירת תיק העוסק שלה והמזמין אותה להשמיע את טענותיה בעניין (הודעת המשיב מתאריך 17.5.2020, נספחים ו', ח' לתצהיר המשיב) – לא הובאה כל התייחסות מטעם המערערת, למעט צירופם של שני מסמכים להודעת הערעור, הסכם העסקת קבלן משנה והסכם הזמנת עבודה.
11. על רקע זה, ובפרט לאור היקפי החשבוניות שהוציאה המערערת בתקופת זמן קצרה יחסית תחת הבעלות החדשה (23 מיליון ש"ח בחמישה חודשים), ובהעדר אינדיקציה לרכישת תשומות על ידה, לא ניתן לומר כי חששו של המשיב, כי הוא עלול לעמוד בפני שוקת שבורה עת יבקש לגבות את המס המגיע לו (בגין הפצת החשבוניות על ידי המערערת וניכויין על ידי מקבלן), הוא חשש בלתי מוצדק.
12. זאת ועוד, לולא יינתן הסעד המבוקש עלולה המערערת לקנות לעצמה שהות להגדיל את מצבת חובותיה בהיקפים ניכרים, וכך גם לגבי חובותיהם של צדדים שלישיים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 יולי 2020

ע"מ 70254-06-20 עולם הבנייה ויזמות נ' מע"מ ת"א 3

- המנכים את מס התשומות על פי החשבונות שתמשיך להוציא להם המערערת, כפי שמסתמן מהתנהלותה בפועל.
- בנסיבות אלו, יש להקדים תרופה למכה, ולהותיר את סגירת תיק העוסק של המערערת על כנו, עד למתן החלטה אחרת. הדרך למנוע את הפגיעה בקופה הציבורית, בזמן אמת ולא בדיעבד, היא סגירת תיק העוסק של המערערת, עד למתן החלטה אחרת.
13. המערערת טענה בשפה רפה כי ביטול רישומה כעוסק עלול להסב לה נזק רב, אולם לא פרטה במה מדובר ולא צרפה ראיה לאישוש טענתה כי היא חשופה לנזקים. למשל, המערערת לא פרטה את רשימת הפרויקטים אותם היא מבצעת ואת הכנסותיה והוצאותיה הצפויות מהם.
14. בהינתן כל זאת, המשיב עמד בנטל להוכיח כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו, הווה אומר, הותרת רישומה של המערערת כ"עוסק" במרשמי מע"מ עלול להסב נזק ממשי לקופת המדינה, באופן המצדיק את מניעתו מראש על ידי סגירת תיק העוסק שלה. לעומת זאת, אם יתברר כי על המשיב להחזיר כספים למערערת, או לפצות אותה על נזקים שייגרמו לה, הרי שאלו יושבו לה בתוספת ריבית והפרשי הצמדה כדין.
15. כפועל יוצא מהאמור לעיל, אני נעתרת לבקשת המשיב ומורה שלא לעכב את ביצוע החלטתו לסגירת תיק העוסק של המערערת. תיק העוסק של המערערת יותר אפוא סגור, עד למתן החלטה אחרת. בתוך כך, המערערת תקיים הליך שימוע מסודר בפני המשיב, מוקדם ככל שניתן. בהליך השימוע תספק המערערת הסברים ותציג אסמכתאות התומכים בטענותיה בערעור.
16. לאחר שהצדדים יעדכנו על אודות קיום הליך השימוע בפני המשיב, ועל תוצאותיו, וזאת לא יאוחר מתאריך 2.9.2020, ייקבע מועד לדיון קדם משפט בערעור. חיוב המערערת בהוצאות המשיב, בגין בקשה זו, יילקחו בחשבון בסוף ההליך. תז"פ 3.9.2020.

ניתנה היום, כ"א תמוז תש"פ, 13 יולי 2020, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 יולי 2020

ע"מ 70254-06-20 עולם הבנייה ויזמות נ' מע"מ ת"א 3

ירדנה סרוסי, שופטת