



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 6931-12-18

1 15 נובמבר 2021

2 לפני:

3 כב' השופטת אופירה דגן-טוכמכר

4 נציג ציבור (עובדים) מר איתן סלע

5 נציג ציבור (מעסיקים) מר יהודה פינקלשטיין

6

ניר יצחק ארבל **התובע:**  
ע"י ב"כ: עו"ד ג. שניר

-

המוסד לביטוח לאומי **הנתבע:**  
ע"י ב"כ: עו"ד ד. קוסקאס כהן

7

8

9

### פסק דין

10 בתביעה שלפנינו מבקש התובע להשיג על החלטת הנתבע לראות בו תושב ישראל  
11 בתקופה שבין יום 13.9.13 ליום 1.2.2018 (להלן – **התקופה שבמחלוקת**). התובע טוען  
12 כי בתקופה שבמחלוקת לא היה תושב ישראל ומשכך אין הוא חב בדמי ביטוח לתקופה  
13 זו. על מעמדו של התובע בתקופה שבמחלוקת – האם תושב ישראל אם לאו ועל חבותו  
14 בדמי ביטוח לתקופה שבמחלוקת, נסובה התביעה דנן.

15

### העובדות הרלוונטיות

- 17 1. בחודש ספטמבר 2013 התובע עבר להתגורר בסינגפור יחד עם בתו ורעייתו,
- 18 שיצאה לשליחות רשמית מטעם משרד הכלכלה, אשר הייתה אמורה להסתיים
- 19 בחודש 7/2017, אולם הוארכה עד לחודש 1/2018.
- 20 2. החל ממועד עזיבתו את ישראל חדל התובע להעביר תשלומים לביטוח הלאומי.
- 21 3. בחודש יולי 2018 הגיש התובע שאלון לקביעת תושבות, זאת לאחר שנשלחה לו
- 22 הודעת חוב דמי ביטוח בסך 11,649 ₪ (נכון ליום 19.7.2018).

<sup>1</sup> בהתאם לעדות אשת התובע, השליחות הוארכה עד ליום 15.12.2017, בעוד שבחודש ינואר 1/2018 המשיכה לקבל שכר עבור חודש נוסף (פרוטוקול, עמ' 9, ש' 24-28)



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 6931-12-18

- 1 4. ביום 8.8.2018 נשלחה לתובע הודעה מהנתבע לפיה הפסיק להיות תושב ישראל  
2 ביום 1.2.2018.
- 3 5. יצוין כי במקביל הגישה אשת התובע בקשה להכיר בה כלא תושבת, ממועד סיום  
4 השליחות, והיא הוכרה על ידי הנתבע כמי שאינה תושבת החל מיום 1.2.2018.
- 5 6. התובע פנה לנתבע לשינוי ההחלטה בעניינו אולם הנתבע חזר על ההחלטה  
6 האמורה.
- 7 7. ביום 24.3.19 נערך דיון בפני כב' השופטת מאירי (כתוארה דאז), ונקבעה בעניינו  
8 הפלוגתא הבאה: "האם בדין קבע הנתבע כי התובע אינו תושב אך מיום 1.2.18,  
9 כשטוען התובע כי יש לראותו כמי שאינו תושב ישראל החל מיום יציאתו  
10 מהארץ, דהיינו: 13.9.13, ובהתאם כמובן- האם חב התובע בדמי ביטוח לתקופה  
11 הקודמת ל 1.2.18".
- 12 8. בחודש אוגוסט 2020 שבו התובע ומשפחתו להתגורר בישראל.
- 13 9. התובע שילם לנתבע תשלום מיוחד עבור כיסוי בריאותי לאחר הגעתו לישראל.
- 14 10. להשלמת התמונה יצוין כי בשים לב למעמדה של אשת התובע כעובדת משרד  
15 החוץ ובעלת תפקיד רשמי בשליחות מדינת ישראל, התבקש היועץ המשפטי  
16 לממשלה למסור עמדתו בשאלת התושבות, אולם לא התייצב בסופו של יום,  
17 בנימוק שאין מקום להתייצבותו שכן אין המדובר בשאלה לגביה יש לו תרומה  
18 ייחודית.

### תמצית טענות הצדדים

- 21 11. לטענת התובע, הוא חדל להיות תושב ישראל החל מחודש ינואר 2014 ועל כן אין  
22 בסיס לדרישת החוב מצד הנתבע.
- 23 12. לטענתו הוא היגר לסינגפור מתוך כוונה להישאר שם לאורך שנים רבות, גם  
24 מעבר לסיום תפקידה הציבורי של רעייתו. לטענתו יישום מבחן מרכז החיים על  
25 התובע מוביל לתוצאה שאין לראותו כתושב בתקופה הרלוונטית. כך למשל  
26 בתקופה שבמחלוקת לא היו לו אינטרסים כלכליים בישראל, הוא לא החזיק  
27 בנכס דלא נידי בישראל, לא היה בקשר עם קרנות פנסיה/ביטוח בישראל, לא  
28 היה זכאי לגמלה כלשהי בגין שהותו בישראל, לא היו לו קשרים משפחתיים  
29 שנותרו בישראל שכן רעייתו ובנותיו שהו עמו בסינגפור, למדו במוסדות חינוך  
30 מקומיים ובשפה האנגלית והסינית. עוד טוען התובע כי לא היה בקשר עם ארגון  
31 כלשהו בישראל, כי החזיק חשבון בנק של מדינת סינגפור, קיים קשרים  
32 קהילתיים וחבריים בסינגפור ועוד. עוד לטענתו התנהלותו אף מראה כי



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 6931-12-18

- 1 תושבותו בישראל נותקה ויש לתת משקל לכך שהתובע לא שילם דמי ביטוח
- 2 לאומי מתוך ההבנה כי הקשר לישראל נותק. בהתאם גם רעייתו ביקשה מיד עם
- 3 סיום שליחותה שתוכר כמי שאינה תושבת ובכך יש להעיד על נקודת מבטם.
- 4 13. עוד לטענתו, במהלך השנים 2014-2018 ביקר פחות מ-20 ימים בשנה בישראל
- 5 וזאת רק לשם ביקור משפחתו.
- 6 14. כמו כן לטענתו אילו היה יודע בזמן אמת שהתובע עודו רואה בו כתושב היה
- 7 פועל בהתאם, לרבות הודעה על אי היותו תושב/הגשת תביעה לדמי אבטלה.
- 8 15. בנוסף טוען התובע כי אין בעובדות בנוגע לרעייתו רלוונטיות לעניינו ואינן
- 9 צריכות להיות השיקול המרכזי בעת מתן החלטה בעניינו. עקרון התא המשפחתי
- 10 הוא אחד מבין מספר רב של קריטריונים ואף אינו המרכזי מבניהם.
- 11 16. עוד לטענתו, הנתבע מייחס חשיבות רבה מדי לפגמים טכניים שביצע, כגון מועד
- 12 הגשת הבקשה לא להיות מוכר כתושב, אולם פגם טכני זה לא יכול לשנות את
- 13 המצב העובדתי והמשפטי. בנוסף, מדובר בפעולה טכנית של מילוי טופס
- 14 שהצורך בביצועה אינו ידוע לאדם הסביר מן היישוב כדוגמת התובע.
- 15 17. עוד לטענת התובע לעניינו השלכות רוחב על בני זוג של דיפלומטים בשירות
- 16 המדינה וכן כי מתן התושבות אינו יכול להיעשות בכפייה, דבר הנוגד את תכלית
- 17 התושבות.
- 18 18. בנוסף טוען התובע כי התנהלות הנתבע מעלה חשש של חוסר תום לב.
- 19 19. עוד מוסיף וטוען התובע כי אין בהגירתו לישראל בשנת 2020 על רקע התפרצות
- 20 וירוס הקורונה, אשר מהווה אירוע חריג בקנה מידה היסטורי, כדי להשליך
- 21 ביחס לכוונותיו בתקופה השנויה במחלוקת, וכי התביעה מתייחסת למועד
- 22 יציאתו של התובע מישראל ועד למועד שנקבע על ידי הנתבע לפיו הוא חדל
- 23 להיות תושב בחודש פברואר 2018.
- 24 20. עוד מבהיר התובע כי אין ממש בטענות הנתבע לפיהן התעלם ממכתבי הנתבע
- 25 או כי ביקש לראותו כתושב, שכן אין מכתבים/בקשות שכאלה בנמצא ולא בכדי
- 26 מסמכים אלו לא הומצאו.
- 27 21. בנוסף טוען התובע בסיכומיו כי עמידתו של הנתבע על הסכום נשוא התביעה ועל
- 28 התשלום המיוחד ששולם עבור כיסוי בריאותי לאחר הגעתו לישראל, מהווה
- 29 אחיזה של המקל בשני קצותיו ואף מעידה על כך שהנתבע ראה הבדל בין התובע
- 30 לבין רעייתו, ממנה לא נגבה תשלום כאמור. בנסיבות אלה טוען התובע כי ככל
- 31 שטענת התושבות של התובע לא תתקבל, הרי שיש להפחית מגובה התשלום את
- 32 סכום התשלום המיוחד.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 6931-12-18

22. לטענת הנתבע חלה התיישנות על כל טענה לפיה לא היו התובע ואשתו תושבי ישראל בעת שהותם בחו"ל שכן בשנת 2015 אושרה תביעה לדמי לידה שהגישה אשת התובע במהלך השהות בחו"ל. בנוסף, החל משנת 2013 קיבלו התובע ואשתו קצבת ילדים עבור ילדיהם כתושבי ישראל.
23. עוד לטענת הנתבע יש לדחות את התביעה על הסף מחמת מניעות שכן קבלת קצבת ילדים מהווה הודאה של התובע בהיותו תושב ישראל גם בעת שהותו בחו"ל.
24. לטענתו, התנהגות התובע לאורך השנים מעידה על כך שהזיקות והקשרים לישראל לא נותקו. בכל התקופה שבה ראה עצמו התובע כתושב, הכריז על כך בפני הנתבע ואף נהג ככזה, הוא נהנה מכיסוי ביטוחי שבמקרה שהיה נזקק לו היה מקבלו, כפי שקיבל בנסיבות שמחות גמלאות בגין לידת בתו. לטענתו משיצא התובע מישראל הוא יצא למטרת ליווי אשתו לחו"ל כשליחה מטעם מדינת ישראל ואף למצוא תעסוקה לעצמו וכל פעולותיו מאז ועד לחודש 2/2018 לא מעידות על כך שהפסיק לראות עצמו כתושב.

### דיון והכרעה

25. בהתאם לקבוע בסעיף 342 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשמ"ה 1995 (להלן - **החוק**) קיימת חובת תשלום דמי ביטוח של מבוטח שאינו עובד ואינו עובד עצמאי. מרבית ענפי הביטוח הנזכרים בחוק מתייחסים למבוטחים תושבי ישראל. החוק אינו מגדיר את המונח "תושב" ובהתאם להלכה הפסוקה "נדרשת פרשנות תכליתית למושג 'תושב' ישראל", בשים לב להיותו מושג מסגרת, רב פנים ותלוי הקשר" (עב"ל (ארצי) 83/06 ג'אן טייץ נגד המוסד לביטוח לאומי, (2.6.2009)).
26. בעב"ל (ארצי) 57559-09-15 מאיר ששון נגד המוסד לביטוח לאומי (9.5.2017) שב כב' בית הדין הארצי וסיכם את ההלכה הפסוקה בהקשר זה, באופן הבא:

"המבחן שנקבע בהלכה הפסוקה לקביעת תושבותו של אדם לצורך זכויות מכוח החוק הוא מבחן "מרכז החיים", הנבדק לפי "מירב הזיקות" (עב"ל (ארצי) 83/06 ג'אן טייץ - המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (2.6.09)). למבחן זה שני פנים - ההיבט האובייקטיבי, הבוחן היכן מצויות מירב הזיקות של האדם מבחינה פיזית, וההיבט הסובייקטיבי, הבוחן מה הייתה כוונתו של האדם והיכן הוא רואה את מרכז חייו - להבדיל משהות ארעית או זמנית (עב"ל (ארצי) 386/99 אילנה דונייבסקי - המוסד לביטוח לאומי, [פורסם בנבו] פד"ע לז 696 (2002); עב"ל (ארצי) 363/09 עבדאללה חנין צלאח עזה - המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (13.3.11); להלן: עניין עזה).



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 6931-12-18

- 1 על מנת להגיע למסקנה עובדתית בדבר "מרכז החיים" ו"מירב הזיקות"  
 2 יש לבחון את כלל הנסיבות העובדתיות. ביניהן ניתן למנות את הנסיבות  
 3 הבאות: זמן השהייה בישראל בתקופה הרלוונטית, קיומם של נכסים  
 4 בישראל, מקום המגורים הפיזי, המקום בו מתגוררת משפחתו של האדם  
 5 ובו לומדים ילדיו, אופי המגורים, קשרים קהילתיים וחברתיים, מקום  
 6 העיסוק וההשתכרות, מקום האינטרסים הכלכליים, מקום פעילותו או  
 7 חברותו של האדם בארגונים או מוסדות, מצגים של האדם עצמו אשר יש  
 8 בהם כדי ללמד על כוונותיו, ומטרת השהייה מחוץ לישראל (כדוגמא –  
 9 במקרים של לימודים, ריפוי או עבודה מטעם מעסיק ישראלי). בנוסף  
 10 לכך, ובעת יישום המבחנים, יש לקחת בחשבון את מהותה של הזכות  
 11 הנדונה ותכליותיה (עניין יחיאל; עניין עזה). זאת, כאשר "בחשבון סופי  
 12 תקבע הזיקה למעשה; זיקה שלא היא בה מהזמניות או מהארעיות,  
 13 זיקה שיש בה להוכיח ראיית מקום שבתחום ישראל, כמקום ש'בו הוא  
 14 חי', ש'זה ביתו" (דב"ע (ארצי) מה/73-04 עייאדה סנוקה - המוסד  
 15 לביטוח לאומי, [פורסם בנבו] פד"ע יז 79 (1985))."  
 16  
 17 27. בעב"ל (ארצי) 28253-02-12 שפינט נגד המוסד לביטוח לאומי (18.6.2013) שב  
 18 כב' בית הדין הארצי וציין כי "הבחינה צריכה להיעשות כאשר נותנים את הדעת  
 19 לסגנון חיים המשתנה ולאופי המשתנה של 'תושבות' בהתאם לגיל המבוטח."  
 20 28. בדב"ע (ארצי) מה/73-04 עייאדה סנוקה נגד המוסד לביטוח לאומי, פד"ע יז  
 21 84, 79 נפסק כי:  
 22 "לא היא זה נכון לקבוע נוסחה כוללת ומרשם כולל, אשר יהיה בהם כדי  
 23 לענות על כל המצבים שבהם מתעוררת השאלה, אם פלוני הוא תושב  
 24 ישראל, אם רכש מעמד כזה, או אם הפסיק מעמד כזה. תשובה תבוא  
 25 ממכלול הנסיבות, כעולה מכל האמור לעיל. נדגיש רק זאת, שבחשבון  
 26 סופי תקבע הזיקה למעשה; זיקה שלא היא בה מהזמניות או מהארעיות,  
 27 זיקה שיש בה להוכיח ראיית מקום שבתחום ישראל, כמקום ש'בו הוא  
 28 חי' ש'זה ביתו".  
 29 29. ובפרשת טייץ, בהתייחס לנסיבות אחרות נפסקו הדברים הבאים, אשר  
 30 בשינויים המחויבים, יפים גם לענייננו:  
 31 "לאורה של הפרשנות התכליתית הדינאמית, אין לייחס פרשנות נוקשה  
 32 ודווקנית למושג "תושבות".  
 33 כך דרך כלל, כך במיוחד בעידן הגלובליזציה בו מתקיימת ניידות תכופה  
 34 ולעיתים אף קבועה ברחבי העולם, אין לשלול מציאות לפיה יהיו לאדם  
 35 זיקות מהותיות לישראל, גם אם הוא מחלק עיתותיו בשהייה בארץ  
 36 ומחוצה לה, כשם שאין לשלול בהכרח תושבות כפולה, בדומה לאזרחות  
 37 כפולה. במסגרת זו ובהיותם חלק אינטגרלי מתופעה כלל עולמית זו,  
 38 רבים וטובים מאזרחי ישראל ותושביה, צעירים ומבוגרים כאחד, עושים  
 39 תכופות בביקורי בני משפחה הפזורים ברחבי תבל, וטועמים טעמו של  
 40 "העולם הגדול" בהתפתחותם המקצועית והעסקית לצרכי לימודים, או  
 41 עבודה מחוץ לישראל, כמו גם בידע שהם מביאים עמם לקהילה  
 42 הבינלאומית.  
 43 על רקע זה, מוצאת ביטויה המגמה שבדין להגמשת פרשנות המונח  
 44 "תושב ישראל" אף בהוראות חוק הביטוח הלאומי, במסגרתן מוכרת



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 6931-12-18

1 שהות ממושכת של תושב ישראל בחוץ לארץ, מבלי שתישללנה זיקתו  
2 לישראל וזכותו לגמלה, כגון בסעיפים 324 ו-324א לחוק. זאת מתוך  
3 נקודת מוצא לפיה, עצם שהייתו של אזרח ישראל בחו"ל לצרכי עבודה,  
4 לימודים או ריפוי וכל כיוצ"ב, אין די בה כדי להסיט "מרכז חייו" של  
5 אדם מחוץ לישראל ובכך למנוע ממנו מיצוי זכויותיו הסוציאליות כ"תושב  
6 ישראל".

### מן הכלל אל הפרט

7  
8  
9 30. לאחר שקילת טענות הצדדים, העדויות וכלל הראיות שהוצגו, הגענו לכלל  
10 מסקנה כי יש לראות בתובע כתושב בתקופה שבמחלוקת. נפרט טעמנו  
11 ומסקנתנו.

12 31. בחינת נסיבות העניין מלמדת, כי מרכז החיים של התובע היה בישראל בתקופה  
13 שבמחלוקת ומבחן זה מתקיים בענייננו, על שני היבטיו הן האובייקטיבי והן  
14 הסובייקטיבי.

15 32. החל מחודש 9/2013 עברה המשפחה – התובע רעייתו ובתם לגור בסינגפור,  
16 במסגרת שליחות של רעיית התובע מטעם משרד הכלכלה. הבחירה במגורים  
17 בסינגפור נעשתה בהתאם לאפשרויות שהיו פתוחות במסגרת השליחות  
18 (פרוטוקול, עמ' 8, עמ' 14-16).

19 33. אין חולק שבתקופה שבמחלוקת רעייתו של התובע המשיכה להיות מוגדרת  
20 כתושבת ולא הועלתה כל טענה בנושא, לרבות במסגרת הליך זה, כפי שצוין  
21 התובע בחקירתו (פרוטוקול, עמ' 8, ש' 5-6):

22  
23 "ש. אתה טוען שאתה ואשתך לא הייתם תושבים משנת 13' או רק שאתה

24 לא?

25 ת. רק אני".

26  
27 34. עוד אין חולק שאשת התובע הגישה תביעה לנתבע לדמי לידה כתושבת ישראל  
28 במהלך השהות בחו"ל, בשנת 2015.

29 35. בנוסף, בתקופה שבמחלוקת שולמה עבור בנותיו של התובע קצבת ילדים,  
30 לחשבון בנק של בני הזוג בישראל.

31 36. כבר נקבע כי באופן עקרוני אין תושבותו של אחד מבני הזוג מחייבת קביעה זהה  
32 גם לגבי תושבותו של בן הזוג האחר (ראו דיון בשאלת תושבות רעיית מבוטח  
33 לצורך הקביעה האם זכאי המבוטח לתוספת קצבת זקנה בגינה, באופן היוצא  
34 מנקודת הנחה בה אחד מבני הזוג ייחשב כתושב בעוד השני לא ייחשב כך, והכל



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 6931-12-18

- 1 בהתאם למכלול הנסיבות שהוכחו בעניינינו באשר למירב הזיקות בעב"ל (ארצי)  
2 28253-02-12 שמואל שפינט נ' המוסד לביטוח לאומי, ניתן ביום 18.6.2013).
- 3 37. לצד האמור, לדידנו, בייחוד בנסיבות בהן שני בני הזוג היו תושבי ישראל ויצאו  
4 את הארץ יחדיו קל וחומר כשהם מטופלים בילדים, אנו סבורים שהיותם של  
5 בני הזוג תא משפחתי אחד משמעה כי הנחת היסוד הינה שהם בעלי מרכז חיים  
6 משותף, ולא בנקל יתרשם בית הדין בדבר שונות לעניין מרכז חייהם לצורך  
7 קביעת תושבות.
- 8 38. מכל מקום, במקרה שלפנינו, (בו כאמור לא הועלתה כל טענה כנגד היותה של  
9 רעיית התובע תושבת בתקופה השנויה במחלוקת), לא מצאנו כי לכל אחד מבני  
10 הזוג היה מרכז חיים שונה, לאור בחינת מכלול הנסיבות המשותף.
- 11 39. עוד אנו סבורים שיש ליתן משקל לכך שהתובע הוסיף לקבל קצבה עבור ילדיו  
12 בתקופה השנויה במחלוקת, ולדידנו יש בכך בכדי להעיד על כוונותיו  
13 הסובייקטיביות בדבר זיקתו ומרכז חייו.
- 14 40. לכך יוסף כי התרשמנו שבתקופה השנויה במחלוקת, היה התובע מעוניין לשהות  
15 בחו"ל לתקופת זמן מסוימת, כחלק מהתפתחות מקצועית ועסקית, אולם זאת  
16 מבלי שנותקה הזיקה לישראל (פרוטוקול, עמ' 7, ש' 10-7):
- 17
- 18 "לשאלת בית הדין – מעולם לא היתה לי זיקה לסינגפור, יכול להיות שאם לא היה  
19 מוצא חן בעיני לא היינו ממשיכים לגור בסינגפור אלא עוברים לפאולו אלטו. אבל  
20 ידעתי שאין לי ענין לגור בישראל לתקופה מסוימת". (ההדגשות אינן במקור).
- 21
- 22 41. בנוסף יש לציין כי על אף טענות התובע בדבר חריגותו של וירוס הקורונה  
23 והשלכותיו, עליהן אין חולק, סבורים אנו שיש בכך להצביע על כך שהתובע ראה  
24 את ישראל כעוגן, אליה יוכל לחזור בעת משבר וכי לא נותקה זיקתו לישראל.  
25 התובע העיד בהקשר זה כך (פרוטוקול, עמ' 5, ש' 22-19):
- 26
- 27 **ש. למה חזרתם לארץ?**
- 28 **ת. בגלל הקורונה. היה לנו קושי גם מקומי בסינגפור הרגשנו שנאת זרים**  
29 **שהיה לנו לא נוח לחיות איתה ובנוסף היתה לנו הבנה שאם יהיה לנו**  
30 **ניתוק בעיקר עם משפחתה של רעייתי בישראל שאביה חולה מאד, אז**  
31 **הבנו שעדיף לנו להיות בארץ בתקופה הזאת"**.
- 32





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 6931-12-18

- 1 42. אשר לפסיקה אליה הפנה התובע, נציין כי אין בכך כדי לשנות ממסקנתנו, אשר  
2 בחלקה הינה פסיקת בית הדין האזורי או כי המדובר בעובדות ובנסיבות שונות  
3 מענייננו.  
4 43. ממכלול הטעמים המפורטים, אנו סבורים שיש לראות בתובע כתושב ישראל  
5 בתקופה השנויה במחלוקת.  
6 44. לאור הכרעתנו, אין אנו נדרשים לטענות הנתבע בדבר התיישנות ומניעות, אשר  
7 נראה כי אף נזנחו במסגרת סיכומיו.  
8 45. אשר לתשלום ששילם התובע עם חזרתו לישראל, יצוין כי בחוק ביטוח בריאות  
9 ממלכתי, תשנ"ד-1994 קבע המחוקק הסדר מפורט ביחס להגבלת זכותו של  
10 תושב ששהה מחוץ לישראל, הכוללת בין היתר תקופת המתנה לטיפול רפואי.  
11 כמו כן, נקבע הסדר לגבי תשלום מיוחד שבנסיבות מסוימות יכול להשפיע לגבי  
12 תקופת ההמתנה.  
13 46. ככל שקיימת מחלוקת בין הצדדים לעניין זה, זו חורגת מהפלוגתאות הדורשות  
14 הכרעה בהליך זה.  
15 47. למעלה מן הצריך נציין כי ככל ש"חוב דמי הביטוח" שנדרש מהתובע עבור  
16 התקופה שבמחלוקת כולל תשלומים עבור ביטוח בריאות ממלכתי, אנו סבורים  
17 על פניו, שדרישת תשלום חוב זה במלואו מחד ופדיון תקופת המתנה עד לקבלת  
18 שירותי בריאות מנגד, מעורר קושי.  
19 48. ככל שהצדדים לא יגיעו להסכמות לעניין זה, תעמוד לתובע עילת תביעה, בכפוף  
20 לדין.  
21

### סוף דבר

- 22  
23 49. לאור האמור לעיל, אנו קובעים כי דין התביעה להידחות.  
24 50. כמקובל בהליכים מתחום הביטחון הסוציאלי - איננו עושים צו להוצאות.  
25 51. זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 ימים ממועד קבלת פסק הדין.  
26 **ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ב, (15 נובמבר 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**  
27

מר יהודה פינקלשטיין  
נציג מעסיקים

אופירה דגן-טוכמכר,  
שופטת - אב"ד

מר איתן סלע  
נציג עובדים

28