



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יעל ייטב

סדי קליין
ע"י ב"כ עו"ד רון הרפז

המערער

נגד

מנהל מע"מ אשדוד
ע"י ב"כ עו"ד מור שלמה מכטה

המשיב

פסק דין

1

מבוא

1. ערעור על החלטות המשיב (להלן- "המנהל") לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן- "חוק מס ערך מוסף"), שניתנו בעניין חשבוניות מס שלדעת המנהל הוצאו שלא כדין.

2. בשנות המס נושא הערעור עסק המערער במכר של ציוד כיבוי אש וציוד מזגנים בעסק שנקרא 'אלקטריק שופ' (אף עסק בפעילות מוסיקאלית אשר כללה הופעות והלחנת שירים). לאחר שימוע ודיון בהשגה, לפי העניין, ניתנו ארבע החלטות בעניינו של המערער, שהן נושא הערעור:

(1) החלטה מיום 25.6.2017, להטיל על המערער כפל מס בסכום של 2,499,496 ₪, לפי סעיף 50(א) בחוק מס ערך מוסף, בשל הוצאת חשבוניות שלא כדין;

(2) החלטה מאותו מועד, היינו מיום 25.6.2017 לפסול את ספריו של המערער לשנים 2012-2015, בהתאם לסמכותו של המנהל הקבועה בסעיף 77(ב) בחוק מס ערך מוסף;

(3) החלטה נוספת מיום 25.6.2017 להטיל על המערער קנס בגין אי ניהול ספרים כדין, בהתאם לסמכותו של המנהל הקבועה בסעיף 95(א) בחוק מס ערך מוסף, בסכום של 96,562 ₪;



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 **שומת מס** (4) החלטה מיום 1.8.2018 שבגדרה נדחתה השגתו של המערער על **שומת מס**
2 **תשומות** שהוצאה לו לשנים 2012-2015, בסך 1,067,584 ₪, בשל **ניכוי תשומות**
3 על פי חשבוניות שהוצאו שלא כדין, בניגוד לסעיף 38 בחוק מס ערך מוסף.
4
5 3. ההחלטות האמורות ניתנו לאחר שהמנהל מצא כי המערער הוציא חשבוניות שלא
6 כדין בשנים 2012-2015, וכי קיזז בספריו תשומות על פי חלק מהן. החשבוניות
7 שלטענת המנהל הוצאו על ידי המערער נושאות שמות של עוסקים שונים, כדלקמן:
8 • 55 חשבוניות הנושאות את שם העסק **א. יהלום אש** ע.מ. 056603350 (להלן - "**יהלום**
9 **אש**");
10 • 24 חשבוניות הנושאות את שם העסק **אמינות אש** ע.מ. 558002283 (שותפות בין
11 שלום אברהם לבין אורן גאולה) (להלן - "**אמינות אש**");
12 • 11 חשבוניות הנושאות את שם העסק **אש וקור** ע.מ. 043307647 (להלן - "**אש וקור**");
13 • 9 חשבוניות הנושאות את שם העסק **בת אש** ע.מ. 022831952 (להלן - "**בת אש**");
14 • 6 חשבוניות הנושאות את הלוגו **בסט קור** ע.מ. 027386747 (להלן - "**בסט קור**");
15 • 2 חשבוניות הנושאות את שם העסק **ג.צ מיזוג אוויר** ע.מ. 023639461 (להלן - "**ג.צ**
16 **מיזוג אוויר**").
17 4. בשל הוצאת כלל החשבוניות האמורות חייב כאמור המנהל את המערער בכפל מס,
18 בהתאם להוראת סעיף 50(א) בחוק מס ערך מוסף.
19 לגבי החשבוניות הנושאות את שמות העוסקים '**יהלום אש**', '**אמינות אש**' ו'**אש**
20 **וקור**', מצא המנהל כי לא זו בלבד שהמערער הוציא את החשבוניות האמורות שלא
21 כדין, הוא אף ניכה תשומות בעסקו שלו על פי אותן חשבוניות, ועל כן חויב המערער
22 גם במס תשומות, בשל ניכוי מס תשומות על פי חשבוניות שהוצאו שלא כדין.
23 (החשבוניות שהוציא על שם העוסקים 'בת אש', 'בסט קור' וג.צ. מיזוג אוויר' הוצאו
24 על ידי המערער לעוסק 'יהלום אש', ועל כן לא חויב המערער גם במס תשומות בגין
25 חשבוניות אלו).
26 5. תמצית טענתו של המנהל היא כי מכלל הראיות ניתן ללמוד כי חשבוניות המס
27 שבגינן חויב המערער בכפל מס הן חשבוניות שהוצאו שלא כדין. נטען כי חשבוניות



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 המס האמורות לא הוצאו על ידי מי שמורשה להוציאן; הן נכתבו על ידי המערער,
2 וכפי הנראה אף נחתמו על ידו; המערער לכול הפחות היה מעורב פעיל בהוצאתן, או
3 הגורם שעמד מאחורי הוצאתן; ודי בכך כדי לראותו כמוציא החשבוניות. בשל כך,
4 לטענתו של המנהל, בדין יסודה של ההחלטה בדבר כפל מס. עוד נטען כי חשבוניות
5 המס שהוציא המערער הנושאות את שם העסקים 'יהלום אש', 'אמינות אש' ו'אש
6 וקור', גם נוכו בספריו של המערער, ועל כן ההחלטות בדבר שומת התשומות, פסילת
7 הספרים והטלת הקנס בדין יסודן.

8 6. תמצית טענתו של המערער מנגד הייתה כי כלל החשבוניות שעל פיהן קיזז מס
9 תשומות, הוצאו כדין ומשקפות עסקת אמת, ועל כן אין כל יסוד לשומת התשומות.
10 עוד טען כי אין כל יסוד לקביעה שלפיה הוא זה שהוציא את החשבוניות נושא
11 ההחלטה בדבר כפל המס, או כי היה מעורב בדרך כלשהי בהוצאתן. כפועל יוצא אין
12 בסיס להחלטה בדבר כפל מס, אף לא להחלטות בדבר פסילת הספרים או הטלת
13 הקנס.

14 7. במהלך דיון ההוכחות העידו מטעם המערער: המערער עצמו; הגרפולוגית גב' דורית
15 וואלך; מר אורן גאולה; מר יעקב עמר; רו"ח סיימון אלמליח; מר דור תלמיד; ומר
16 שלומי רוקח.

17 מטעם המנהל העידו הגרפולוג מר אבי פיטרו; ומר יהודה קולאל, מנהל תחום
18 ביקורת במשרדי מס ערך מוסף אשדוד (להלן - "קולאל").

19 8. אקדים ואציין כי לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי שיש לדחות את הערעור.

20

21

המסגרת הנורמטיבית

22 9. סעיף 38(א) בחוק מס ערך מוסף קובע כי עוסק זכאי לנכות מהמס שהוא חייב בו
23 את מס התשומות הכלול בחשבוניות מס שהוצאו לו כדין. "מס התשומות" מוגדר
24 בסעיף 1 בחוק מס ערך מוסף, כ"מס הערך המוסף שהוטל על מכירת נכסים לעוסק,
25 על יבוא נכסים בידי עוסק או על מתן שירותים לעוסק, הכל לצרכי עסקו או
26 לשימוש בעסקו".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

10. חשבונית מס ש"הוצאה כדין" פורשה בהלכה הפסוקה כחשבונית מס שהוצאה על ידי עוסק המורשה לכך לפי סעיף 47 בחוק מס ערך מוסף, המקיימת דרישות טכניות ודרישות מהותיות כאחד. בין הדרישות הטכניות, נדרש שהחשבונית תקיים את דרישות תקנה 9א' בהוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות), תשל"ג-1973, כך שהיא תוצא על ידי עוסק מורשה, שכל הפרטים הנקובים בחשבונית המס יהיו נכונים, לרבות תיאור העסקה וזהות הצדדים לה. אשר לדרישה המהותית, על החשבונית לשקף עסקה אמיתית, בין הצדדים הנכונים והאמתיים לעסקה (ראו לעניין זה ע"א 4069/03 מ.א.ל.ר.ז. שיווק מתכות בע"מ נ' מנהל המכס ומע"מ, פ"ד נט (5) 836 (2005); ע"א 10071/16 מנהל מס ערך מוסף נ' טי. די. גי הובלות בע"מ (מיום 9.5.18)).

11. המבחן שאומץ בפסיקה לסיווגה של החשבונית כחשבונית שהוצאה שלא כדין לצורך שלילת הזכאות לניכוי מס תשומות הוא מבחן אובייקטיבי, שלפיו די בכך שהחשבונית אינה כדין כדי לשלול את הזכאות לניכוי מס התשומות (ראו ע"א 375/96 סלע חברה למוצרי בטון בע"מ נ' מנהל מע"מ, פ"ד נג (3) 493 (1999); פרשת מ.ל.ר.ז.).

12. אשר לכפל המס, סעיף 50(א) לחוק מס ערך מוסף מסמך את מנהל מס ערך מוסף לחייב בכפל מס עוסק שהוציא חשבונית שלא כדין, וקובע כי "אדם שאינו רשאי לפי סעיף 47 להוציא חשבונית מס, והוציא חשבונית מס או הוציא מסמך הנחזה כחשבונית מס, אף אם חסרים בו פרטים הנדרשים לענין חשבונית מס, יהיה חייב בתשלום כפל המס המצוין בחשבונית או המשתמע ממנה".

13. החיוב בכפל מס פורש בפסיקה כמהווה סנקציה אזרחית-מנהלית, המשרתת שתי תכליות עיקריות: הבטחת תשלום המס המלא לקופת המדינה, ויצירת הרתעה מפני הוצאת חשבוניות שלא כדין (ראו למשל ע"א 6825/98 אדוריים בע"מ נ' מנהל מע"מ ירושלים, פ"ד נה (5) 330, 335 (2001)).

מן הכלל אל הפרט

כללי

14. יישום המבחנים שנקבעו בפסיקה מעלה כי לא נפל פגם בהחלטות המנהל. מהראיות ניתן ללמוד כי חשבוניות המס הוצאו שלא כדין, כולן חשבוניות מזויפות, שנכתבו על ידי מי שאינו מורשה להוציאן, והן אינן משקפות עסקאות אמת בין העוסק



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 ששמו מופיע על גבי החשבוניות לבין מי שלו הוצאה החשבונית (המערער עצמו או
2 'יהלום אש'). הראיות מלמדות על כך שהמערער הוא זה שכתב את החשבוניות,
3 תוך שימוש בחשבוניות הנושאות שם של עוסקים אחרים, ועל כן לא נפל פגם
4 בהטלת כפל מס, כאמור בסעיף 50(א) בחוק מס ערך מוסף. עוד עולה מהראיות
5 שהמערער הוא שקיזז בספריו חלק מהחשבוניות שהוציא הוא עצמו שלא כדין, ועל
6 כן לא נפל פגם בשומת התשומות. בהינתן עובדות אלו, אין כל פגם בפסילת
7 הספרים ובהטלת הקנס.

8 15. המנהל התבסס בהחלטותיו על ממצאי החקירה הפלילית שנוהלה בנושא זה, שהם
9 ראיות מנהליות אשר עמדו בפניו והיוו תשתית להחלטותיו. ראיות מנהליות אלו
10 כוללות הודאות של עדים, חקירת חשודים וכן חוות דעת גרפולוגית. כפי שאפרט
11 להלן כלל העוסקים ששם מופיע על גבי חשבוניות המס נושא החלטת המנהל,
12 העידו במתן עדותם או בחקירותיהם כי החשבוניות מזויפות, ולא הוצאו על ידם.
13 את קביעתו שהחשבוניות המזויפות הוצאו על ידי המערער ביסס המנהל בעיקר על
14 חוות דעת של גרפולוג, אשר בחן את כתב היד על גבי החשבוניות והישווה אותו
15 למסמכים שעליהם חתום המערער, ומצא כי כלל חשבוניות המס נושא החלטות
16 המנהל נכתבו בידי המערער. זאת ועוד. מעדותה של בעלת בית הדפוס שבו הודפסו
17 חלק מהחשבוניות, עולה כי בעקבות בדיקה מצאה כי המערער הוא זה שהזמין את
18 הדפסת חלק מהחשבוניות, ואף שילם עבורן.

19

20

החשבוניות הוצאו שלא כדין

21 16. אף שקיימת בענייננו ראייה מכרעת לכך שהמערער הוא זה שכתב את החשבוניות,
22 בדמות חוות הדעת של הגרפולוג, ועל כן יש לראותו כמוציא החשבוניות, וממילא יש
23 לקבוע שהחשבוניות הוצאו שלא כדין, אסקור תחילה את הראיות האחרות
24 המלמדות על כך שהחשבוניות מזויפות, ושהן הוצאו שלא כדין.

25

26

חשבוניות המס של 'יהלום אש' ו'אמינות אש'

27 17. הקבוצה המרכזית של החשבונית נושא החלטות המנהל הן חשבוניות מס שעל גביהן
28 הודפסו שמות העסקים 'יהלום אש' או 'אמינות אש'. שני העסקים האמורים
29 קשורים בעוסק מר אברהם שלום (להלן - "אברהם"): הראשון, 'יהלום אש', הוא
30 העסק הפרטי; והשני, 'אמינות אש', הוא העסק של שותפות בין אברהם לבין מר



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 אורן גאולה (להלן - "גאולה"). המנהל מצא כאמור כי חשבוניות המס הנושאות את
2 פרטי שני העסקים האמורים הוצאו שלא כדין, ונכתבו על ידי המערער. כן מצא כי
3 אותן חשבוניות המס שנכתבו על ידי המערער אף קוזזו בספריו.
4

חשבוניות 'יהלום אש'

5
6 18. כפי שצוין בהחלטות נושא הערעור, מצא המנהל כי 55 חשבוניות של 'יהלום אש'
7 הוצאו שלא כדין. במהלך החקירה נחקר אברהם מספר פעמים, וגרסתו עברה
8 תמורה מהותית. בעוד שבתחילה מסר גרסה התומכת לכאורה בגרסתו של המערער,
9 עם התפתחות החקירה שינה את עמדתו, והודה בכך שמדובר בחשבוניות מזויפות.
10 19. בחקירתו הראשונה מיום 13.11.2014 אישר אברהם כי ביום 30.10.14 הגיש תלונה
11 במשטרה על גניבת שני פנקסי חשבונות של 'יהלום אש'. לדבריו הגיש את התלונה
12 רק לאחר שפנו אליו ממע"מ, מהטעם שקודם לכן לא ידע שעליו להגיש תלונה
13 במשטרה, והדבר נודע לו מרואה החשבון, אשר בעקבות פניית מע"מ, אמר לו
14 שחסרים פנקסים (עמוד 2 שורה 38 ועמוד 3 שורות 1 עד 7). עוד השיב כי רק לאחר
15 הגשת התלונה הבין שחסר לו פנקס אחד ולא שניים (עמוד 3 שורות 11 עד 12).
16 לשאלה כיצד לא דווחו 64 חשבוניות של 'יהלום אש' למע"מ, לא ידע אברהם להשיב,
17 אף טען שאינו זוכר מי הספקים שלהם הוציא את החשבונית. לדבריו הוא שילם
18 לאותם ספקים במזומן (עמוד 4 שורות 10 עד 27).
19 לשאלה האם קיומו של פנקס כפול שהוצג לפניו, אינו מעיד על כך שהוא הכין את
20 הפנקס מראש, ובמודע, על מנת להונות על רשויות המס ולהימנע מתשלום מיסים,
21 השיב שאין לו תשובה לכך, וכי יתכן שבבית הדפוס הודפסו פנקסים כפולים (עמוד
22 4 שורות 28 עד 38). עוד השיב שהפנקס שלגביו נשאל בחקירה נגנב ממנו (עמוד 5
23 שורות 1 עד 3).
24 20. בחקירתו מיום 20.4.15, השיב אברהם כי ב'יהלום אש' הוא עסק בהשמת ציוד ישן
25 ותיווך של מוצרים מסוימים (בעוד שהשותפות בינו לבין גאולה עסקה בהתקנה של
26 מערכות גילוי, כיבוי ומכירה של ציוד חדש ללקוחות) (שורות 26 עד 28).
27 לדבריו הוא לא העסיק עובדים ב'יהלום אש' (שורות 66-67), והוא לא זכר מי היה
28 הלקוח העיקרי שלו בעסקו הפרטי (שורות 519 עד 520).
29 אשר לחשבוניות שיצאו לטובת העסק של המערער, 'אלקטריק שופ', השיב אברהם
30 שהוא לא כתב את החשבוניות, למעט חשבונית אחת הכתובה בכתב ידו. לדבריו



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 נכתבו החשבוניות על ידי העובד שסיפק את הסחורה, טארק, שאת פרטיו לא זכר
2 (שורות 533 עד 538). עוד השיב כי טארק הוא זה שהוביל את המוצרים לעסק של
3 המערער, ולעיתים הובלו המוצרים הקשורים למיזוג אוויר באמצעות מוביל ששכר
4 (שורות 540 עד 541). אברהם לא ידע להשיב מי היו המובילים ומדוע לא קיימת
5 בחומר שנתפס חשבונית של מוביל כלשהו (שורות 542 עד 546). לדבריו שילם למוביל
6 במזומן (שורות 557 עד 558).
7 כאשר הוטח בפניו שמדובר בנחושת ובמטפים בכמות **אסטרונומית**, מידי חודש,
8 והוא נשאל היכן אוחסנו המוצרים, השיב שהוא לא אחסן את הסחורה, ושהיא
9 הגיעה ישירות מהספקים ללקוחות (שורות 561-565). לטענתו אין לו דרך להוכיח
10 שאכן הייתה סחורה, שכן הסחורה סופקה זה מכבר (שורות 568-572).
11 כאשר נשאל כיצד יתכן שלא דיווח על חשבוניות בעסקאות שסכומן כ- 3 מיליון ₪,
12 השיב שהוא העביר את החשבוניות לרואה החשבון. עוד השיב כי המערער שילם לו
13 עבור החשבוניות (שורות 579-584). התשלומים שולמו בעיקר במזומן (שורה 585).
14 אברהם הופנה לכך שהמערער השיב בחקירתו שעבד מולו בלבד, וכי המערער לא
15 הזכיר עובד בשם טארק, ואברהם הכחיש זאת (שורות 591-592). כן הופנה לטענתו
16 של המערער שלפיה אברהם עצמו כתב את החשבוניות, והשיב שהוא כתב חשבונית
17 אחת בלבד (שורות 598-599).
18 לאחר שהופנה לסכום השיקים של המערער שהופקד בחשבון הבנק שלו, העומד על
19 84,000 ₪ בלבד, כ-3% מסך העסקאות ביניהם, השיב ששאר התמורה שולמה
20 במזומן (שורות 611-614). לשאלה כיצד יתכן שבחשבון הבנק הופקדו מזומנים
21 בסכום של 147,300 ₪ בלבד בעוד שהעסקאות מול 'אלקטריק שופ' הסתכמו ב- 3
22 מיליון ₪, השיב שהתשלומים עברו במישרין לספקים. הוא לא ידע להשיב כיצד
23 החשבוניות לא דווחו למס ערך מוסף ואין תיעוד לתשלום בעבורן (שורות 615-621).
24 אברהם נשאל האם יתכן שחשבוניות 'יהלום אש' נכתבו על ידי המערער, לפי ראות
25 עיניו, והמערער קיזז חשבוניות מס אלו בספרי הנהלת החשבונות שלו, כאשר לא
26 עומדת כל עסקה מאחורי החשבוניות, ועל כן הוא עצמו לא דיווח על החשבוניות
27 כיוון שלא ידע על קיומן, השיב "**לא היה ולא נברא**" (שורות 630-634). כאשר עומת
28 עם הטענה שמדובר בחשבוניות מס פיקטיביות השיב שהדבר אינו נכון (שורות 645-
29 648).
30 21. **בחקירתו מיום 16.3.2016**, השיב אברהם שביהלום אש' הוא העסיק עובד אחד
31 (שורה 23). עוד השיב שאותו עובד היה עצמאי ולמיטב זכרונו קיבל ממנו חשבונית,



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 וזאת לעומת חקירתו מיום 20.4.2015, אז השיב, כאמור, שלא העסיק עובדים.
2 כאשר נשאל על הסתירה האמורה, השיב "מישהו הוציא חשבוניות ברור שלא אני.
3 מי שהוציא חשבוניות היה עובד כלשהו או שליח... היה מישהו ערבי, ככה אני
4 זוכר, משהו בסגנון" (שורות 36-39). כאשר הופנה לכך שבאותה חקירה השיב שהיה
5 בחור בשם טארק שהסתובב עם פנקס החשבוניות על שם 'יהלום אש', השיב "היה
6 איזה מישהו ערבי, הוא היה מן קבלן משנה כזה". לאחר שהופנה לכך שבחקירתו
7 הקודמת טען שטארק היה קבלן משנה שהוציא לו חשבוניות על שם טארק שיווק,
8 השיב כי זה כנראה מה שהיה וכי חלף זמן רב והוא סובל מבעיות זיכרון (שורות 45
9 עד 49).
10 לאברהם הוצגו צילומי חשבוניות מס של 'יהלום אש' שיצאו לטובת 'אלקטריק שופ',
11 ולגביהן השיב "אני לא מזהה את החשבוניות האלו. זה לא פורמט של החשבוניות
12 שלי. זה לא כתב יד, ומבחינתי לא היו העסקאות האלו. אני רוצה לציין שאני שם
13 לב שזה אותו כתב כמו החשבוניות שהצגת לי על שם אמינות אש. כנראה שאותו
14 אדם כתב את החשבוניות גם של אמינות אש וגם של א. יהלום אש" (שורות 185-
15 188). אברהם הוסיף שהוא אינו יודע מי רשם את החשבוניות, ואולם לדבריו ברור
16 שמדובר באותו כתב יד ובאותו "קונספט של חתימה". לטענתו החתימות מזויפות,
17 והחתימה שלו היא החתימה שאותה חתם על המוצגים שהוצגו בפניו (שורות 190-
18 192).
19 אברהם הפנה את החוקרת לכך שבתחתית החשבוניות של 'יהלום אש' נרשם כי
20 הציווד שייך ל'אמינות אש' עד לסיום התשלום, וטען שיש בכך כדי לחזק את החשד
21 שמדובר בפורמטים מזויפים שאינם שייכים לו (שורות 193-195).
22 לאחר שהופנה לכך שבחקירתו מיום 20.4.2015 השיב כי טארק הוא זה שהוציא את
23 חשבוניות המס האמורות, השיב "אני רוצה להגיד לך שאם אלו החשבוניות שהצגת
24 לי פעם קודמת, ואני אמרתי שטארק הוציא אותם, אז אני חוזר בי. אני לא מזהה
25 את החשבוניות האלו. לא זכור לי שביצעתי את העסקאות האלו כי אני לא מזהה
26 את החשבוניות ואת כתב היד. מה שאת אומרת לי זה הזוי" (שורות 197-199). עוד
27 השיב שאותו כתב יד מופיע על החשבוניות של 'יהלום אש' ו'אמינות אש', ואף שנעשו
28 עסקאות בין 'יהלום אש' או 'אמינות אש' לבין 'אלקטריק שופ', לא מדובר
29 בחשבוניות עבור אותן עסקאות. אברהם השיב שהמערער שילם לו, אך לא עבור
30 העסקאות המתוארות בחשבוניות שהוצגו לו (שורות 200-204).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 לשאלה מדוע בחקירתו הקודמת השיב שביצע את כל העסקאות על פי אותן
2 חשבוניות, בעוד שבחקירתו הנוכחית הוא חוזר בו, השיב כי לאחר שהוצגו בפניו
3 החשבוניות של 'יהלום אש' ושל 'אמינות אש', הוא רואה שהקונספט של החשבוניות
4 וכתב היד הוא אותו דבר; הוא מבין שהן נכתבו על ידי אדם אחר; ומסיק
5 שחשבוניות אלו לא הוצאו על ידו (שורות 221-216).
6 אברהם שלל את האפשרות שהמערער איים עליו או ביקש ממנו לענות בצורה אחרת
7 בחקירתו הקודמת (שורות 225-222). כאשר נשאל פעם נוספת מדוע שינה את גרסתו
8 באשר לחשבוניות 'יהלום אש' שהוצאו לטובת 'אלקטריק שופ', השיב שכנראה לא
9 היה מרוכז בחקירה הקודמת, ואולם כשהוא מעיין בחשבוניות הוא מבין שאינן
10 שייכות לו, לא הכתב, לא החתימה ולא הקונספט. עוד השיב שאף אחת מהחשבוניות
11 האמורות לא הוצאה על ידי טארק, ושלא היה אדם נוסף שהיה רשאי להוציא
12 חשבוניות על שם 'יהלום אש' (שורות 281-269; 300-294).
13 לטענתו של אברהם היו חשבוניות אחרות שיצאו למערער, ולאחר שהופנה לכך שאין
14 חשבוניות נוספות על שם 'יהלום אש' שהופנו למערער, השיב שהדבר לא יתכן.
15 (שורות 307-305). אברהם הופנה פעם נוספת לכך שרק חשבונית אחת על שם 'יהלום
16 אש' הוצאה ל'אלקטריק שופ' ונכתבה על ידו, בסך 62,056 ₪ בלבד, וכי לעומתה
17 קיימים שיקים שניתנו על ידי המערער עבור יהלום אש בסך של 178,700 ₪, והשיב
18 שכנראה ישנן חשבוניות שמכסות את הסכום האמור. לדבריו, שילם למערער
19 בשיקים בלבד. כאשר הופנה לכך שבחקירה קודמת השיב ששולם לו גם במזומן,
20 השיב שהמערער לא שילם במזומן אלא רק בשיקים. כמו כן שלל את האפשרות
21 שהתשלום שולם לו עבור חשבוניות מס פיקטיביות (שורות 330-314).
22. **בחקירתו מיום 8.6.2016**, חזר אברהם והשיב כי החשבוניות שהוציאה 'יהלום אש'
23 ל'אלקטריק-שופ' לא הוצאו על ידו, וכי אינן משקפות עסקאות אמת. כמו כן פירט
24 שלא מדובר בכתב ידו ולא בחתימתו, הוא אינו מכיר אותן והן לא יצאו באישורו.
25 לשאלה מי יכול היה לזייף חשבוניות מס אלו, השיב שאין לו מושג. גם לאחר שנאמר
26 לו שאותן חשבוניות קוזזו בספרי 'אלקטריק-שופ' על ידי המערער, השיב שהוא אינו
27 מכיר את החשבוניות ולא ראה אותן מעולם (שורות 19 עד 33).
28 אברהם נשאל מדוע על חשבוניות המס של 'יהלום אש' נכתב "הציוד שייך לאמינות
29 אש עד סיום התשלום" והשיב שהוא אינו חושב שבפנקסים שלו יופיע משפט כזה
30 הקשור ל'אמינות אש' על גבי חשבוניות של 'יהלום אש'. כמו כן, השיב שפנקס
31 החשבוניות האמור חד משמעית לא הודפס על ידו (שורות 63-57).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 גם בחקירה זו חזר אברהם והדגיש שכאשר אמר בחקירתו מיום 20.4.2015, כי
2 החשבוניות הוצאו על ידי טארק, הוא לא היה מפקס ולא היה מרוכז ורק בחקירה
3 הבאה שם לב שלא מדובר בחשבוניות שלו. כמו כן אישר את האמור בחקירתו מיום
4 16.3.16 (שורות 64-69).
5 אברהם השיב שהוא לא היה מודע לכך שהמערער עשה שימוש בפנקסי החשבוניות
6 על שם העסקים שלו על מנת להתחמק מתשלום המס, וכי הוא לא נתן למערער רשות
7 להוציא לעצמו חשבוניות שכאלו (שורות 85-89). כן השיב כי המערער לא שילם לו
8 באמצעות שיקים, למעט אולי שיקים בודדים. אשר לשיקים שהוצגו לו ואשר נפרטו
9 בציינג' השיב כי כשהיה נתקע עם כסף הסכים המערער לקבל ממנו שיק עתידי
10 ובתמורה לתת לו שיק מזומן על מנת לעזור לו. עוד הוסיף שהוא מאמין שהמערער
11 נטל עמלה עבור שירות זה (שורות 115 עד 133).
12 23. המערער פירט **בהודעתו מיום** 13.4.2015, שבתחילה הוא פתח עסק למכירת מוצרי
13 חשמל יד שניה, וכי הייתה לו חנות בשני מקומות באשדוד. ב-5 או 6 שנים האחרונות
14 שלפני חקירתו עסק במיזוג אוויר. לדבריו, אין לו חנות גדולה, אך יש לו מחסן שבו
15 ציוד לכיבוי אש, חומרי ניקיון וכיוצ"ב. הציוד המאוחסן במחסן הוא זרנוקים,
16 מטפים, מנורות, וחומרי ניקיון. לדבריו הוא גם מנגן ומופיע, ואולם בעיקר הוא
17 משווק סחורה לכיבוי אש, לאחזקת מבנים ולמיזוג אוויר. לדבריו הוא אינו מתקין
18 מזגנים, יש לו קבלני משנה שמתקינים עבורו מזגנים והוא מקבל על כך רווח.
19
20 המערער תיאר בהודעתו פעילות עניפה בינו לבין **אברהם** שעבד באמצעות 'יהלום'
21 אש' ו'אמינות אש', במשך שלוש שנים, וטען כי סמוך לחקירה הפסיק לעבוד אתו,
22 בשל מריבות שיש לאברהם עם השותף שלו ועם מע"מ (שורות 118 עד 128). לדבריו,
23 שילם לאברהם בדרך כלל במזומן, החשבוניות נכתבו על ידי אברהם או על ידי
24 עובדים שלו, שאת שמם לא זכר. לטענתו, שיקפו החשבוניות עסקאות אמת. לאחר
25 שהוצגו לו חשבוניות שניתנו ל'אלקטריק שופ' על ידי 'יהלום אש', השיב שאברהם
26 כתב אותן וחתם עליהן, וזאת בעת העברת הסחורה (שורות 141 עד 149). בדרי"כ הוא
27 עצמו הוביל את הסחורה ללקוחות, אך לעיתים מישהו מהעסק של אברהם העביר
28 את הסחורה במישרין ללקוח. לעיתים שילם לאברהם עבור ההובלה ולעיתים לא
29 (שורות 148 עד 159).
30 המערער נשאל בחקירתו מדוע אברהם לא דיווח על עסקאות כלשהן מול 'אלקטריק
31 שופ', לא ב'יהלום אש', אף לא ב'אמינות אש', וזאת על אף שדיווח על עסקאות עם



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 חברות או עסקים אחרים, ועל כך השיב "אז הבן אדם דפוק אם זה ככה. זה לא
2 אמיתי" (שורה 205).
3 בחקירתו נשאל כיצד זה שבשנת 2012 עד 2013 עמד שיעור הערך המוסף של העסק
4 שלו על בין 4% עד 5%, כאשר שיעור הערך המוסף של עסקים אחרים בארץ,
5 שפעילותם זהה לפעילות העסק שלו, עמד על 22 עד 24 אחוז, והשיב "בנחשת זה
6 לא ככה, את מדברת אולי על פסולת נחושת. לא יודע להגיד לך למה אצלי זה ככה
7 או בארץ אחרת" (שורות 211 עד 212). כאשר הופנה לכך שבשנת 2014 עלה שיעור
8 ערך המוסף בעסק שלו ל- 11 אחוז, השיב שהסיבה כנראה היא בכך שהוא מכר יותר
9 סחורות שהן לא נחושות שכן הנחושת היא הבעיה מבחינת הרווחיות. לשאלה מדוע
10 גם בשנה זו היה שיעור הערך המוסף של עסקו נמוך ביותר מחצי משיעור הערך
11 המוסף של עסקים בארץ לפעילות שלו, השיב שאין לו הסבר לכך (שורות 213 עד
12 219). לטענה שהחשבוניות הן חשבוניות פיקטיביות, השיב: "לא היה דבר כזה, הכל
13 אמת. זה שאבי לא דיווח על זה, זה לא אמיתי". (שורה 223).
14 24. בהודעתו מיום 5.5.2015 נשאל המערער היכן נמצאים הספרים של העסק
15 'אלקטריק-שופ', והשיב שהוא ראה שהחוקרים מצאו את אחד הקלסרים, ושאר
16 הקלסרים נמצאו אצלו או אצל אביו. לדבריו, הוא מעביר את החומר לרואה החשבון
17 ובתום השנה הקלסרים מוחזרים אליו, וכי עליו לחפש את הקלסר של שנת 2013
18 (שורות 34 עד 40). כאשר נשאל מדוע לא העביר מסמכים אף שהתבקש לעשות זאת
19 בסוף חקירתו הקודמת, השיב שהוא 'בלגניסט' ובחיפוש המהיר שעשה לא מצא את
20 שהתבקש להביא. הטלפון של החוקרת נעלם לו. הייתה לו בעיה במנוע של הרכב
21 והוא לא יכול היה לזוז. הוא היה טרוד בכל מיני דברים ועל כן לא עשה זאת (שורות
22 43 עד 47).
23 בחקירתו פירט שהוא החל לעבוד עם 'יהלום אש' לאחר שפרץ סכסוך ב'אמינות אש'
24 בין שני השותפים. כל הקשר שלו היה עם אברהם. הוא שילם במזומן, בגלל שהיה
25 מוגבל בבנק, והבנק לא רצה לתת לו שיקים. לשאלה האם הוא יכול להציג
26 אסמכתאות שמלוא סכום החשבוניות שולם על ידו ל'יהלום אש' ול'אמינות אש',
27 השיב שהוא יכול להמציא את המסמכים אך לא כרגע.
28 כאשר נשאל על ההתנהלות בינו לבין אברהם, השיב המערער כי במקרים מסוימים
29 אברהם היה מתקשר אליו, ולעיתים היה הוא מתקשר לאברהם כשהיה זקוק
30 לסחורה. לעיתים אסף מאברהם את ציוד כיבוי האש בעצמו, ובמקרים אחרים היה
31 אברהם שולח נהג, כל פעם נהג אחר. לעיתים נהג של אברהם היה מגיע עם הסחורה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 ישירות ללקוח של המערער. כאשר נשאל מי היו אותם הנהגים, השיב שהיה אחד
2 בשם אחמד או טארק, אולם הוא לא זכר בבירור את שמו, אף לא היה לו את מספר
3 הטלפון שלו. הקשר נוצר לדבריו עם אברהם (שורות 70 עד 80). אברהם סיפק לו
4 לדבריו נחושת, בלוני גז, מדחסים לקירור, ציוד של מיזוג אוויר ופרטים נוספים,
5 שאותם לא זכר. לשאלה מהיכן רכש אברהם את הציוד שלו, השיב שהוא לא יודע
6 וכי יש לו הרגשה שזה מהנהגים שלו (שורות 81 עד 85).

7 25. כאשר הוצגו בפני המערער החשבוניות של 'יהלום אש' ו'אמינות אש' המופנות
8 לאלקטריק-שופ (וכן החשבוניות שהוצאו על ידי 'בת אש', 'בסט קור' ו'ג.צ. מיזוג
9 אוויר'), והוא נשאל האם אלו חשבוניות פיקטיביות, שהוצאו על ידו ושאינן
10 מאחוריהן כל עסקה, השיב "מה זה השטויות האלה?" (שורות 325 עד 329). כאשר
11 עומת עם הטענה שהחשבוניות של 'יהלום אש' ו'אמינות אש' הוצאו על ידו לעסק
12 שלו במטרה להקטין את חבות המס, השיב: "שטויות, נו באמת... לא, מה אני כותב
13 לעצמי חשבוניות". (שורות 330 עד 336).

14 26. בחקירתו מיום 29.9.2016, הזכירו החוקרים למערער כי בחקירתו מיום 13.4.2015,
15 כשהוצגו לו חשבוניות המס של 'יהלום אש' ושל 'אמינות אש' לטובת 'אלקטריק-
16 שופ', טען כי מי שחתום על גבי החשבוניות הינו אברהם, השיב המערער שהוא אינו
17 זוכר מה אמר בחקירתו, אך נראה לו שאברהם אכן חתום על החשבוניות. כאשר
18 עומת עם תשובתו של אברהם, שלפיה הוא אינו מכיר את החשבוניות שיצאו לטובת
19 'אלקטריק-שופ', ושהוא לא חתום עליהן, לא רשם אותן ולא דיווח עליהן, השיב:
20 "זה שקר וכזב, אני אגיע איתו לבית משפט" (שורה 32). עוד השיב כי כל החשבוניות
21 ניתנו עבור עסקאות שבוצעו, וככל שהחשבוניות נלקחו מספריו הרי שהן אמתיות
22 (שורות 39 עד 43). המערער חזר וטען שהוא עבד מול אברהם; שאברהם הוציא לו
23 את החשבוניות; אברהם סיפק לו את הסחורה; הוא לא זוכר האם יש מישהו נוסף
24 שהוציא לו חשבוניות. כאשר עומת פעם נוספת עם תשובתו של אברהם שהוא אינו
25 מכיר בחשבוניות לטובת 'אלקטריק-שופ', שהוא לא מזהה כתב ידו, לא את חתימתו,
26 אף לא את פורמט החשבוניות, השיב: "זו בדיחה הכי גדולה ששמעתי בחיים. לא
27 יאומן" (שורות 58 עד 61).

28 כאשר הופנה לכך שלטענתו של אברהם 'יהלום אש' ו'אמינות אש' מעולם לא סיפקו
29 את הסחורה המצוינת על גבי החשבוניות ל'אלקטריק-שופ', השיב: "אותה תגובה,
30 מה אני יכול להגיד, עכשיו הפתעת אותי ובענק" (שורות 64 עד 66). המערער הופנה
31 לכך שלטענת אברהם החשבוניות לא דווחו למע"מ כיוון שהוא לא מכיר בהן וכי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 מעולם המערער לא שילם לו עבור החשבוניות, שכן כלל לא היו עסקאות שכאלה,
2 צחק המערער והשיב: "הוא דפוק הבן אדם" (שורות 64 עד 71). המערער עומת עם
3 תשובתו של אברהם שבמידה ואדם אחר היה מוציא חשבוניות מהעסקים שברשותו,
4 היו החשבוניות חייבות לעבור דרכו והוא חייב היה להיות מודע להן, וכי הוא אינו
5 מכיר את החשבוניות שהוצאו לטובת 'אלקטריק-שופ', השיב המערער שהוא המום
6 (שורות 72 עד 75). אשר לתשובתו של אברהם שהחתימות על גבי החשבוניות
7 מזויפות, וכי החשבוניות אינן מפנקסי חשבונות ששייכים לו או לעסקים בבעלותו,
8 השיב: "אותו דבר, לא יאומן. נבלה, פשוט נבלה זה" (שורות 76 עד 81).
9 המערער הופנה לכך שאברהם חיזק את דבריו על כך שמדובר בפנקסי חשבוניות
10 מזויפים על ידי הפניית תשומת הלב שעל החשבוניות על שם 'יהלום אש', צוין
11 המשפט: "ציוד שייך לאמינות אש, עד סיום התשלום". ועל כך השיב, שהוא לא
12 יודע מה קורה שם בעסקים. עוד טען שאברהם מכיר כל עסקה וכי הביא לו שיקים
13 או מזומן ביד (שורות 88 עד 94).
14 המערער הופנה לכך שעל פי הנהלת החשבונות יצאו אליו חשבוניות מס על שם
15 'אמינות אש' בתקופה שבין מאי לדצמבר 2012 בסך של כ- 2,500,000 ₪ והוא נשאל
16 כמה מתוך הסכום האמור שילם לאברהם במזומן, והוא לא ידע להשיב במדויק.
17 לדבריו, יתכן ששילם למעלה ממיליון ₪ במזומן. כאשר הופנה לכך שסכום של
18 625,000 ₪ בלבד נמשך על ידו במזומן מחשבון הבנק, השיב שיתכן שהרוב שולם
19 לאברהם. לשאלה האם יתכן ששילם לאברהם עבור העסקאות עם 'אמינות אש'
20 למעלה מ- 2 מיליון ₪, השיב שלא נראה לו. כאשר הופנה לכך שעל פי הנהלת
21 החשבונות בעסק שלו עולה כי יצאו אליו חשבוניות מס על שם 'יהלום אש' בתקופה
22 שבין ינואר 2013 לאוגוסט 2014, בסך של 4,150,000 ₪ והוא נשאל כמה מהסכום
23 האמור שילם במזומן, השיב המערער שהוא אינו יודע. לאחר מכן הופנה לכך שבין
24 ינואר 2013 עד אוגוסט 2014, משך מחשבון הבנק שלו 1,800,000 ₪ במזומן ונשאל
25 כמה מתוך הסכום האמור שילם לאברהם, השיב שהוא אינו יכול לזכור. עוד השיב
26 שיתכן שהיה לו כסף מזומן נוסף שמקורו אינו בבנק. לדבריו, פרט שיקים בצ'יינג'ים
27 מידי שבוע (שורות 102 עד 137).

28

29 חשבוניות 'אמינות אש'

30 27. המנהל מצא כאמור כי 24 חשבוניות של 'אמינות אש', שהיא כאמור שותפות בין
31 אברהם לבין גאולה, הוצאו שלא כדין. כן מצא המנהל שהחשבוניות הוצאו על ידי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 המערער, שכתב אותן, וכן שהמערער קיזז מס תשומות בספריו על סמך חשבוניות
2 אלו.
- 3 28. **אברהם נשאל בחקירתו הראשונה, שנערכה כאמור ביום 13.11.14, הכיצד קיימים**
4 **פנקסי חשבוניות כפולים של 'אמינות אש', ולדבריו הוא לא היה מודע לכך, וכפי**
5 **הנראה מדובר בטעות. עוד השיב שהוא המום מהממצאים והוא ינסה לשחזר את**
6 **החשבוניות של התשומות (עמוד 6 שורות 19 עד 32).**
- 7 29. בחקירתו מיום 16.3.2016, השיב אברהם שהוא אינו זוכר האם 'אלקטריק שופ'
8 עבדה עם השותפות, ואם היו ביניהם עסקאות. לאחר שהוצגו בפניו חשבוניות של
9 'אמינות אש' השיב "אני לא מזהה את החשבוניות האלה. אני מזהה את הלוגו של
10 **אמינות אש על החשבוניות, אבל זה לא כתב יד ואתי מבחינתי ברגע שזה לא כתב**
11 **ידי ולא חתימה שלי ואני לא מזהה אותן, לא נעשו העסקאות האלו מבחינתי"**
12 (שורות 101 עד 113). לשאלה מי כתב את החשבוניות האמורות ומי חתום עליהן,
13 השיב שהחשבוניות כולן רשומות באותו כתב יד (שורה 115). לשאלה האם הוא מודע
14 לכך שהחשבוניות לא דווחו למע"מ, השיב שהוא אינו מכיר בהן. לשאלה האם
15 המערער שילם לו עבור החשבוניות השיב בשלילה ופירט שבוודאי שלא שילם עבורן
16 אם הוא לא הכיר בהן (שורות 118 עד 121). אברהם הוסיף שכתב היד גם אינו כתב
17 ידו של גיסו גאולה, השותף שלו, וכן שאין אדם נוסף הרשאי להוציא חשבוניות. הוא
18 לא ידע להשיב מי חתום על החשבוניות, למעט העובדה שלא מדובר בחתימות שלו
19 וכי מדובר בחשבוניות מזויפות (שורות 126 עד 132). אברהם הופנה לכך ששיקים
20 של המערער הופקדו בחשבון הבנק של 'אמינות אש', ונשאל על מה בדיוק שילם לו
21 המערער, על כך השיב שאינו זוכר ויתכן שהייתה זו הלוואה. כמו כן שלל את
22 האפשרות שעשה עבודה כלשהי עבור המערער מבלי שיצאה חשבונית (שורות 141
23 עד 151).
- 24 לשאלה האם נתן למערער פנקסי חשבוניות ריקים על שם 'אמינות אש' או 'יהלום
25 אש', השיב אברהם בשלילה (שורות 154 עד 158).
- 26 30. בחקירתו מיום 8.6.16 חזר אברהם והשיב שהוא אינו מזהה את חשבוניות 'אמינות
27 אש', הן לא נכתבו בכתב ידו, אינן בחתימתו והוא לא מכיר אותן. עוד השיב שאין לו
28 מושג מי כתב אותן ומי חתום עליהן (שורות 37 עד 45); המוצרים והשירותים
29 המפורטים על גבי החשבוניות לא סופקו על ידו ל'אלקטריק שופ'; והוא לא קיבל
30 תשלום עבורן. לשאלה מה משמעות קיזוזן של החשבוניות על ידי המערער, השיב



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 65014-11-18 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 שלו עצמו אין שום קשר אליהן (שורות 46 עד 52). אברהם הוסיף שהחשבוניות לא
2 הוצאו על ידי אדם אחר מטעמו, וכי הוא אינו מזהה את כתב היד (שורות 53 עד 56).
3 31. **המערער עומת בחקירתו** עם תשובותיו של אברהם, והשיב תשובות דומות לאלו
4 שנאמרו בהקשר של 'יהלום אש'.
5 32. **בתצהיר עדותו הראשית טען המערער** (סעיף 25) כי הודעותיו המוקדמות של
6 אברהם הן עדויות האמת, בעוד שהודעותיו המאוחרות הסותרות הן כוזבות,
7 מניפולטיביות ומגמתיות, ככל הנראה בשל רצונו להרחיק את עצמו מן המעשים
8 והמחדלים. הודגש כי העתקי החשבוניות נתפסו אצל אברהם או בספריו ולכן לא
9 ברור כיצד היו בידיו העתקי חשבוניות אשר לטענתו לא הוא הוציא. המערער הדגיש
10 כי דרכי מרמה ותחבולה אפיינו את התנהלותו של אברהם, כפי שניתן ללמוד גם
11 מתצהיר של שותפו גאולה ומתצהיר העובד. הודגש כי גאולה והעובד העידו
12 בתצהירים שהגישו למנהל על כך שהמערער היה לקוח גדול וקבוע בעסקיו של
13 אברהם. המערער טען בתצהירו כי אין כל פער בין סכומי העסקאות לבין סכומי
14 משיכות המזומן מחשבון הבנק, ושהוא הסביר בחקירתו כי המקור לחלק מתשלומי
15 המזומן היה בכספים שקיבל מלקוחותיו וכי חלק שולם בשיקים. נטען כי סכום
16 המשיכות במזומן לא הביא בחשבון משיכות המזומן במכשירים אוטומטיים.
17 המערער דרש בתצהירו כי המנהל יזמן את אברהם לעדות בבית המשפט, כדי שיוכל
18 למצות את זכותו לחקור אותו בחקירה נגדית.
19 33. **בחקירתו הנגדית** הופנה המערער לכך שבחקירתו הראשונה טען אברהם שפנקס
20 החשבוניות נגנב ממנו, והשיב שהדבר אינו רלוונטי לגביו, וכי הוא אינו יכול לדעת
21 האם אברהם משקר. הוא אף שאל האם יש לאברהם מסמך המעיד על הגניבה (עמוד
22 38 שורות 14 עד 24). לדבריו, ב'אמינות אש' וביהלום אש' עבד רק מול אברהם
23 (עמוד 39 שורות 7 עד 8; שורות 19 עד 21). לדבריו לא זכור לו האם גם גאולה או
24 העובד דור רופא רשמו לו חשבוניות (עמוד 39 שורות 17 עד 18). לשאלה מתי נערך
25 חשבון בינו לבין אברהם בגין הסחורה שקיבל, השיב כי לא היה מדובר במשהו קבוע
26 השניים היו אוספים מספר חשבונית ואחת לפרק זמן היו עורכים ביניהם התחשבות
27 (עמוד 39 שורות 27 עד 35, עמוד 40 שורות 1 עד 6). לשאלה האם קיבל חשבונית
28 במועד שבו ערכו את החשבון, השיב כי לא תמיד. לעיתים היה אברהם מגיע עם
29 חשבונית מוכנה, לפעמים הייתה חשבונית נשלחת אליו עם נהג, כל פעם בצורה
30 אחרת ולעיתים לא היה קשר בין החשבונית לבין התשלום, כיוון שבמועד התשלום
31 קיבל חשבונית על תשלום קודם (עמוד 40 שורות 7 עד 17). את התשלומים שילם



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 בעיקר במזומן לפי דרישתו של אברהם, והדבר התאים לו שכן הפחיד אותו לרשום
2 שיקים על סכומים גבוהים (עמוד 40 שורות 18 עד 33).
3 לשאלה האם הוא יכול להראות שהוא שילם את מלוא הסכום הנקוב בחשבוניות,
4 השיב "אני מניח שיש איזה חשבוניות, קבלות, תיעוד על תשלומים. זה נמצא אצלך
5 לא אצלי" (עמוד 42 שורות 5 עד 13). עוד הוסיף "לדעתי אני יכול להמציא את
6 המסמכים האלה, אך לא כרגע. כשאני באתי ואמרתי ששילמתי במזומן, מה שאני
7 בדקתי, זה סכומים שמשכתי מהבנק, סכומים הרבה יותר גבוהים ממה שהם
8 שאלו אותי בחקירה. מהבדיקה שאני עשיתי, לא הבאתי מסמכים כי לא ידעתי
9 שאצטרך, מדובר בסכומים הרבה יותר גבוהים. הם לא לקחו בחשבון משיכות
10 במזומן מבנקטים, משיקים שאני פרטתי בניכיון שיקים, שיקים אישיים שלי,
11 הם לא לקחו בחשבון שאחותי היתה מלווה לי כסף..." (עמוד 43 שורות 23 עד 30).
12 לשאלה מדוע לא רשום על חשבונית מס שאליה הופנה אמצעי התשלום, השיב שהוא
13 בטח באברהם, וכי הייתה ביניהם מערכת יחסים של אמון (עמוד 44 שורות 16 עד
14 27). לשאלה האם יצאו תעודות משלוח השיב שלדעתו לא היו, אך יתכן שאברהם
15 הוציא תעודות משלוח ואולם לא זכור לו שקיבל תעודת משלוח (עמוד 44 שורות 28
16 עד 30).

17 34. המערער נמנע מלזמן לעדות את אברהם, שהוא דמות מפתח לבירור הערעור, גם
18 לגרסתו שלו, שלפיה התנהלותו הייתה מול אברהם בלבד. במקום זאת זימן לעדות
19 את גאולה, שותפו של אברהם ב'אמינות אש'.
20

21 בתצהיר עדותו הראשית פירט גאולה כי פעילותו העסקית המשותפת עם גיסו,
22 אברהם, החלה בשנת 1993. הפעילות, במספר עסקים, הייתה קשורה בצידו כיבוי
23 אש, והם נהגו לרכוש ציוד מספקים גדולים למכור אותו ולהתקינו ללקוחות קטנים
24 ולמוסדות. מבחינת חלוקת העבודה בין השותפים, היה גאולה איש השטח, האחראי
25 על ההתקנות, בעוד שאברהם היה אחראי על תחום הכספים והנהלת החשבונות,
26 תחום שגאולה מעולם לא עסק בו.

27 על פי עדותו של גאולה, היה המערער הלקוח העיקרי של 'אמינות אש' בתחום הציוד,
28 והוא נהג להגיע ו'למשוך' סחורה מהעסק שניהלו בתל אביב. הנושא הכספי בין
29 'אמינות אש' לבין המערער טופל על ידי אברהם.
30 בשנת 2016 לערך התעורר בליבו של גאולה חשש כי אברהם מרמה אותו באופן
31 שוטף, מועל בכספים וגונב ציוד מהעסק. באותה שנה לערך התברר לו כי אברהם



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 פתח עסק נוסף, 'יהלום אש', שבמסגרתו רכש סחורה שלא נמכרה ב'אמינות אש',
2 כגון נחושת למזגנים, ברזל מדחסים, גז למזגנים, ואביזרים שונים. במקביל גילה כי
3 אברהם נהג למשוך סכומי כסף נכבדים מהשותפות.
4 בתצהירו תיאר גאולה פעילות רבה בין המערער לבין אברהם. בין היתר התברר לו
5 כי אברהם היה מקבל מהמערער סכומי כסף נכבדים במזומן בעד ציוד שנמכר
6 מהשותפות, אך היה מוציא לו חשבוניות מ'יהלום אש', וכך גנב מגאולה סכומי כסף
7 נכבדים. עוד הצהיר (בסעיף 46) כי "הבנתי שאברהם לא דיווח על החשבוניות האלה
8 של הציוד שמכר לסדי מהעוסק מורשה שלו לרשויות המס כיון שלא רצה שאני
9 אגלה שהוא גונב אותי ולכן הכל התנהל אצלו במזומן".
10 גאולה הצהיר כי יום אחד התקשר אליו אדם שהזדהה בשם טארק, וחיפש את
11 אברהם, בטענה שאברהם שלום חייב לו סכומי כסף עבור סחורות שמכר לו, וטען
12 שאברהם מתחמק ממנו. בתשובה אמר לאותו טארק שהוא אינו שותף עוד של
13 אברהם שלום.
14 35. **בחקירתו הנגדית** היה גאולה נסער מאד, והתלונן על כך שהוא מסובך עם רשויות
15 מס ערך מוסף, הבנקים והמשטרה בגלל מעשיו של אברהם. אברהם אף זייף לדבריו
16 אישור של מהנדסי חשמל, זייף את זהותו של גאולה, ומשך סחורה אצל ספקים
17 שונים באמצעות זיוף תעודת הזהות וכתובתו של גאולה, מבלי ששילם על כך.
18 בעדותו פירט כי הוא היה איש שטח, בעוד שאברהם התעסק בהנהלת החשבונות
19 ובחשבוניות. לדבריו גם הוא עצמו הוציא חשבוניות מס וכך גם עובדים שונים.
20 אברהם, על פי התרשמותו, לא רצה שהחשבוניות ייכתבו בכתב ידו, ונתן למישהו
21 אחר לכתוב אותן. הוא עצמו לא חתם בשמו של אברהם. אברהם הסתיר ממנו את
22 חקירתו במע"מ. לאחר שהבין שאברהם נעצר, הגיע גאולה ביום שלמחרת למחסן,
23 ואז ראה במשרד חשבוניות של 'יהלום אש', פנקסים ריקים ומודפסים.
24 גאולה השיב כי התקשר אליו אדם בשם טארק, אמר שהוא מחפש את אברהם שלום
25 שחייב לו כסף. טארק התקשר ממספר חסום, וניתק את השיחה. לדבריו אין לו מושג
26 במי מדובר ומי הוא (עמוד 26 שורות 13 עד 21). את רואה החשבון לא הכיר ואברהם
27 נהג להחליף רואה חשבון בתכיפות.
28 36. המערער זימן לעדות את **דור אסף תלמיד**, אשר העיד בחקירתו מיום 27.2.2020,
29 שהוא עבד ב'אמינות אש' במשך כשנה. המערער היה לקוח נכבד, אולי הלקוח הגדול
30 ביותר בעסק, ועל רקע זה הכיר אותו. מדי יום היה המערער מגיע לעסק והעד היה
31 מעמיס לו ציוד אל הרכב.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 בחקירה הנגדית תיאר התנהלות בלתי מסודרת ב'אמינות אש'. לדבריו מספר
2 חודשים כלל לא הצהירו עליו כעובד, והיה לדבריו 'בלגן' בניירת, אף לא ניתנו לו
3 תלושי משכורת.
4 העד לא ידע להשיב מי הוציא חשבוניות מס, והניח שאברהם עשה זאת, שכן אברהם
5 ישב כל הזמן במשרד. העד לא זכר האם ניתנו חשבוניות מס בשטח. הוא עצמו היה
6 גם מתקין, ואולם הוא לא ראה העברת ניירות בין הלקוחות. הוא עצמו לא היה
7 מוסמך לגעת בניירת.
8

הערכת הראיות באשר לחשבוניות 'יהלום אש' ו'אמינות אש'

9
10 37. עולה מהמקובץ כי חשבוניות 'יהלום אש' ו'אמינות אש' הן חשבוניות שהוצאו שלא
11 כדן, כיון שהוצאו על ידי מי שאינו מורשה להוציאן, כפי שעולה בראש ובראשונה
12 מעדותו של אברהם (וזאת, מבלי להתייחס לחוות דעתו של הגרפולוג, שאליה
13 אתייחס בהמשך).
14 38. אף שבשתי חקירותיו הראשונות ניסה אברהם להציג את חשבוניות 'יהלום אש'
15 ו'אמינות אש' אשר הוצאו לטובת 'אלקטריק שופ', העסק של המערער, כחשבוניות
16 שהוצאו כדן, בחקירותיו האחרונות חזר בו והודה כי מדובר בחשבוניות מזויפות,
17 שלא נכתבו על ידו, וכי אינן מתעדות עסקאות אמת שנעשו בין העסק ששמו מופיע
18 על גבי החשבונית לבין העסק שלו הוצאה החשבונית.
19 **גרסתו הראשונה של אברהם**, בדבר עסקאות אמת, לוקה בראש ובראשונה בסתירה
20 מהותית, שכן מצד אחד, טען כי החשבוניות היו בפנקס שנגנב ממנו, ומצד שני טען
21 שהחשבוניות מתעדות עסקאות אמת, ושהן נערכו על ידי אדם מטעמו, טארק שמו.
22 שנית, גרסתו הראשונה של אברהם אינה נתמכת בראיות אובייקטיביות כלשהן,
23 כגון **תעודות משלוח** או תיעוד אובייקטיבי אחר לעריכת עסקאות בהיקף כספי
24 עצום; תיעוד בדבר קבלת **תשלומים** בעד סחורה שסופקה כביכול; התאמה לפעולות
25 המתועדות בחשבונות הבנק; פרטי זהותו של טארק האלמוני אשר הוציא כביכול
26 חשבוניות על שם 'יהלום אש'. הגרסה הראשונה שמסר אברהם שלום אף אינה
27 נתמכת בדיווח על חשבוניות המס לרשות המס, כפי שעולה במפורש מעדותו.
28 סביר להניח כי גרסה זו הייתה מתואמת עם המערער, על רקע התאום בין השניים
29 הנלמד מהוצאת החשבוניות נושא החלטות וקיצוז אותן חשבוניות ב'אלקטריק
30 שופ', עסקו של המערער, או ב'יהלום אש', עסקו של אברהם, לפי העניין.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 לעומת זאת, **גרסתו השנייה של אברהם** תואמת את העובדות הנלמדות ממארג
2 הראיות, את החסר באסמכתאות אובייקטיביות לעריכת עסקאות כלשהן:
3 אסמכתאות לתשלום **התמורה** בעד הסחורה שנרכשה כביכול; **תעודות משלוח**
4 למוצרים שנרכשו על פי הטענה, בהיקפים עצומים; ראייה לרכישת הציוד מספקיו
5 של אברהם. למותר לציין כי גרסתו השנייה של אברהם תואמת את ממצאי חוות
6 הדעת הגרפולוגית שלפיה המערער הוא זה שרשם את החשבוניות של 'יהלום אש'.
7 גרסתו המאוחרת של אברהם עדיפה בעיני בשל טעמים אלו שפירטתי.
8 39. עדותו של המערער **לא נתמכה בראיה אובייקטיבית** כלשהי. המערער לא הציג
9 ראיות אובייקטיביות לעריכת העסקאות המתועדות בחשבוניות המס של 'יהלום
10 אש' ו'אמינות אש' נושא החלטות המנהל.
11 המערער אמנם חזר וטען כי שילם לאברהם בעיקר במזומן, ואולם גם לכך לא הציג
12 אסמכתא. במהלך חקירתו, וכן בעדותו בפני, טען שיש באפשרותו להציג
13 אסמכתאות לתשלום מלוא הסכומים המפורטים בחשבוניות, לא באותו רגע, אלא
14 בעתיד, ואולם הוא מעולם לא עשה כן, אלא הסתפק בטענות בעלמא. הטענה שלפיה
15 שולמה התמורה בעד הסחורה בכסף מזומן אינה מהווה ראיה לכך שהתשלום בוצע,
16 ועוסק אינו כול לצאת ידי חובת ההוכחה החלה עליו בטענה בעלמא שהתמורה
17 שולמה במזומן.
18 המערער הודה בכך שאין בידו תעודות משלוח, הוא אף לא הציג כל ראיות בדבר
19 מכירה כביכול ללקוחותיו של הסחורה המפורטת בחשבוניות, או תשלומי מזומן
20 שקיבל מאותם לקוחות והעבירם לידי אברהם.
21 הטעם שנתן לתשלום במזומן במהלך חקירתו היה שהוא היה לקוח מוגבל, בעוד
22 שבעדותו לפני טען כי אברהם דרש תשלום מזומן, והוא הסכים לכך כיון שפחד
23 לרשום המחאות בסכומים גבוהים.
24 40. כפי שהעיד **קולאל** בחקירתו הנגדית, הראיות והחשבוניות צריכות להיות ברורות
25 ומסודרות, נתמכות בקבלות ובכרטסת. התשלום צריך להיות בשקים למוטב בלבד,
26 וצריך להיות תיעוד בדבר מי שסיפק את הסחורה. תעודות המשלוח צריכות להיות
27 מסודרות ולפרט את רישום ההובלה. כל אלו לקו לדבריו בחסר בענייננו (פרוטוקול
28 הדיון, עמ' 132, שורות 24-28). ואכן, כפי שצינתי, לא הובאו ראיות אובייקטיביות
29 לתמיכה בגרסתו של המערער.
30 בתצהיר עדותו הראשית התייחס קולאל, בין היתר, לעדויות של בעלי ציינגים אשר
31 מסרו 'הודעות עד', שבגדרן תיארו כי הם פרטו שיקים שהוצאו על שם המערער



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 לפקודת 'יהלום אש' וכן שיקים שאינם למוטב בלבד, בין היתר, שיקים של 'אמינות
2 אש'. כך למשל התייחס קולאל לעדותו של מר שחר מזרחי, אשר מסר בהודעתו כי
3 המערער היה לקוח שלו עד לשנת 2013, וכי הוא פרט עבורו שיקים רבים על שם
4 המערער לפקודת 'יהלום אש', וכן שיקים על שם 'אמינות אש'. מכלל הודעותיהם
5 של בעלי הציינגים ועדויות פורטים שונים של השקים בציינגים (10 במספר) הסיק
6 קולאל כי השיקים השונים כלל לא הגיע לידי הספקים כביכול, שבעבורם הוצאו,
7 אלא שהמערער פרט את השיקים בעצמו או באמצעות אחרים.
8 41. אשר לעדים שזימן המערער לעדות לתמיכה בגרסתו, אף שבמהלך חקירותיו הכחיש
9 המערער את גרסתו המאוחרת של אברהם, וציין כי הוא ייפגש עמו בבית המשפט,
10 כפי הנראה לשם הכרעה בין הגרסאות, לא זימן המערער את אברהם לעדות בתמיכה
11 לגרסתו. אברהם אף לא זומן על ידו לעדות בפני המנהל, כפי שעולה מעדותו של
12 קולאל.
13 **גאולה** אמנם קשור ל'אמינות אש', ואולם לא היה בעדותו כדי לתמוך בגרסת
14 המערער. אמנם גאולה העיד על כך שהיו גם עסקאות אמת בין 'אמינות אש' לבין
15 המערער, הוא אף העיד שהמערער היה לקוח גדול מאוד בתחום רכישת המוצרים,
16 ואולם לא היה בעדותו דבר התומך בגרסתו של המערער שלפיה העסקאות
17 המתוארות בחשבוניות המס נושא החלטות המנהל הן עסקאות אמת, או
18 שהחשבוניות הוצאו כדין. ברור היה מעדותו של גאולה כי הוא לא היה מעורב
19 בהנהלת החשבונות או בפעילות המשרדית, ולא הייתה לו כל ידיעה בדבר
20 החשבוניות, בוודאי שלא בדבר החשבוניות של 'יהלום אש'.
21 גאולה אמנם העיד על מעשי מרמה שונים שעשה אברהם, ואולם אין בכך כדי להעיד
22 שהחשבוניות נושא ההחלטות הן חשבוניות שהוצאו כדין, או שגרסתו הראשונה של
23 אברהם בחקירותיו עדיפה על פני גרסתו השנייה שלפיה מדובר בחשבונות מזויפות.
24 גאולה העלה סברה שלפיה התחמק אברהם מלחתום על החשבוניות כדי להסתיר
25 את הגניבה שגנב ממנו עצמו, ואולם אין בסברה זו, המבוססת על העדר כל ידיעה
26 בדבר העסקאות שבוצעו, ועל חשדות של גניבה מצד אברהם, כדי להעיד על כך
27 שמדובר בעסקאות אמת המתועדות בחשבוניות, או כדי להעיד על כך שהבעיה
28 נעוצה אך ורק בעריכתן של החשבוניות על ידי אדם אחר, ולא בכך שמדובר
29 בחשבוניות פיקטיביות.
30 גם עדותו של גאולה על שיחה מאדם בשם טארק אינה תומכת בגרסתו של המערער,
31 שלפיה היה עובד בשם טארק שהוציא לו חשבוניות. גאולה עצמו לא ידע פרטים



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 מזהים כלשהם על טארק, אשר התקשר אליו ממספר חסום, ואין להוציא מכלל
2 אפשרות כי מדובר במתחזה. בכול מקרה, טענה בדבר קיומו של נושה שאברהם חייב
3 לו כסף, אינה מעידה על כך שחשבוניות המס נחתמו על ידי טארק. בוודאי שאין בכך
4 כדי להעיד על כך שחשבוניות 'אמינות אש' נחתמו על ידי טארק שזהותו לא הייתה
5 ידועה לגאולה.

6 42. גם בעדותו של **דור אסף תלמיד** (להלן- "דור") לא נמצאה אסמכתא לגרסתו של
7 המערער. דור אמנם העיד על כך שהיו גם עסקאות אמת שבגדרן נטל המערער
8 סחורה מ'אמינות אש', ואולם כל שניתן היה ללמוד מעדותו היה שהמערער היה
9 לקוח של 'אמינות אש', ושדור עצמו לא היה מוסמך להנפיק חשבוניות מס; לא הוא
10 כתב את חשבוניות המס נושא החלטות המנהל; ולא הוא חתם עליהן. דור לא ידע
11 להשיב מי כתב את חשבוניות המס נושא החלטות המנהל, ומי חתם עליהן, האם
12 החשבוניות תיארו עסקאות אמת, האם שולמה תמורה בגין אותן עסקאות, ועל כן
13 לא היה בעדותו כדי לתמוך בגרסתו של המערער.

14

15 43. **לסיכום נקודה זו, הראיות מלמדות על כך שחשבוניות המס של 'יהלום אש' ושל**
16 **'אמינות אש' הן חשבוניות שהוצאו שלא כדין.**

17

18

חשבוניות 'אש וקור'

19 44. המנהל מצא כי 11 חשבוניות של 'אש וקור' הוצאו שלא כדין. העסק אש וקור נרשם
20 על שם העוסק פרדי פרנסאוה אסולין (להלן: "פרדי"), וחשבוניות אש וקור הוצאו
21 לטענת המנהל על ידי המערער ונוכו בספריו. המנהל טען כי חומר הראיות מלמד
22 שפרדי פתח את העסק למראית עין בלבד, וזאת לדרישת המערער אשר היה ה'רוח
23 החיה' מאחורי העסק 'אש וקור'. עוד טען כי חשבוניות המס של 'אש וקור' הן
24 חשבוניות פיקטיביות אשר המערער עמד מאחורי הוצאתן.

25 45. המערער טען מנגד שהוא אמנם סייע לפרדי להקים את העסק, השיג עבורו מחסן
26 והעניק לו את ההון הדרוש לשם הקמת העסק. כמו כן סייע לו ברכישת הרכב, אף
27 שילם עבור הרכב, והוא לא הוציא מכלל אפשרות שהרכב נרשם על שם המערער
28 עצמו. (פרוטוקול הדיון עמוד 192 שורות 261 עד 267; עמוד 193 שורות 283, 284).

29 46. המערער לא זימן את **פרדי** לעדות בפני, ואולם פרדי נחקר פעם אחת במסגרת
30 החקירה הפלילית, חקירה המעלה סימני שאלה רבים באשר לגרסתו של המערער.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 במהלך חקירתו לא הצליח פרדי לדבוק בגרסתו הראשונית, ביקש להפסיק את
2 החקירה, ולאחר מכן נעלם, מבלי להעביר ליחידה החוקרת את החומר שהתבקש
3 להעביר.

4 **בחקירתו מיום 10.5.2015**, השיב **פרדי** בתחילה שהוא פתח את העסק 'אש וקור'
5 כחצי שנה לפני חקירתו. בעבר היה שכיר בחנויות רהיטים וכן היה כדורגלן. בעסק
6 'אש וקור' מכר מטפים, גלגלונים, מזנקים ונחושת, כמו גם גז מזגנים. לעיסוק זה
7 הגיע בעזרת המערער, שהוא חברו, שהינו גם לקוח שלו בעסק שנקרא 'אלקטריק –
8 שופ'. בתחילה שכן העסק במחסן באשדוד. פרדי נהג לרכוש סחורה ולשכן אותה
9 במחסן, ואולם בעת חקירתו הזמין סחורה לפי הזמנה של לקוח והוביל אותה
10 במישרין ללקוח (שורות 14 עד 16). את הסחורה הוביל בעזרת רכבים ששכר (שורות
11 20 עד 21). בעסק מלאי מועט לטענתו, שאותו אחסן ברכב (שורות 22 עד 25).

12 פרדי זיהה את חשבוניות המס של 'אש וקור' שניתנו לטובת אלקטריק-שופ, וטען
13 שהוא עצמו כתב את החשבוניות ושהוא אף חתום עליהן (שורות 48 עד 51). את
14 החשבוניות מסר למערער כאשר מסר לו את הסחורה (שורות 63 עד 68). המערער
15 שילם עבור הסחורה במזומן ובשיקים (שורות 71 עד 73). לשאלה היכן הוא מדפיס
16 את החשבוניות על שם 'אש וקור', השיב כי המערער עזר לו בכך, והזמין עבורו את
17 פנקסי החשבוניות. לדבריו ביקש מהמערער להדפיס לו חשבוניות בעת שהוא מדפיס
18 לעצמו חשבוניות (שורות 77 עד 78). כאשר נשאל האם המערער הוא זה שעומד
19 מאחורי העסק 'אש וקור' ועומת עם הטענה כי חשבוניות המס הן פיקטיביות,
20 הכחיש פרדי את הטענות וטען שהוא אכן רוכש סחורה ומוכר סחורה (שורות 91 עד
21 99).

22 כאשר הוזהר שמדובר בעבירה פלילית, ובמתן סיוע לאחר להוציא חשבוניות
23 פיקטיביות, השיב פרדי: "**אתם לא טיפשים, אני לא יכול להגיד כלום ואתם מספיק**
24 **חכמים... לא מסתיר כלום**" (שורות 109 עד 111). לשאלה האם מישהו מאיים עליו
25 השיב "**לא רוצה להגיד לך. תן לי יומיים ויבוא אליך מי שצריך. שחרר אותי, אני**
26 **צריך ללכת הביתה.**

27 ש. מי אתה רוצה שיבוא לפה עוד יומיים?

28 ת. אף אחד, אני רוצה לבוא. יש לי בעיה להגיד עכשיו את מה שאני רוצה
29 להגיד, תן לי יומיים, תן לי את הטלפון שלך ואני אתקשר אליך.

30 ש. האם אתה כתבת חשבונית מאלו שהוצגו בפניך?

31 ת. אין לי תשובה לזה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 ש. האם זהו כתב ידך על גבי החשבוניות או הקבלות שהוצגו בפניך?
2 ת. עוד יומיים אני אדבר איתך על הכל.
3 ש. האם אתה חתום פה על החשבוניות?
4 ת. יש לי פיפי, אני צמא.
5 ש. האם אתה כתבת את החשבוניות והקבלות שמוצגות בפניך? כן או לא?
6 ת. לא זוכר, לא זוכר, כן אני כתבתי אותן ועוד יומיים נדבר."
7 (שורות 109 עד 125).

8
9 לשאלה מדוע הוא מפסיק את החקירה ומבקש להגיע בעוד יומיים, השיב פרדי שהוא
10 רוצה לבדוק מספר דברים וכי כרגע, אין לו מה להגיד. כמו כן השיב שהמערער אינו
11 מאיים עליו (שורות 135 עד 142).

12
13 47. גב' ורוניקה אנדריאה, בעלת בית דפוס, נשאלה על חשבוניות מס על שם 'אש וקור',
14 שעל גביהן מוטבע שם בית הדפוס שלה. לשאלה מי הזמין את החשבוניות, השיבה
15 ב'הודעת עד' מיום 6.5.2015, שהיא חיפשה לפי השם המצוין על החשבונית מספר
16 עוסק והשם פרנסואה אסולין ולא מצאה. לאחר מכן זיהתה את החשבוניות של
17 אלקטריק-שופ כחשבוניות שהודפסו בבית הדפוס שלה וציינה שהזמנת החשבוניות
18 הייתה על ידי המערער כפי שרשום על הקבלה.
19 בהודעת עד מיום 7.5.15, השיבה גב' ורוניקה אנדריאה כי החשבוניות על שם 'אש
20 וקור פרנסואה' הוזמנו על ידי המערער, אשר הזמין 10 פנקסי חשבוניות, 4 פנקסי
21 קבלות, 4 פנקסי תעודות משלוח וחותרמת על שם 'אש וקור'. על הפתק בכתב ידו של
22 המערער נרשם שכאשר הגרפיקה תהיה מוכנה, יש להתקשר למערער על מנת שיאשר
23 את הגרפיקה. בפתק נרשם שהחשבוניות והקבלות יצאו מהמספר 001 (שורות 28 עד
24 47).

25 ורוניקה אנדריאה זומנה לעדות בפני ונחקרה על ידי המערער בחקירה נגדית ביום
26 9.8.2020, במהלך חקירתה היא לא זכרה את שמו של המערער, את 'אש וקור', או
27 את פרנסואה אסולין (כך גם לא זכרה את בסט-קור). בחקירתה היא נשאלה על
28 אופן איתור החשבוניות, על זהות מקבלי ההזמנה וכו', ואולם לא מצאתי דבר
29 בחקירתה שיש בו כדי להפריך את הדברים שנאמרו בהודעת עד שניתנה במהלך
30 החקירה הפלילית.

31



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 48. המערער זיהה בחקירתו מיום 29.9.2006 את החשבונות שהוצאו על שם 'אש וקור'
2 ל'אלקטריק-שופ' וטען כי מדובר בחשבונות על עסקאות שבוצעו. לדבריו הפסיק
3 לעבוד עם 'אש וקור', לאחר ששמע מפרדי שהוא נשאל שאלות לגביו, אף הבין שפרדי
4 מסובך בחובות והימורים, וכי הפסיק לעבוד בעסק. לדבריו עבד מול פרדי, והקשר
5 ביניהם התחיל על רקע קשרי חברות. את פרדי הכיר עוד לפני שפרדי הקים את
6 העסק, והוא סייע לו בדברים שונים, כיוון אותו, השיג לו מחסן שאותו שכר הוא
7 עצמו בעבר באשדוד. במחסן אחסן פרדי מטפים. פרדי סיפק למערער ציוד כיבוי אש
8 ולפעמים גם ציוד מיזוג אוויר בכמויות גדולות, והמחסן שלו היה תמיד מלא סחורה.
9 כאשר החזיק פרדי במחסן, היה המערער מגיע למחסן ומעמיס את הסחורה במחסן.
10 כשהמחסן נסגר, נהג פרדי להעביר את הסחורה אליו ברכבים מסחריים קטנים,
11 לעיתים במשאית שלא הייתה של פרדי (שורות 247 עד 296). לשאלה מדוע ניתק
12 ביניהם הקשר, השיב המערער שפרדי מסובך מכל הכיוונים בהימורים הוא התגרש,
13 בחורות ומסיבות, ושהוא כמעט ואינו בקשר עם פרדי (שורות 298 עד 301). בפעם
14 האחרונה דיבר עם פרדי שלושה שבועות קודם לכן (שורה 303).
15 כאשר נשאל מי הזמין את פנקסי החשבונות של 'אש וקור', השיב שהוא הזמין
16 אותם בידיעתו של פרדי (שורות 308 עד 309). המערער הוסיף שהוא עזר לפרדי
17 בהזמנת הפנקסים אף השיב שלפרדי אין רכב ואין רישיון ועל כן סייע לו. את
18 הסחורה העביר פרדי בסיוע נהג חבר שלו (שורות 324 עד 327). לטענה שהוא עצמו
19 הוציא את החשבונות על שם 'אש וקור', על מנת לאפשר לאחרים להקטין את חבות
20 המס, השיב בשלילה, וטען שמדובר בשקר (שורות 328 עד 335). המערער לא ידע
21 כיצד שילם לפרדי, ולטענתו הקפיד לתת לו שיקים. מספר שיקים נתן לפרדי
22 כהלוואה, ויתכן שפרדי העביר אותם לאחרים (שורות 382 עד 389).
23 כאשר הופנה לכך שליאור חזיזה אשר פרט את השיקים טען בחקירתו שאת השיקים
24 קיבל מהמערער באופן אישי, וכי מעולם הוא לא פרט שיק עבור פרדי, ואין לו שום
25 קשר לפרדי, השיב שיש ביניהם קשרי הימורים (שורות 392 עד 407).
26 49. בתצהיר עדותו הראשית הצהיר המערער כי מדובר בחשבונות כשרות המשקפות
27 עסקאות אמת. עוד טען שעוד בחקירתו הסביר כי ביצע עבור פרדי הזמנות של
28 חשבונות, קבלות, חותמות וכיוצ"ב, אף סייע לו לרכוש רכב, חרף העובדה שלפרדי
29 אין רישיון נהיגה, שכן מדובר ברכב מסחרי שהופעל על ידי נהג. המערער דרש
30 בתצהירו שהמנהל יזמן את פרדי לעדות בבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

50. בחקירתו הנגדית, השיב המערער שהוא הכיר את פרדי כשנתיים לפני שפרדי הקים את העסק 'אש וקור', באמצעות גיסו שהיה חבר של פרדי. פרדי היה שקוע בחובות מהימורים, והוא רצה לסייע לו מתוך רצון לשקם אותו כלכלית. המערער לא רצה להשיב האם השיקום הצליח, או האם העסק הצליח. לשאלה האם סיפק לפרדי סחורה השיב בשלילה. הוא עצמו השיג לפרדי מחסן שהיה בעבר שלו, ושגם הוא שכר כנראה בעבר. לקראת סוף תקופת עיסוקו יצא פרדי מהמחסן. לשאלה מהיכן היה לפרדי כסף להתחיל את העסק השיב שהוא נתן לו משהו חלק כהלוואה וחלק על חשבון סחורה בעתיד. פרדי לא פרע את ההלוואה. לעיתים רחוקות הוא נמצא עם פרדי בקשר. המערער השיב בתחילה שהוא אינו יודע מדוע פרדי אינו מגיע להעיד, ואולם לאחר מכן השיב שהוא ניסה להשיג את פרדי אך לא הצליח. המערער לא ידע להשיב מדוע קנה מפרדי סחורה, ולא מהספק של פרדי. לדבריו הוא אינו מכיר את הספק של פרדי.

המערער טען שאינו יודע מי כתב את החשבוניות של 'אש וקור' שהוצאו לטובת העסק שלו, אף לא ידע להשיב האם פרדי כתב את החשבוניות. לשאלה מדוע פרדי לא חזר להמשיך חקירה עם המסמכים שנדרשו, השיב המערער שהוא לא יודע מה פרדי עשה עם המסמכים ולאן נעלם. הוא לא זכר האם פרדי שוחח אתו על כך, אף לא היה ידוע לו האם חיפשו את פרדי להמשיך חקירה.

המערער לא זכר האם חשבון הטלפון של פרדי שולם מחשבונו שלו. לדבריו, לאחר מאי 2015, פרדי נעלם והוא בקושי הצליח לתפוס אותו. הוא סבר שפרדי נעלם בגלל הסתבכותו עם השוק האפור והגירושין מאשתו.

51. המערער לא זימן כאמור את פרדי לעדות. בחקירתו הנגדית השיב תחילה כי הוא נמצא בקשר מדי פעם עם פרדי, ואולם לשאלה מדוע לא זימנו לעדות השיב כי קשה להשיגו. הימנעותו של המערער מזימונו של פרדי, מקימה את החזקה המקובלת בפסיקה שלפיה עצם ההימנעות מזימון עד מעידה על כך שאילו היה העד מזומן לא הייתה עדותו תומכת בגרסת המערער.

יחד עם זאת זימן המערער שני עדים לתמיכה בגרסתו: ר"ח סיימון אלמליח ועו"ד שלמי רוקח.

ר"ח סיימון אלמליח (להלן - "ר"ח אלמליח") העיד שטיפל כרו"ח בעסק של פרדי, על בסיס היכרות מוקדמת ביניהם במשחקי כדורגל משותפים. על פי הכרסות שהוצגו לו, הגיש פרדי למשרדו, בין אוקטובר 2014 לבין פברואר 2015, מספר חשבוניות לטיפול. בשנת 2014 דובר בסכומים של כ- 626,306 ₪, ובשנת 2015 דובר



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 בסכומים של כ- 241,371 ₪. למיטב זכרונו נפגש עם פרדי כאשר פרדי הגיע לפתוח
2 את העסק.
3 לרו"ח אלמליח הוצג דוח ממרשמי מע"מ הכולל את דיווחו של המשרד למע"מ
4 אודות פעילותו של פרדי. בעוד שהסכום הכולל במרשמי מע"מ לשנת 2014 תואם
5 את הסכום הנקוב במסמך ממשרדו, בשנת 2015 הפעילות במשרדו התנהלה עד
6 פברואר 2015, ואילו ממרשמי מע"מ ניתן ללמוד על פעילות ב-4 חודשים נוספים,
7 שלא קיבלה ביטוי בהנהלת החשבונות שלו. בחודשים מרץ עד יוני 2015 קיימת
8 פעילות בסכום של 560,000 ₪ שלא דווחה. רו"ח אלמליח השיב שיתכן שהחל בחודש
9 מרץ 2015 לא התנהלה הפעילות דרך משרדו, אלא דרך משרד אחר.
10 בחקירה נגדית לבא כוחו של המנהל השיב שהוא אינו זוכר מה היה תחום עיסוקו
11 של פרדי, אך מהמסמכים שהוצגו לו יתכן שהיה זה בתחום מיזוג האוויר. עוד השיב
12 כי פרדי היה חייב לו כסף ובפברואר הוא נעלם. מאוחר יותר פנתה אליו חוקרת
13 מע"מ וזה היה הדבר היחיד ששמע מפרדי.
14 רו"ח אלמליח אישר שעל פי עדותה של מנהלת החשבונות, יהלי פוליאק, שהייתה
15 עובדת במשרדו, ביום שבו נחקר פרדי במשרד מע"מ הוא הגיע אליה ונטל ממנה
16 את קלסר הנהלת החשבונות שלו לשנים 2014 עד 2015, ומאז לא החזירם, אף אישר
17 שמאז לא החזיר פרדי את המסמכים למשרד, ניתק קשר לחלוטין עם המשרד, נטל
18 את הקלסרים ולא חזר.
19 52. שלומי רוקח (להלן - "רוקח"), הצהיר בתצהיר עדותו הראשית שבשנת 2014 שימש
20 מידי פעם כנהג חלוקה עבור פרדי. את פרדי הכיר היכרות מוקדמת מאשדוד. לפרדי
21 היה עסק של ציוד חומרים ורכיבים מתחום מיזוג אוויר וכיבוי אש, והיה לו מחסן
22 באזור א' באשדוד.
23 לפרדי לא היה רישיון נהיגה. כשהיה צריך לבצע חלוקה ללקוחות פנה אליו. רוקח
24 לא הועסק על ידי פרדי על בסיס קבוע, אלא על בסיס מזדמן. החלוקה נעשתה בדרי"כ
25 ברכב של פרדי, ואולם לעיתים ביקש ממנו פרדי לבצע את החלוקה ברכב שלו. בדרך
26 כלל נסע עמו פרדי ביחד לנסיעות החלוקה.
27 את המערער הכיר כאחד מהלקוחות של פרדי, שלו היו מספקים ציוד בתחום מיזוג
28 האוויר וכיבוי האש. בזמן מסירת הסחורה נהג פרדי לרשום חשבונית ידנית כך היה
29 גם כאשר סיפקו סחורה למערער. הוא עצמו לא נכנס לפרטי ההתחשבות הכספית
30 בין המערער לבין פרדי, ואולם זכור לו שהמערער שילם לעיתים במזומן לעיתים
31 בשיקים, ולעיתים גם וגם.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 עבור עבודתו שילם לו פרדי לא באופן מסודר, ולא בתאריך קבוע, אלא בהתאם
2 לתזרים הכספי שלו. לעיתים שילם לו במזומן, ולעיתים בשיקים שקיבל מלקוחות
3 והעביר אליו.
4 בחקירתו הנגדית לב"כ המנהל, השיב שכיום הוא עורך דין בתחום חדלות הפירעון.
5 את פרדי הכיר בשנת 2010 או 2011 ואולם היום הוא לא בקשר עמו. את המערער
6 הכיר לפני כ- 6 עד 7 שנים בזמן שהיה סטודנט למשפטים במרכז האקדמי ברמת גן,
7 באמצעות פרדי. לשאלה האם עבד אצל פרדי השיב: "**לתקופה מסוימת, אבל לא**
8 **בדיוק עבדתי. אני לא שכיר. אנחנו חברים. זו היתה עבודה בימים מסוימים, לא**
9 **עבודה קבועה. כשהוא היה צריך את העזרה שלי, הייתי עוזר לו בתור חבר**". (עמוד
10 71 שורות 14 עד 15). כמו כן השיב שבינו לבין פרדי היתה התחשבות בין חברים. פעם
11 הוא היה חייב לפרדי ופעם פרדי היה חייב לו. זה לא היה משהו מסודר ביניהם.
12 לדבריו היה פרדי בשלילה, ולכן נהג עבורו, לא עבור שחר, אף שפרדי נהג לשלם לו.
13 לעיתים היה מלווה לפרדי כסף וכשהרכב של פרדי היה מקולקל, הוא נהג ופרדי היה
14 משלם לו (עמוד 71 שורות 17 עד 24). את פרדי לקח להספקת סחורה. לעיתים השתמש
15 גם ברכב של אביו ואז העמיס עליו סחורה של פרדי והם יצאו לחלוקה ואולם רוב
16 הזמן השתמשו ברכב של פרדי.
17 רוקח לא זכר כמה פעמים ביצע את החלוקה עם פרדי. לעיתים היה זה פעם או
18 פעמיים בשבוע, לעיתים ארבע פעמים בשבוע. היה זה במהלך לימודיו. פרדי היה
19 משלם לו על הדלק ועל העבודה עצמה. הוא לא דרש ממנו סכומים לפי שעה או לפי
20 קילומטרז'. התשלום היה בשיקים ובמזומן לפי חישוב משתנה. לשאלה האם דיווח
21 על ההכנסה, השיב שהייתה זו מתנה, וכי הוא היה עושה את העבודה גם ללא
22 תמורה. בתקופה שקדמה לפתיחת העסק היו השניים חברים טובים, ובילו ביחד.
23 פרדי פתח את העסק כדי להתפרנס.
24 הקשר עם פרדי נותק בשנת 2015, לאחר שהפסיק לעבוד אצלו. רוקח לא ידע פרטים
25 בדבר עובדים אחרים בעסק. על פי הסברו הוא לא היה בעסק, אלא הגיע למחסן.
26 את פרדי אסף מבית אמו, והשניים היו יוצאים להספקת סחורה ברחבי הארץ, כל
27 פעם במקום אחר. הסחורה הייתה ברכב של פרדי, ואם הרכב לא היה עמוס נסעו
28 תחילה למחסן, כדי להעמיס סחורה. הלקוחות היו קבלנים שאת שמותיהם לא זכר.
29 גם את כתובת העסק של פרדי לא זכר.
30 לשאלה מי נתן את החשבונית ללקוח, השיב שהוא אינו יודע. היו מספר פעמים
31 שפרדי השאיר לו מעטפות, ואולם הוא לא יודע מה היה במעטפה, האם תעודת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 משלוח או חשבונית (עמוד 81 שורות 8 עד 24). רוקח לא ידע להשיב האם התשלום
2 היה במזומן או בשיקים, ואולם הוא התרשם שגם כך וגם כך. ההספקה למערער
3 נעשתה לרכבו של המערער, בהעברה מרכב לרכב, כך גם היה עם לקוחות אחרים,
4 העברה מרכב לרכב.
5 לשאלה האם המערער עזר לפרדי להקים את העסק, השיב רוקח שהוא אינו יודע.
6 רוקח לא זכר את השם 'אלקטריק-שופ', וכאשר נשאל על היקפי הסחורה הרשומה
7 בחשבוניות השיב שהמערער נהג להגיע, להעמיס סחורה במחסנים, והיה חוזר פעם
8 אחר פעם למחסן כדי להעמיס סחורה, כפי שעשו גם לקוחות אחרים. רוקח לא ידע
9 להשיב מהיכן קיבל פרדי את הסחורה ומה שמות הספקים.
10 לרוקח הוצגה הודעתו של פרדי בחקירות, והוא השיב שלפרדי הייתה בעייה של
11 חובות. לשאלה האם היה פרדי חייב כסף גם למערער, השיב "לא. להפך, סדי עזר
12 לו עם חובות בשוק האפור" (עמוד 91 שורות 17 עד 18). העזרה הייתה באמצעות
13 הקדמת תשלומים עבור הסחורה.
14 הקשר בינו לבין פרדי נותק לאחר שפרדי נכנס לחובות, עזב את העיר ועזב את אשתו
15 (עמוד 92 שורות 4 עד 5). לדבריו, הלך עם פרדי לפרוע שיקים בציינג' עשרות פעמים,
16 במהלך תקופת עבודתו עמו. בין היתר, פרע גם שיקים של המערער.
17

הערכת הראיות לגבי חשבוניות 'אש וקור'

19 53. עדותם של העדים שאותם זימן המערער לעדות בפני, רו"ח אלמליח וקורח, נועדו
20 להציג תמונה של עסק פעיל שניהל עסקאות אמת, אשר דווחו באמצעות רו"ח,
21 ושמעורבותו של המערער בעסק, החשבוניות שהזמין, המחסן, הרכב ששכר, כל אלו
22 היו בגדר סיוע בלבד לפרדי, לשם שיקומו.
23 מעבר לכך שחוות הדעת הגרפולוגית מעידה על כך שהחשבוניות נרשמו על ידי
24 המערער, כפי שאפרט להלן, גרסתו של המערער לא נתמכה בראיות אובייקטיביות.
25 לא הוצגו תעודות משלוח מסודרות המתועדות מכירת סחורה, מפרדי למערער או
26 מהמערער ללקוחותיו. לא הוצגו ראיות אובייקטיביות המציגות רכישה של סחורה
27 על ידי פרדי לצורך מכירתה, אף לא ניתן הסבר של ממש לכך שהמערער, אשר ביקש
28 לסייע לעזור לפרדי ולשקמו, רכש סחורה מפרדי במקום לרכוש סחורה במישרין
29 מהספקים. הטענה שלפיה לא ידע המערער מי הם הספקים של פרדי, לא הייתה
30 משכנעת, במיוחד נוכח ניסיונו רב השנים בתחום, לעומת העדר ניסיון כלשהו מצד
31 פרדי.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 לא הוצגו ראיות אובייקטיביות המעידות על תשלום עבור הסחורה שנרכשה כביכול.
2 הטענה שלפיה שולמה התמורה במזומן, אינה פוטרת כאמור את הטוען מחובת
3 הוכחת תשלום התמורה, ואין היא פתרון קסם להוכחת ביצוע עסקאות אמת.
4 חקירתו של פרדי הופסקה כזכור לבקשתו, ואף שהיה אמור לחזור להמשך חקירה
5 הוא מעולם לא עשה זאת. את המסמכים לקח פרדי ממשרד רואה החשבון, ואולם
6 הוא לא הביאם למנהל, ועל כן לא ניתן היה לבדוק אותם.
7 טרם שביקש להפסיק את החקירה אמר פרדי אמירות המעוררות סימני שאלה
8 באשר למעמדו בעסק ובאשר לתפקידו. הימנעותו מלחזור לחקירה ולהמציא את
9 המסמכים שנדרש להביא, ביחד עם הדברים הסתומים שאמר בתום החקירה,
10 מעלים את החשד שמא ניסה בעדותו לחפות על המערער. בנסיבות העניין היה על
11 המערער לזמן את פרדי לעדות, כדי לשפוך אור על התנהלותו בחקירה ועל מערכת
12 היחסים העסקית ביניהם לאשורה.
- 13 54. לא זו אף זו. העדים שזומנו אמנם ניסו להציג תמונה של עסק פעיל ושל עסקאות
14 אמת, ואולם איש מהם לא יכול היה להעיד על כך שהחשבוניות שבהן מדובר הן
15 חשבוניות שהוצאו כדין, איש מהם לא העיד על כך שהחשבוניות הספציפיות נערכו
16 על ידי פרדי ונחתמו על ידו.
17 רואה החשבון טיפל בעסק תקופה קצרה, וידיעתו אודות העסק מקורה במידע
18 שמסר לו פרדי, ואולם לא הייתה לו ידיעה כלשהי אודות החשבוניות.
19 רוקח אמנם טען כי סייע לפרדי, אף טען כי מדובר בעסק של פרדי, בעוד שלדבריו
20 היה המערער לקוח גדול, ואולם ידיעותיו אודות העסק היו מוגבלות. מעדותו עולה
21 כי הוא מעולם לא ביקר **בעסק**, אלא **במחסן** בלבד; הוא לא ידע האם היו בעסק
22 עובדים; הדגיש כי הוא עצמו לא היה עובד בעסק, ולא קיבל שכר.
23 אף שניסה להציג את מערכת היחסים בינו לבין פרדי כסיוע לחבר בהסעות, וטען
24 להתחשבות הדדית בתחומים שונים, לא ניכר מדבריו שהוא התעניין או הקפיד
25 בהוראות דיני המס באשר להכנסותיו, ועל כן סביר להניח שהוא גם לא נתן את דעתו
26 לשאלה האם הוצאו למערער חשבוניות כדין. מבלי להביע כל עמדה באשר למילוי
27 הוראות דיני העבודה ודיני המס בהעסקתו של רוקח, התמונה הנלמדת מעדותו אינה
28 של עסק מסודר, המקפיד על מילוי הוראות כל דין, בכלל זה הוראות דיני המס.
- 29 55. **בנסיבות אלו לא מצאתי שעלה בידי המערער להוכיח באמצעות העדים שזימן, כי**
30 **חשבוניות המס של 'אש וקור' הוצאו כדין.**
31



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

חשבוניות שהוציא המערער לטובת 'יהלום אש'

1

2 56. לטענת המנהל הוציא המערער חשבוניות הנושאות את הלוגו של 'בסט קור', 'בת
3 אש' ו-'ג.צ. מיזוג אוויר' לטובת 'יהלום אש', חשבוניות שקוזזו בספרי 'יהלום אש'.
4 57. המערער הכחיש את הטענה האמורה. במהלך חקירתו מיום 5.5.2015 הוצגו בפני
5 המערער החשבוניות הנושאות את שם הלקוחות 'בת אש', 'בסט קור' ו'ג.צ. מיזוג
6 אוויר', והוא נשאל האם אלו חשבוניות פיקטיביות, שהוצאו על ידו, ואשר אין
7 מאחוריהן כל עסקה. כמו כן נשאל האם סייע לאברהם להכניס את חשבוניות 'בת
8 אש', 'בסט קור', ו'ג.צ. מיזוג אוויר' לספריו ולהתקזז עליהן, ועל כך השיב "מה זה
9 השטויות האלה?" (שורות 325 עד 329).

10 58. בחקירתו מיום 20.4.2015, עומת אברהם עם בדיקת פעולות חשבונו בבנק הדואר,
11 שממנה עולה כי משנת 2012 ועד מועד החקירה לא יצא ולו שיק אחד לטובת
12 הספקים 'בת אש', 'בסט קור', ו'ג.צ. מיזוג אוויר', ועל כך השיב שהתמורה שולמה
13 להם במזומן. אברהם עומת עם העובדה שמשיכות מזומנים בשנת 2013 מאותו
14 חשבון בנק היו בסכום של 9,520 ₪ בלבד, בעוד שהוא קיזז חשבוניות בסכום של
15 1,172,828 ₪, ועל כך השיב שלספקים שילם מכספים שקיבל מהלקוחות שקיבלו
16 את הסחורה (שורות 423 עד 441).

17 59. בחקירתו מיום 16.3.2016, הוצגו בפני אברהם חשבוניות המס על שם 'בת-אש',
18 'בסט-קור', ו'ג.צ. מיזוג אוויר'. אברהם זיהה את החשבוניות וטען שאת החשבוניות
19 כתבו אנשים הקשורים לאותן חברות, סוכנים שונים. כאשר עומת עם הטענה שעל
20 פי חוות דעת של מומחה לכתב יד עולה כי כלל החשבוניות שהוצגו לפניו, לרבות
21 חשבוניות 'יהלום אש' ו'אמינות אש' שלגביהן טען קודם לכן בחקירתו שהן לא
22 נכתבו על ידו, נכתבו כולן בידי אותו אדם, השיב שהוא לא מזהה זאת. לאחר שעומת
23 עם הטענה שכותב כלל החשבוניות הוא המערער השיב שלא ידוע לו מכך. אברהם
24 שלל את הטענה שמדובר בחשבוניות פיקטיביות. לדבריו, באמת קיבל את
25 החשבוניות מהספקים, במקביל לקבלת ציוד וכי רק את חשבוניות יהלום אש
26 ואמינות אש הוא אינו מזהה. (שורות 235 עד 267).

27

חשבוניות 'בסט קור'

28

29 60. לטענת המנהל הוציא המערער 6 חשבוניות מס הנושאות את הלוגו של 'בסט קור',
30 עבור 'יהלום אש'.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 מעדותו של בעל העסק 'בסט קור', **מר שחר שטינלאוף** (להלן- "שטינהולף") עולה
2 כי החשבוניות לא הוצאו על ידו או על מורשה מטעמו, וכי הן היו מזויפות.
3 **בהודעתו מיום** 26.3.2015, פירט שטינהולף כי בעבר הו היה עוסק מורשה של העסק
4 'בסט קור', משנת 1998, ואולם כשנתיים לפני חקירתו העביר את פעילותו לחברה
5 (לאחר בירור עם משרד רו"ח השיב שהמעבר לחברה היה בשנת 2012). שטינהולף
6 לא זיהה את החשבוניות של 'בסט קור' שיצאו ללקוח בשם 'יהלום אש'. לדבריו,
7 "אני לא מזהה את החשבוניות האלו, אני המום, זה מזויף, זה לא שלי. הפורמט
8 של החשבוניות שאת מציגה לי זה לא הפורמט של החשבוניות שהוצאתי מהעסק
9 שלי, מה גם שבתקופת הוצאת החשבוניות, כבר תפקדתי בחברה בע"מ ולא בעוסק
10 הפרטי שלי. החתימה על גבי החשבוניות היא איננה חתימת ידי" (שורות 32 עד
11 36).
12 שטינהולף השיב שהכמויות המפורטות בחשבוניות הן כמויות מסחריות, וכי הוא
13 מעולם לא החזיק בידיו כמויות כאלו של ציוד, בעיקר לא נחושת שהוא החומר
14 הבולט ביותר בחשבוניות.
15 שטינהולף לא הכיר לקוח בשם 'יהלום אש' ולדבריו מעולם לא שמע את השם, אף
16 לא את שמו של אברהם.
17 החל בשנת 2012 החל לעבוד עם חשבוניות ממוחשבות בלבד, ובשנת 2013 כבר לא
18 השתמש בחשבוניות ידניות בוודאי שלא על שם העוסק המורשה.
19 **בהודעתו מיום** 11.5.2015 נשאל **שטינלאוף**, האם הוא מכיר את המערער והשיב
20 שהמערער הוא מאשדוד, והוא מכיר אותו היכרות עקיפה. מידי פעם מכר גז,
21 והמערער פנה אליו וביקש ממנו לקנות ממנו גז במישרין, לאחר שקודם לכן רכש
22 ממנו גז באמצעות אחר. הקשר ביניהם התנתק לאחר שהמערער עיכב תשלום במשך
23 תקופה ממושכת, ומאז לא רצה לעבוד אתו עוד. מספר שנים לא שמע מהמערער
24 דבר.
25 **אברהם** לעומת זאת, ניסה בחקירותיו לעורר את הרושם כי מדובר בעסקאות אמת
26 ובחשבוניות שהוצאו לו כדין. **בחקירתו מיום** 13.11.2014, הופנה אברהם
27 לחשבוניות משנת 2013, של הספק 'בסט קור', שהתשומות על פיהן קוזזו בספריו.
28 לשאלה מה הסחורה שרכש מ'בסט קור', השיב שהוא אינו זוכר, הוא אף לא זכר מי
29 הוא העסק, מי הם עדי כהן, ניר שבקה או שטיינלוף. עוד השיב שהוא אינו זוכר את
30 שם הסוכן שהגיע לטענתו מ'בסט קור' כדי למכור לו סחורה, האם היה לו הסכם
31 עימם, האם ראה תעודת עוסק מורשה או אישור ניכוי מס במקור. לשאלה האם יוכל



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 להמציא אישורים אלו, השיב שהוא חושב שלא (עמוד 5 שורות 22 עד 38, עמוד 6
2 שורות 1 עד 4).
- 3 לשאלה כיצד שילם ל'בסט קור', השיב אברהם ששילם במזומן (עמוד 6 שורות 5 עד
4 6). לאחר שעומת עם הטענה שמדובר בחשבוניות מס פיקטיביות, שכן תיקה של
5 'בסט קור' נסגר עוד בשנת 2012, בעוד שהחשבוניות הן משנת 2013, השיב אברהם
6 שהוא אינו מבין בכך (עמוד 6 שורות 12 עד 16).
- 7 64. **בחקירתו מיום** 20.4.15 השיב אברהם שהוא אמנם אינו זוכר את החשבוניות של
8 'בסט קור' אבל אם הן קיימות בחומר שנתפס אצלו, אז הן קיימות. לדבריו עבד מול
9 סוכן של 'בסט קור' שאת שמו לא זכר. הוא לא בדק עם 'בסט קור' האם הסוכן עובד
10 עבורם. לדבריו הוא קיבל את החשבוניות ואת הסחורה, והכל נראה לו כשר, ולכן
11 העביר את החשבוניות לרואה חשבון. לשאלה האם בדק ש'בסט קור' הינו עסק פעיל,
12 השיב אברהם שהוא חושב שבדק אך אינו בטוח.
- 13 את החשבוניות מסר לו הסוכן. חלקן נרשם מולו וחלקן הובאו לו מוכנות. החתימות
14 הן חתימות הסוכן. את מרבית הסחורה סיפק במישרין ללקוחות מבלי שהסחורה
15 הגיעה לעסק שלו. ל'בסט קור' שילם במזומן. כאשר עומת פעם נוספת עם העובדה
16 שהעסק 'בסט קור' לא היה פעיל בתקופת הוצאת החשבוניות, השיב שלא ידוע לו
17 על כך (שורות 240 עד 280).
- 18 אברהם נשאל על כך שמתוך כלל החשבוניות על שם 'בסט קור', מופיעות שתי
19 חשבוניות בלבד שקוזזו בספרי הנהלת החשבונות שלו, ועל כך השיב שמדובר
20 בפרוצדורה של רואה החשבון שלו.
- 21 בחקירתו עומת אברהם עם דבריו של בעל העסק 'בסט קור', אשר טען שהוא אינו
22 מכיר אותו, כי מעולם לא מכר לו סחורה, וכי החשבוניות הן חשבוניות מס מזויפות
23 שאין מאחוריהן כל עסקה, ועל כך השיב שהוא קיבל את הסחורה מהסוכן של 'בסט
24 קור' שפרטיו אינם ידועים לו (שורות 394 עד 405).
- 25 65. מעדותה של בעלת בית הדפוס, **גב' ורוניקה אנדריאה** עולה כי פנקסי החשבוניות של
26 'בסט קור' הוזמנו על ידי המערער ונשלחו אליו. ביום 7.5.2015 פירטה ב'יהודעת עד',
27 כי פנקסי החשבוניות של 'בסט קור', הוזמנו על ידי סדי אלקטריק-שופ. מדובר
28 בהזמנה של 10 פנקסי חשבוניות ע"ש 'בסט קור'. המערער הביא לה דוגמת חשבונית,
29 וביקש לתקן מספר חשבוניות, אף ביקש שהפנקס יתחיל בחשבונית 17950. כמו כן,



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 ביקש גודל מסוים של החשבונית. החשבונית יצאה לאלקטריק-שופ, ואולם
2 הפנקסים יצאו על שם 'בסט קור' (עמודים 16 עד 28).
- 3 66. **המערער השיב בחקירתו מיום 5.5.2015**, שהוא מכיר את שטינלאוף, אשר מכר לו
4 פעם או פעמיים בלוני גז פראון (שורות 181 עד 193).
5 בחקירתו הוצגו בפני המערער החשבוניות של 'בסט קור', שהוצאו לטובת 'יהלום
6 אש', והוא השיב שהוא מכיר את הפורמט, שכן בעבר קיבל חשבונית מהעסק. הוא
7 לא ידע להשיב מי כתב את החשבונית ומי חתום עליה אף שלל קשר לחשבוניות
8 האמורות (שורות 224 עד 233).
9 לשאלה האם מכר העסק 'בסט קור' סחורה לאברהם, השיב - **"יכול להיות, לא יודע
10 מאיפה הוא קונה סחורה"** (שורה 250).
- 11 67. **בחקירתו מיום 29.9.16**, הופנה **המערער** לחשבוניות הנושאות את השם 'בסט קור',
12 שהוצאו לטובת 'יהלום אש', והופנה לכך שעל פי עדותו של בעל העסק הוא מעולם
13 לא הוציא את החשבוניות האמורות וכי אינו מכיר עסק בשם 'יהלום אש', העסק
14 שלו נסגר לפני שנים והוא הפך לחברה, והפורמט של החשבונית אינו פורמט של
15 העסק שהיה בבעלותו (שורות 194 עד 209). בחקירתו נשאל באיזה בית דפוס הודפס
16 פנקס החשבוניות על שם 'בסט קור', והשיב שהוא רואה על גבי החשבוניות שהיה
17 זה בטרדי פוינט, בית הדפוס שבו הוא מדפיס את חשבוניות העסק שלו. המערער
18 הופנה לכך שבעלת בית הדפוס, מסרה כי הוא עצמו ביצע את ההזמנה להדפסת
19 פנקסי החשבוניות של בסט קור, והשיב שבוודאות הוא לא הדפיס את החשבוניות.
20 כמו כן חזר וטען שאין לו כל קשר לחשבוניות האמורות (שורות 210 עד 235). גם
21 לאחר שהודה באותה חקירה בכך שהזמין בבית הדפוס את חשבוניות 'אש וקור' חזר
22 ושלל את האפשרות שהוא זה שהזמין את הפנקסים על שם 'בסט קור' (שורה 316).
23 המערער נשאל בחקירתו כיצד יתכן שהפורמט של חשבוניות שלושת העסקים: 'בת
24 אש', 'בסט קור' וי.ג.צ. מיזוג אוויר' הוא פורמט זהה, וכתב היד על גבי החשבוניות
25 של שלושת העסקים זהה, ועל כך השיב שהוא לא יודע מה להגיד, ובכל מקרה לא
26 מדובר בכתב היד שלו. כמו כן הכחיש את הטענה שהוא הוציא את החשבוניות
27 לטובת יהלום אש במטרה לסייע לו להתחמק מתשלום המס. (שורות 240 עד 244).
28
- 29 68. חרף הכחשותיהם של המערער ואברהם כאחד, עולה מעדותו של שטיינהוף כי
30 החשבוניות הינן חשבוניות מזויפות, שלא הוצאו על ידו, מה גם שהעסק לא היה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 פעיל עוד בשנת 2013, ופעילותו הועברה לחברה שנה קודם לכן. עדותו של
2 שטיינהולץ, אשר לא זומן לעדות על ידי המערער, נתמכת גם בעדותה של בעלת בית
3 הדפוס, אשר העידה במהלך החקירה שנוהלה על כך שהחשבוניות של 'בסט קור'
4 הוזמנו על ידי המערער ונשלחו אליו. גב' ורוניקה אנדריאה זומנה על ידי המערער
5 להעיד לפני. במהלך חקירתה ניתן היה להתרשם כי היא אינה זוכרת מישהו
6 מהמערורבים בפרשה, ואולם עדותה נתמכה במסמכים מזמן אמת, אשר תיעדו את
7 ביצוע ההזמנה של הפנקסים, ואת משלוח הפנקסים לידיו. למותר לחזור ולציין כי
8 המערער לא זימן את אברהם לעדות בהליך שלפני, וזה האחרון אמנם טען במהלך
9 החקירה הפלילית בטענה שמדובר בחשבוניות שהוצאו כדין, ואולם הוא לא הציג
10 כל ראיה אווירטיבית לתמיכה בטענתו זו, וטענותיו בדבר סוכן שעמו היה בקשר,
11 או תשלום במזומן, נותרו כטענות בעלמא שלא הוכחו.
12 69. עולה מהמקובץ כי חשבוניות 'בסט קור' הוצאו שלא כדין. החשבוניות הוזמנו מבית
13 הדפוס על ידי המערער ונשלחו אליו. כפי שאפרט להלן ניתן ללמוד מחוות דעתו של
14 הגרפולוג כי החשבוניות נכתבו על ידי המערער. המערער אישר בחקירתו הכירות עם
15 העסק 'בסט קור', הנלמדת גם מעדותו של שטינהוף, וסביר להניח כי הוא בחר
16 בהוצאת חשבוניות על שם עסק זה נוכח היכרותו עם העסק בעבר.

17

18

חשבוניות 'בת אש'

19 70. לטענת המנהל הוציא המערער 9 חשבוניות הנושאות את הלוגו של 'בת אש' עבור
20 'יהלום אש'.

21 71. בחקירה הפלילית שנערכה מסרה בעלת העסק 'בת אש', גב' לולה בסון, 'הודעת עד'
22 ביום 11.1.2015, שבגדרה פירטה כי היא מנהלת את העסק 'בת אש', העוסק בכיבוי
23 אש ובעזרה ראשונה שנים רבות. העסק מתנהל מביתה, והמכירות הן בסכומים דל
24 מקסימום 1,500 ₪. פעם אחת אף מכרה ציוד ב-4,000 ₪.

25 כאשר הוצגו לה החשבוניות על שם העסק 'בת אש' שיצאו ל'יהלום אש', השיבה
26 שהעסק שלה כלל לא מטפל בגלאי עשן וכי אין לה רישיון למכור גלאי עשן. עוד
27 השיבה כי מדובר בכמויות אסטרונומיות שהעסק שלה אינו מספק. הפורמט של
28 החשבוניות אינה הפורמט שלה, היא אינה מכירה לקוח בשם 'יהלום אש', ומעולם
29 לא הוציאה חשבוניות על סכומים שכאלה. עוד השיבה שמספרי החשבוניות אינם
30 תואמים את הרצף לשנה שבה הוצאו החשבוניות. מדובר לדבריה בחשבוניות



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 מזויפות. כתב היד אינו שלה או של בעלה. היא אף לא אישרה למישהו להוציא
2 חשבונית של העסק. עוד השיבה שכדי לספק כמויות מטפים המופיעות בחשבוניות
3 שהוצגו לה, יש צורך במחסן ענק ובמשאית גדולה וכי כלל אינה מתעסקת בכמויות
4 שכאלה.

5 72. בהודעתה מיום 15.4.2015, נשאלה גב' **בסון** האם היא מכירה את המערער, והשיבה
6 בחיוב. לדבריה לפני מספר שנים התקשר אליה המערער, והציג עצמו כמוכר מטפים,
7 והיא רכשה ממנו מטפים משומשים, ולאחר ששיפצה אותם, מכרה לו אותם. מאוחר
8 יותר ספק אחר שלה הוריד את המחירים ומכר לה מטפים חדשים, במחיר טוב,
9 ובעקבות זאת הסתיים הקשר בינה לבין המערער. לדבריה המערער לא הסכים
10 שהיא תרשום על גבי שיקים שמסרה את שם המוטב ועל כן נאלצה לתת לו עוד
11 שיקים פתוחים.

12 73. **אברהם** נשאל בחקירתו מיום 20.4.2015, על חשבוניות המס של 'בת אש' וזיהה
13 אותן, ואולם הוא לא זכר מול מי עבד בעסק. לטענתו היה ל'בת אש' סוכן שטח
14 שמולו עבד. למיטב זכרונו הגיע אליו הסוכן בפגיו מסחרית. הוא לא זכר את כתובת
15 העסק, האם היא בחולון או בראשון לציון. החשבוניות נמסרו לו לדבריו על ידי סוכן
16 של 'בת אש', אשר פנה אליו והציע למכור לו ציוד ישן. אותו סוכן הוא זה שכתב את
17 החשבוניות של בת אש. הוא לא ידע היכן גר אותו סוכן ושיער שהסוכן חתום על
18 החשבוניות. חלק מהחשבוניות נכתב מולו, חלקן היו מוכנות מראש. את הסחורה
19 סיפק לו הסוכן באמצעות אותו רכב מסחרי. לשאלה כיצד נכנסה כל הסחורה לרכב
20 המסחרי, השיב שיתכן שהסחורה הגיעה מספר פעמים. הסחורה הגיעה בחלקה
21 לעסק שלו, וחלקה "אולי" נמסרה במישרין ללקוחות. עבור הסחורה שילם במזומן
22 בלבד. לדבריו הוא לא יצר קשר עם 'בת אש', אף לא בדק האם הם מעסיקים את
23 אותו סוכן. את הכסף המזומן קיבל מהלקוחות שלהם סיפק את הציוד. חלק
24 מסכומי המזומן הפקיד וחלק לא. לדבריו, לא היה לו אומדן כמה הפקיד, והוא לא
25 זכר האם ישנו תיעוד של חשבון הבנק להפקדת המזומן (שורות 183 עד 239).

26 בחקירתו עומת אברהם עם העובדה שבעלת העסק 'בת אש' טענה בעדותה שהיא
27 אינה מכירה אותו, ועל כך השיב כי אין לו קשר ישיר אליה כי אם לסוכן שלה. לאחר
28 שעומת עם טענתה שהיא מעולם לא מכרה לו סחורה, וכי החשבוניות הן חשבוניות
29 מזויפות, אשר אין מאחוריהן כל עסקה, השיב שלא ידוע לו על כך, וכי הסחורה
30 התקבלה על ידי סוכן ששמו אינו זכור לו. אברהם לא ידע כיצד להשיג את אותו
31 הסוכן, והכחיש את הטענה שמדובר בחשבוניות פיקטיביות (שורות 369 עד 393).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 74. המערער השיב בחקירתו מיום 13.4.2015, שבעבר מכר לעזרא ואשתו לולה, בעלי
2 העסק 'בת אש', ציוד כיבוי אש. העסק לא היה גדול, ועל כן מכר לעיתים 30 זרנוקים,
3 30 מטפים ובדר"כ הגיע אליהם לגן יבנה (שורות 188 עד 194).
- 4 75. בחקירתו מיום 5.5.2015 חזר המערער והשיב שהוא מכר בעבר ל'בת אש', מטפים,
5 זרנוקים ומזנקים, ואולם בזמן האחרון הם אינם רוכשים ממנו, מסיבה שאינה
6 ידועה לו (שורות 168 עד 180).
- 7 בחקירתו הוצגו בפני המערער חשבוניות 'בת אש' לטובת 'יהלום אש', ולטענתו אינו
8 מכיר אותן, אף שזיהה שמדובר בחשבוניות של 'בת אש' שהיה לקוח שלו. המערער
9 לא ידע להשיב מי כתב את החשבוניות ומי חתום עליהן, ולשאלה האם יש לו קשר
10 לחשבוניות השיב: "ממש לא" (שורות 213 עד 223).
- 11 לשאלה האם מכר העסק 'בת אש' סחורה לאברהם, השיב שאינו יודע (שורות 247
12 עד 248).
- 13 76. בחקירתו מיום 29.9.16 הופנה המערער פעם נוספת לחשבוניות של 'בת אש', והשיב
14 שהוא לא מזהה אותן. כאשר הופנה לכך שבעלת העסק השיבה שהיא מעולם לא
15 הוציאה את החשבוניות האמורות, השיב שהן אינן קשורות אליו (שורות 182 עד
16 193).
- 17 77. עולה מהמקובץ כי חשבוניות 'בת אש' הן חשבוניות מזויפות, שהוצאו שלא כדין,
18 כפי שציינה גב' לולה בסון, אשר לא זומנה לעדות לפני. אברהם טען אמנם בחקירתו
19 כי מדובר בחשבוניות שהוצאו כדין, המתארות עסקאות אמת, ואולם הוא לא תמך
20 את טענותיו באסמכתאות אובייקטיביות, אלא הסתפק בטענות סתמיות, שלפיהן
21 היה סוכן, שאת פרטיו לא הכיר, שהתשלומים שולמו במזומן, וכיוצ"ב. לא היה
22 לאברהם הסבר להיקפי הסחורה המפורטים בחשבוניות, והוא לא הציג ראיות
23 כלשהן על מכירת סחורה בהיקפים המתוארים, כגון תעודות משלוח, או תיעוד על
24 ביצוע תשלומים.

25

26 **חשבוניות 'ג.צ. מיזוג אוויר':**

- 27 78. לטענת המנהל הוציא המערער ליהלום אש' שתי חשבוניות הנושאות את הלוגו של
28 "ג.צ. מיזוג אוויר".

- 29 79. מעדותו של **מר צבי ג'רבי** (להלן - "ג'רבי"), בעל העסק 'ג.צ. מיזוג אוויר', עולה כי
30 החשבוניות הן חשבוניות מזויפות, שהוצאו שלא כדין. בהודעתו מיום 29.3.15 השיב



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 שהוא נותן שירות תיקונים לחברות ביטוח, חברות המייבאות מזגנים והתקנות
2 בבתי עסק. בעבר הייתה בבעלותו חנות, ואולם במועד מתן עדותו, הוא נהג למכור
3 ציוד למזגנים לאנשים פרטיים באופן זניח בלבד. כאשר הוצגו לו צילומי החשבוניות
4 של 'ג.צ. מיזוג אוויר' ליהלום אש', השיב שהפורמט של החשבונית דומה לשלו,
5 ואולם הוא מעולם לא מכר סחורה בסך 103,000 ₪, וגם כשהייתה לו חנות, לא
6 החזיק כמויות שכאלו של בלוני גז ונחוסת. גירבי לא זיהה את כתב היד ואת
7 החתימה על גבי החשבוניות, והשיב כי הם אינם שלו, אף לא מדובר בכתב ידם של
8 חמו או גיסו. לדבריו מעולם לא היה לו לקוח בשם 'יהלום אש'. העד הפנה לכך
9 שבחשבוניות שהוצגו לו ננקבו מחירים שונים לאותם מוצרים באופן לא הגיוני.
10 לדבריו, "הכמויות פה זה מטורף, צריך קונטיינר כדי להוביל כמויות כאלה" (שורה
11 30) לדבריו הוא אינו מזהה את כתב היד על גבי החשבוניות. לדבריו מעולם הוא לא
12 ראה את החשבוניות שהוצגו לו. עוד השיב שמישהו העתיק את הפורמט שלו וזייף
13 את החשבוניות. לאחר שבדק את הכרטסת שלו, השיב שבתאריכים הנקובים
14 בחשבוניות שהוצגו לו, לא הוציא כלל חשבוניות, וכי החשבוניות שלו אינן תואמות
15 את מספרי החשבוניות המזויפות שהוצגו לו.
16 80. בהודעתו מיום 10.5.2015, השיב גירבי שהוא אינו מכיר את המערער. למיטב זכרונו
17 לא מכר לו ציוד, אולם יתכן שהמערער הגיע אליו כלקוח מזדמן, ושהוא מכר לו
18 פריט קטן. לדבריו, אין לו קשר עסקי עם 'אלקטריק-שופ' והוא לא מכר לו סחורה
19 או רכש ממנו סחורה.
20 81. **אברהם** השיב בחקירתו מיום 20.4.2015, שאמנם הוא אינו זוכר את החשבוניות של
21 'ג.צ. מיזוג אוויר', והוא אף אינו זוכר שמות, אבל אם החשבוניות נמצאות בחומר
22 שנלקח ממנו הרי שמדובר בספק שלו. לדבריו הוא עבד מול סוכן של 'ג.צ. מיזוג
23 אוויר', שלא היה אותו סוכן של 'בסט קור' ושל 'בת אש'. הסוכן מסר לו את
24 החשבוניות, ואולם הוא לא ידע את שמו או את דרכי ההתקשרות עמו. הסוכן הוא
25 זה שפנה אליו, והוא זה שכתב מולו את שתי החשבוניות וחתם עליהן. הסחורה
26 סופקה במישרין ללקוחות. הסוכן היה מגיע אליו עם רכב פרטי, ואולם הוא לא זכר
27 באמצעות איזה רכב הועברה הסחורה. ל'ג.צ. מיזוג אוויר' שילם במזומן בלבד,
28 מכספים שהיו ברשותו, או שאותם משך מחשבונו. לדבריו הוא אינו חושב שקיים
29 תיעוד בחשבון הבנק על משיכת מזומנים בסכומים המפורטים על גבי החשבוניות
30 (שורות 283 עד 317).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 בחקירתו עומת אברהם עם דבריו של בעל העסק 'ג.צ. מיזוג אוויר', אשר טען כאמור
2 בעדותו שהוא אינו מכיר אותו שמעולם לא מכר לו סחורה, וכי החשבוניות הן
3 חשבוניות מס מזויפות אשר אין מאחוריהן כל עסקה, ותשובתו הייתה "אותה
4 תגובה". לדבריו שילם עבור הסחורה במזומן.

5 82. המערער השיב בחקירתו מיום 5.5.2015 שבעבר מכר לעסק בלוני גז ויתכן שגם מכר
6 נחושת מידי פעם (שורות 194 עד 201).

7 כאשר הוצגו בפני המערער החשבוניות הנושאות את השם 'ג.צ. מיזוג אוויר' שהוצאו
8 לטובת 'יהלום אש', השיב המערער שהוא אינו מזהה את החשבוניות, ושלא זכור לו
9 הפורמט של החשבונית, אף שמדובר במי שהיה לקוח שלו. המערער לא ידע להשיב
10 מי כתב את החשבוניות, ומי חתום עליהן. לדבריו, אין לו כל קשר לחשבוניות
11 (שורות 234 עד 243).

12 לשאלה האם מכר העסק 'ג.צ. מיזוג אוויר', סחורה לשלום אברהם, השיב: "לא יודע,
13 מאיפה אני צריך לדעת?" (שורות 251 עד 252).

14 83. בחקירתו מיום 29.9.16, נשאל המערער פעם נוספת על החשבוניות של 'ג.צ. מיזוג
15 אוויר' והשיב שהוא לא מזהה אותן, ואין אינן קשורות אליו. כאשר הופנה לכך שבעל
16 העסק השיב שהוא אינו מכיר עסק בשם 'יהלום אש', השיב שהוא אינו יודע על כך
17 דבר וכי זה לא קשור אליו (שורות 167 עד 181).

18 84. עולה מהמקובץ כי חשבוניות ג.צ. מיזוג אוויר הן חשבוניות מזויפות, שהוצאו שלא
19 כדין, כפי שעולה מעדותו של ג'רבי, אשר לא זיהה את החשבוניות, הדגיש כי מדובר
20 בסחורה בהיקפים 'מטורפים', בדק את ספריו ומצא חוסר התאמה בין המכירות
21 שביצע בפועל באותם מועדים, ובמספרי החשבוניות. טענותיו הסתמיות של אברהם
22 בדבר אמתות החשבוניות והעסקאות, לא נתמכה בראיה אובייקטיבית כלשהי.

23

24

סיכום ביניים

25 85. לסיכום נקודה זו, כלל החשבוניות נושא החלטותיו של המנהל הן חשבוניות
26 מזויפות, שלא הוצאו על ידי העסק ששמו נקוב עליהן, או על ידי מורשה מטעם
27 אותם עסקים. החשבוניות אינן מתארות עסקאות אמת, ולפיכך מדובר בחשבוניות
28 שהוצאו שלא כדין.

29

30

המערער הוא שהוציא את החשבוניות



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

חוות-הדעת של הגרפולוג:

- 1
- 2 86. את קביעותיו שלפיהן הוצאו חשבוניות המס על ידי המערער, ביסס המנהל על חוות
3 דעתו של הגרפולוג אבי פיטרו (להלן- "המומחה" או "פיטרו"), מיום 1.6.15. כפי
4 שאפרט להלן, מצא המומחה כי כלל החשבוניות נכתבו על ידי המערער ונחתמו על
5 ידו. על יסוד חוות דעת זו קבע המנהל כי המערער הוא שהוציא את החשבוניות, ועל
6 כן חייבו ביכפל מס', פסל את ספריו וחייבו בקנס.
- 7 87. בפתיח לחוות-הדעת, פירט המומחה את **פרטי השכלתו** כדלקמן: בוגר לימודי
8 גרפולוגיה במכון ומכללה של **איילון בן יוסף**; למד גרפולוגיה במכללה לגרפולוגיה
9 של **חנה קורן**; מופיע **ברשימת מומחים** לחוות דעת משפטיות בגרפולוגיה; למד
10 **הנדסאות** במכללת הולץ; בעל תואר **BA בקרימינולוגיה** במכללת אשקלון; בעל
11 תואר **MA בקרימינולוגיה** מהאוניברסיטה העברית בירושלים בשלב כתיבת התזה.
12 את **ניסיונו** פירט המומחה כדלקמן: עוסק בגרפולוגיה משנת 2001; מוכר להוראת
13 מורים בשנת שבתון; מתנדב להרצאות במסגרת השב"ס לשיקום האסיר; מעביר
14 קורסים ולימוד גרפולוגיה – פרטי ומוסדי, הוראת מורים בקרנות השתלמות; יועץ
15 לארגונים בקבלת עובדים; חוות דעת לבית משפט כמומחה להשוואת מסמכים;
16 מרצה לגרפולוגיה ולזיהוי מסמכים באירועים ובמסגרות שונות ברחבי הארץ.
17 המומחה פירט **בפתיח לחוות דעתו** כי הוא התבקש על ידי חוקרת בחקירות מע"מ
18 תל אביב לחוות דעתו המקצועית ולבדוק מסמכים שונים לרבות חשבוניות, האם
19 נכתבו ונחתמו על ידי אותו אדם, ולערך השוואה לכתב ידו של המערער. בחוות
20 הדעת פירט שורה ארוכה של מסמכים וחשבוניות שאותם קיבל לבדיקתו.
- 21 88. המומחה פירט **בחוות דעתו** כי הכתיבה והחתימה של אדם היא ביצוע ספונטני,
22 שאותו הוא מבצע תוך כדי כתיבת אותיות או מספרים, כאשר עם השנים מסגל
23 האדם לעצמו את הצורה והיחודיות הנכונות לו. עוד פירט, כי התהליך מבוצע
24 אוטומטית על ידי הכותב, והמיומנות לביצועה של הכתיבה נרכשת עם הזמן.
25 בתהליך רכישה זה, הופכת הכתיבה לחוזרת על עצמה, תוך שינויים קלים וטבעיים
26 שכן האדם אינו מכונה. לכן, הכותב, מבלי שיתן את דעתו לכך, יוצר בכתב ידו
27 דפוסים קבועים החוזרים על עצמם, תוך כדי הוספת שינויים קלים הנכונים לו, שאף
28 הם חוזרים על עצמם. דפוסים אלו ייקראו וריאציות טבעיות של כתב היד. המומחה
29 סקר ספרות מקצועית, בין היתר, בנושא **השוואה של כתב היד, או זיוף עצמי**.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 במסגרת הבדיקה נבדקו כתבי היד והובאו בחשבון המספרים וסימני זיהוי
2 ייחודיים. העבודה בוצעה בסיוע זכוכית מגדלת ומיקרוסקופ, בהגדלה שבין פי 20
3 עד פי 40, בדיקה המאפשרת מעקב ברור לגבי פרטים שאינם נראים בעין רגילה.
4 **בבדיקת חשבוניות ובמסמכים שאינם במחלוקת**, מצא המומחה סימנים כללים
5 וייחודיים כגון: **אופן כתיבת התאריך** בחשבוניות; הכתב בעל **נטייה לימין**; כתב **צר**
6 **וארוך**; כאשר נרשם מספר שאינו שלם, הרישום הוא בצורת **שבר עשרוני**, כאשר
7 **הקו המפריד** בין ספרת המונה למכנה הוא קו אופקי; בחתימה מופיע השם 'קליין'
8 תמיד בשלמות ובבירור, בעוד שהשם 'סידל', מופיע לעיתים בבירור, לעיתים מופיע
9 באופן חלקי, או לא מופיע, ואינו ברור; בחשבוניות מסוימות מופיע ליד השם 'קליין'
10 סידל', שרבוט נוסף שנראה כחתימה ליד השם; גודל הכתב אינו אחיד, וניתן למצוא
11 שינויים בגודל הכתב שמקורם האפשרי הוא: רצון להסוות את הכתב; מתח ולחץ;
12 עייפות; שתיית קופאין, אלכוהול, ו/או ממריצים אחרים. יחד עם זאת ציין המומחה
13 כי מאפיינים אחרים נוספים, נשמרים. כך למשל מצא בחשבוניות שאינן במחלוקת
14 כי **הספרות 0,1,2,6,7,9, הן בעלי מאפיינים החוזרים על עצמם**. צוין כי מדובר
15 **בהתאמה כמעט מלאה** והמומחה פירט באריכות את מאפייני כל ספרה וספרה. לצד
16 בדיקת ספרות, בדק המומחה בחשבוניות שאינן במחלוקת גם את האותיות ומצא
17 כי האותיות ז', ל', מ', נ', פ', ק', ש' **נמצאו עם סימנים מיוחדים החוזרים על עצמם**,
18 והוא פירט את המאפיינים של כל אות ואות.
19 לאחר שסקר את מאפייני הכתב במסמכים שאינם במחלוקת, פנה המומחה לבדיקת
20 המסמכים שבמחלוקת (להלן- "**החשבוניות שבמחלוקת**"), ולהשוואתם למסמכים
21 שאינם במחלוקת. בתחילת בדיקתו ציין כי הוציא מהבדיקה מסמכים מסוימים,
22 שלגביהם לא היה בידיו מספיק חומר כתוב לביצוע ההשוואה, או שהכתב היה שונה
23 והוא ככל הנראה של אדם אחר ולא של המערער. המומחה הוסיף **שמעבר לבדיקת**
24 **אותיות וספרות, מצא ממצאים וסימנים נוספים, כגון: המילה "יבנה", המילה "**
25 **2 צול"; המילה "אלקטריק"; המילה "נתניה".**
26 89. לאחר בדיקת הסימנים הכללים האותיות והמספרים, כתב המומחה "**מצאתי זהות**
27 **בתכונות כתב היד של הסימנים הכלליים, האותיות והמספרים, מסקנתי, כי כל**
28 **החשבוניות שבמחלוקת נכתבו ע"י מי שכתב את החשבוניות לגביהן אין מחלוקת**
29 **(וודאי, חיובי)".**
30 אשר לחתימה ציין המומחה כי בכל החשבוניות שבמחלוקת, לא נמצאה אף לא
31 חתימה אחת שבה נרשם שמו של המערער, אף לא נמצא שרבוט הדומה לשרבוט



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 חתימה שהופיע בחלק מהחשבוניות שאינן שנויות במחלוקת. הממצאים מראים כי
2 בחלק מהחשבוניות שבמחלוקת כלל לא מופיעה חתימה, לעיתים קיימות חתימות
3 שונות, ולעיתים בתוך אותה קבוצה של חשבוניות שבמחלוקת יש יותר מסוג חתימה
4 אחד. לאור זאת, סבר המומחה, כי המסקנה המתבקשת היא שהחותם על
5 החשבוניות שבמחלוקת אינו החותם שחתימותיו הם בשם 'קליין סידל' בדומה לזו
6 של החשוד. יחד עם זאת ציין כי החתימה על החשבוניות שבמחלוקת בוצעה בסמוך
7 לכתיבת החשבונית, ובאותו כלי כתיבה. בחלק מהחשבוניות הופיעו בחתימה
8 אותיות א' וב' שהן מקבילות לאותיות המופיעות אצל כותב החשבונית, ועל כן
9 ממצאים אלו יוצרים קשר בין כותב החשבונית שבמחלוקת לבין החותם. לא זו אף
10 זו. המומחה התרשם שהייתה **כוונה להטעות** ולהציג כאילו מדובר באדם שונה
11 הכותב את החשבונית ובאדם אחר החותם עליה. מסקנתו של המומחה הייתה
12 "לאור הממצאים והתאמות כפי שפורטו... מסקנתי היא כי קיים יסוד סביר
13 להאמין שהחתימות על החשבוניות שבמחלוקת אכן בוצעו ע"י מי שכתב אותן והוא
14 החשוד."
- 15 90. המערער לא הגיש חוות דעת של גרפולוג מטעמו, וטען שפיטרו כלל אינו כשיר למתן
16 חוות דעת להשוואת מסמכים. את טענותיו ביקש לעגן, בראש ובראשונה, בחקירה
17 נגדית, אך גם באמצעות חקירת מומחית לגרפולוגיה אשר הטילה ספק בכישרונו של
18 פיטרו למתן חוות דעת בתחום.
- 19 91. בחקירתו הנגדית השיב **פיטרו** כי ישנם תהליכים של בדיקת מסמכים שאותם יש
20 לבצע במעבדה כגון מבדקים כימיים של דיו, ובדיקות אלו צריכות להיעשות על ידי
21 אנשים בעלי השכלה מתאימה של 'גרפולוג מדעי'. עוד השיב שהוא עצמו אינו
22 'גרפולוג מדעי' ואולם בחוות דעתו לא עסק בשאלות שכאלה, ולכן לא רלוונטי לגביו
23 האם הוא 'גרפולוג מדעי' או לא (עמוד 6 שורות 15 עד 19). פיטרו אישר שהוא שייך
24 לקבוצה של **גרפולוגים משפטיים ובוחני מסמכים** (עמוד 6 שורות 20 עד 22). כן
25 השיב שאף שהוא היה בקשר מספר שנים עם הגרפולוגית חנה קורן, שהיא מהשורה
26 הראשונה בתחום, לאחר שיצא לדרך עצמאית נוצרה תחרות ומחלוקת בינו לבינה,
27 ועל כן הוא לא יכול היה להשתמש ברקע שלו אצלה באופן מסודר. כן פירט **שעבד**
28 במכון של חנה קורן, בשכר זעום והשכר האמתי היה המקצוע שרכש ממנה. הקשר
29 ביניהם הסתיים כאשר יצא לדרך עצמאית (עמוד 6 שורות 28 עד 35; עמוד 7 שורות 1
30 עד 2). פיטרו חזר ואישר שלמרות שעבר הכשרה בגרפולוגיה משפטית ובבחינת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 11-18-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 מסמכים אצל הגרפולוגית חנה קורן הוא אינו רושם את העובדה האמורה בחוות-
2 דעתו מסיבות שבינו לבינה (עמוד 7 שורות 3 עד 6).
3 בחקירתו הופנה להכרעת הדין שניתנה **בת.פ. 14-01-54668, רשות המיסים נ'**
4 **גרינברג**, ששם קבעה כבוד השופטת לימור מרגולין יחידי, שהוא, כמו גם הגרפולוג
5 מהצד שכנגד, אינם מומחים להשוואת כתבי יד, אלא גרפולוגים בהכשרתם. ב"כ של
6 המערער הטיח בפיטרו במהלך החקירה הנגדית שהוא הוזמן לרשות המיסים וכי
7 הכתיבו לו מראש מה צריך להיות תוכן חוות דעתו, וכך הגיש את חוות דעתו ביום
8 1.6. בעוד שאת המסמכים לבדיקה קיבל כשבוע לאחר מכן. פיטרו השיב שמעולם
9 לא הכתיבו לו מה תהיה חוות דעתו, גם לא ברשות המיסים, וכן, שכפי שעולה מחוות
10 דעתו, הוא החריג חלק מהמסמכים שנמסרו לו (עמוד 7 שורות עד 8).
11 פיטרו הסביר שחוקרי רשות המיסים אמרו לו מה הם המסמכים שאותם כתב
12 המערער ועליהם חתם והם אלו שהיוו בסיס להשוואה (עמוד 9 שורות 9 עד 19). כמו
13 כן, השיב שאת הבדיקה ערך בהגדלה של פי 20 עד פי 40, כיוון שישנם סימני זיהוי
14 שאותם ניתן לראות רק בעין בלתי מזוינת באמצעות מיקרוסקופ (עמוד 9 שורות 27
15 עד 30).
16 בחקירתו נשאל פיטרו באריכות על הממצאים שציין בחוות דעתו בדבר אופן הפרדת
17 התאריך באמצעות קו אלכסוני; ונטיית הכתב לימין. על פי הסברו, חוסר היציבות
18 והתנודתיות קשורה למהירות הכתיבה, לאופן שבו אדם מתנהל בזמן הכתיבה על
19 הנייר. פיטרו הסביר שאדם שכתב ידו איטי באופן יחסי, לא תהיה בו תנודתיות,
20 בעוד שאדם שכתב ידו מהיר תהיה בו תנודתיות (עמוד 12 שורות 9 עד 12). את ממצאיו
21 הסביר על גבי חשבוניות שאליהן הפנה אותו בא-כוחו של המערער. פיטרו תיקן
22 טעות סופר בעמוד 9 וציין שכאשר רשם שבר עשרוני צריך להיות שבר פשוט (עמוד
23 13 שורות 9 עד 11). כמו כן אישר שאין חתימה של המערער על גבי החשבוניות (עמוד
24 13 שורות 31 עד 36).
25 המומחה ציין שכאשר הוא כותב את חוות הדעת הוא בודק את הדברים ועובר עקב
26 בצד אגודל פריט פריט ומציין אותו (עמוד 14 שורות 11 עד 12). פיטרו סקר את
27 המאפיינים הייחודיים שמצא, והמחיש אותם על גבי החשבוניות. בין היתר ציין
28 שכאשר נכתבים אפסים ברצף, הכותב מחבר ביניהם (עמוד 15 שורות 24, 25). עוד
29 השיב שבני אדם אינם מכונה והכתיבה של אות ומספר לא תהיה תמיד זהה אחת
30 לאחת. אם בשני מסמכים שונים תהיה חפיפה מלאה, הרי שמדובר בזיוף, ואולם



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 ניתן למצוא מאפיינים שאותם הדגים על גבי מספר חשבוניות (עמוד 16 שורות 16 עד
2 20).
3 המומחה התייחס לשינויים אפשריים בכתב היד, וציין שאדם עובר שינויים בחייו ובהתאם
4 יתכן שמאפיינים בכתב ידו ישתנו (עמוד 19 שורות 2 עד 8). כך למשל אישר שקיימת בעניינינו
5 ווריאציה בכתיבת האות 'ל', וייחס אותה לכתב היד בתקופות שונות (עמוד 19).
6 במהלך חקירתו התייחס לכל אחת מהאותיות שאותן ציין בחוות הדעת. המומחה הופנה
7 למספר חשבוניות וביאר שהוא הפנה לווריאציה הקיימת בכתב ואולם המאפיין המרכזי
8 קיים (עמוד 21 שורות 28 עד 30). כאשר הוטח בו שלא קיים דמיון באותיות השיב
9 שהוא רואה את הדמיון (עמוד 22 שורה 25 עד 26).
10 92. לאחר חקירתו הנגדית של פיטרו בבית המשפט, פנה בא כוחו של המערער ל"חנה
11 קורן - מכון לגרפולוגיה" (להלן - "המכון"), וביקש את התייחסות המכון
12 לפרוטוקול החקירה. בתשובה קיבל מכתב מיום 10.2.2020, החתום על ידי גב'
13 דורית וואלך (להלן - "וואלך"), אשר ניהלה את המכון בשנים 2003 עד 2010, ולאחר
14 פטירתה של גב' חנה קורן (להלן - "חנה קורן") היא המנהלת המקצועית של המכון.
15 במכתבה התייחסה וואלך לדבריו של פיטרו שלפיהם למד גרפולוגיה במכון ושקיבל
16 הכשרה בגרפולוגיה משפטית במכון, וכן טען שבשל עניינים שבינו לבין חנה קורן
17 הוא לא קיבל תעודות מהמכון. "לשם העמדת הדברים על דיוקם" ציינה וואלך
18 שפיטרו מעולם לא היה תלמיד במכון, אלא הגיע לעבוד בו לאחר שסיים את לימודיו
19 אצל אלון בן יוסף. מאחר שעשה רושם טוב, התקבל לעבוד כמורה בצוות ההוראה,
20 ואולם בשל ידע מקצועי חסר, התנאי להעסקתו היה שלפני כל שיעור יקבל הדרכה
21 מעמיקה. במפגשי הדרכה השבועיים בינו לבין וואלך לימדה אותו וואלך את חומר
22 הסמסטר מתחילים לעומק, והשניים השוו את הסתירות בין מה שלמד אצל אלון בן
23 יוסף לבין הגישה המקצועית של המכון, המתבססת על גרפולוגיה מדעית,
24 ומושתתת על מחקרים. וואלך פרטה כי סימסטר מתחילים הינו שלב 1 בלבד מתוך
25 4 שלבים של לימודי גרפולוגיה מקצועיים, ועל כן לכל היותר יכול היה פיטרו לטעון
26 שהוא למד שלב א' מתוך ארבעה המרכיבים את מסלול הלימודים בשלמותו. למיטב
27 זיכרונה לימד פיטרו את סמסטר מתחילים בלבד, ולא את סמסטר מתקדמים.
28 וולאך ציינה שאין לה רישומים מאותה תקופה, ואולם היא ידעה לומר בוודאות כי
29 פיטרו מעולם לא לימד את סמסטר המשתלמים ואת שלב הסטאג'. העסקתו
30 הסתיימה לטענתה בשלב מוקדם, בשל תלונות תלמידים. מאחר שהוא לא לימד את



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 כל שלבי הלימודים, אף לא קיבל הדרכה מקצועית לגבי כל השלבים. הוא אינו זכאי
2 לתעודה מטעם המכון.
3 וואלך הוסיפה "טענתו בבית המשפט כי היה תלמיד במכון של חנה קורן, סיים את
4 הלימודים והיה זכאי לתעודה, שאותה לא קיבל בשל סכסוך עם הגב' חנה קורן,
5 הינה טענה שקרית".
6 אשר לטענתו של פיטרו להכשרה מקצועית בתחום בדיקת המסמכים והגרפולוגיה
7 המשפטית, ציינה וואלך כי בתקופה שבה עבד פיטרו במכון כמדריך פרילנסר, הוא
8 לא למד גרפולוגיה משפטית, שכן באותה תקופה לא לימדו במכון גרפולוגיה
9 משפטית. זאת ועוד, פיטרו לא קיבל במכון הכשרה בגרפולוגיה משפטית בדרך
10 אחרת. לדבריה, במהלך השנים עבדו במחיצתה של חנה קורן: היא עצמה,
11 הגרפולוגית **ליאת חיימוב** (להלן - "ליאת"), ובתה של חנה קורן - חווה קורן ישראלי.
12 שלושתן היו היחידות שזכו ללמוד מחנה קורן ולקבל ממנה הכשרה מעמיקה בתחום
13 הגרפולוגיה המשפטית.
14 היו אמנם גרפולוגים נוספים שהתבקשו לסייע לחנה קורן מידי פעם במציאת
15 חומרים מן הספרות המקצועית, ואולם פיטרו לא נמנה עליהם, שכן הוא הועסק
16 כמדריך בלבד.
17 וואלך ציינה שהיא סיימה את עבודתה במכון בסוף דצמבר 2010, ועל כן היא אינה
18 יודעת מה היו סדרי ההתקשרויות בין חנה קורן לבין פיטרו לאחר מכן. יחד עם זאת,
19 ציינה כי מתוך היכרותה עם חנה קורן ויחסה הרציני לתחום הגרפולוגיה המשפטית,
20 ולאור ההכשרה המעמיקה שהעניקה לוואלך במשך שנים רבות, כמו כן מתוך
21 ניסיונה כגרפולוגית משפטית מאז 2007, הרי שלמרות שחנה קורן אמנם סיימה
22 לגרפולוגים שונים שפנו אליה במתן הדרכה ועצה בתיקים מסוימים, היא לא לימדה
23 גרפולוגיה משפטית בקורס מסודר עד לשנת 2014, ואבי פיטרו לא נמנה על תלמידיה
24 בקורס זה. מספר מפגשי הדרכה אינם נחשבים כהכשרה בגרפולוגיה משפטית,
25 בוודאי שלא כזו שבעקבותיה מוענקת תעודה כלשהי. לפיכך הטענות שפיטרו למד
26 גרפולוגיה משפטית או קיבל הכשרה בתחום ושלא קיבל תעודה בשל סכסוך אינן
27 מדויקות בלשון המעטה.
28 93. בעקבות הגשת המסמך האמור, זומן פיטרו לחקירה נגדית נוספת. בחקירתו הנגדית
29 פירט שבשנת 2004 פנה למכון בעקבות מודעה בעיתון בדבר גיוס גרפולוגים. במענה
30 לפנייתו נשלח לו מהמכון כתב יד לפיענוח, אשר יהווה את מבחן הכניסה. לאחר זמן
31 מה התקשרו אליו, והביעו התפעלות על הדברים שכתב ובהמשך לכך זומן לפגישה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 במכון. בתחילה נפגש עם וואלך ולאחר מכן עם חנה קורן. בעקבות הפיענוח שביצע
2 נקבע שהוא עומד בסטנדרטים של המכון. המודעה הייתה עבור גרפולוג לפיענוח
3 לכתבי יד למעסיקים שונים, וכיוון שהגיע עם רקע בלימודים ממכון אחר בשם אלון
4 בן יוסף הנחשב לאסכולה אחרת ביקשו שהוא ילמד גם את האסכולה שלהם והוא
5 הביע הסכמתו לכך. וואלך היא זו שליוותה אותו וישבה אתו שעות רבות. הוא
6 הצטרף לכיתות לימוד ובמהרה התבקש להצטרף לצוות המרצים המלמד במכון.
7 בעקבות זאת אף ביצע מטעם המכון הרצאות, פיענוח כתבי יד, והוראה בקורסים
8 במכון. לדבריו של פיטרו, הוא הפך למעין שוליה של חנה קורן, ולמד ממנה את רזי
9 תחום אבחון המסמכים. האבחון היה שלו אבל השם של חנה קורן היה מופיע על
10 גבי המסמך, והיא הייתה עוברת ובודקת את עבודתו וכך למד. אותן ישיבות
11 התקיימו בינו לבין חנה קורן בלבד. פיטרו חזר וטען כי כאשר עלה אתר האינטרנט
12 שלו הפך להיות מתחרה למכון וכך פסק הקשר בינו לבין המכון, כפרינסר של
13 המכון. לדבריו, עבר תקופה יפה במכון, כל צד היה מרוצה ומתוגמל, ואולם כשהפך
14 למתחרה לא עבד עוד במכון.
15 אשר לטענה שלפיה הופסקה העסקתו במכון בשל תלונות תלמידים, הפנה פיטרו
16 למכתבי הערכה של תלמידים אשר למדו אצלו במסגרת המכון. כן הדגיש שהמכון
17 הוא אחד הטובים בארץ אם לא בעולם, וכי לא היה בינו לבין המכון כל סכסוך.
18 לדבריו, הופתע עד מאד לקרוא את מכתבה של וואלך. לדבריו הוא הועסק במכון
19 מספר שנים, כפי הנראה עד שנת 2011.
20 פיטרו ביאר כי לימודי הגרפולוגיה **בהשוואת מסמכים**, אינם תחום מוסדר בארץ.
21 המקצוע נלמד באמצעות לימודי תעודה, אחד המכוונים ללימוד הוא המכון של חנה
22 קורן, מכון אחר הוא מכון אלון בן יוסף ועוד. **אבחון מסמכים** נלמד, בדומה
23 לגרפולוגיה, בקורס מסודר, או בלימוד כשוליה של אדם אחר העוסק בתחום במשך
24 שנים. לא קיים קורס אקדמאי בתחום זה, וחלק מהלמידה נעשית על בסיס הספרות
25 המקצועית.
26 פיטרו הוסיף שהוא לימד במכון את השלב הראשון, שלב המתחילים. מאוחר יותר
27 התבקש ללמד גם את שלב המתקדמים ואולם בפועל לא לימד את השלב האמור אף
28 שהתבקש לעשות זאת, וזאת מאחר שלוח הזמנים לא אפשר לו ללמד גם את השלב
29 השני.
30 במכון רצו שידע שתי אסכולות, לא רק את האסכולה שלמד במכון אחר, ועל כן
31 חיבו אותו ללמוד במכון כתלמיד מן המניין. כמו כן חזר והדגיש שהוא הגיע למכון



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 על בסיס אבחון שעשה, וכי הוא ידע את המקצוע עוד לפני שהגיע למכון. פיטרו דחה
2 את הטענה שלמד במכון רק את השלב הראשון מבין ארבעה שלבים. לדבריו, הוא
3 לא דרש ולא ביקש תעודה מטעם המכון, ועובדה היא שהוא עבד במסגרת המכון.
4 פיטרו אף דחה את הטענה שלפיה לא קיבל הכשרה בגרפולוגיה משפטית, אך אישר
5 שבמכון לא לימדו גרפולוגיה משפטית באופן מסודר לפני שנת 2014. עוד ציין כי
6 המכון אפשר לו להרצות בשם המכון, אף לאבחן ולקבל את הערותיה של חנה קורן.
7 לדבריו קיבל הכשרה בגרפולוגיה משפטית מחנה קורן בעצמה, אף שהדבר לא היה
8 בקורס מסודר.

9. **וואלך** זומנה לעדות והעידה באמצעות היועדות חזותית ביום 28.7.2020. במהלך
10 חקירתה הראשית נשאלה לגבי תשובתו של פיטרו שהוא למד אבחון מסמכים
11 כשוליה של חנה קורן. לדבריה בתקופה שפיטרו הגיע למכון, היא עבדה כמנהלת
12 סניף תל אביב והייתה בקשר יום יומי עם חנה קורן. מעולם בשיחות ביניהן לא
13 הזכירה חנה קורן ישיבה שלה עם פיטרו בנושא הגרפולוגיה המשפטית. וואלך
14 הוסיפה כי לאחר שנודע לחנה שפיטרו החל לעבוד כגרפולוג משפטי היא קיבלה
15 ממנה טלפון זועם, לא על כך שפיטרו הפך למתחרה, אלא בשל כך שפיטרו עדיין לא
16 יודע גרפולוגיה בצורה מקצועית, אף לא למד גרפולוגיה משפטית ולכן התרעמה איך
17 העז לקרוא לעצמו גרפולוג משפטי (עמוד 88 שורות 1 עד 8) עוד הוסיפה שחנה קורן
18 כעסה על ניצול הפרצה בחוק הישראלי המתיר לכל אחד לקרוא לעצמו מומחה, וזה
19 מה שעשה פיטרו אף שהיה לו ידע מועט. באותה שיחה לא אמרה לה חנה קורן
20 שפיטרו ישב אצלה, או שהוא למד משהו, או שעבד על תיקים. לדבריה של וואלך
21 היה פיטרו במקום על תקן מדריך בלבד ולא עשה דבר, עבור המכון זולת מתן
22 קורסים והרצאות.

23 **בחקירתה הראשית**, התבקשה וואלך להסביר את ההבדל בין גרפולוג משפטי
24 לגרפולוג סתם, ולדבריה, גרפולוג מאבחן כתבי יד כדי ללמוד מהם ממצאים
25 הקשורים לאישיות, לכישורים, ליכולות, ולבעיות של הכותב. הגרפולוג עוזר
26 לאנשים בהכוונה מקצועית ועוזר למעסיקים למצוא מועמד מתאים. לעומת זאת
27 **גרפולוג משפטי** נעזר בידע מתוך הגרפולוגיה, ידע הקשור בתנועה, באיכות הקו
28 וזאת על מנת להשוות בין כתבי יד לבין חתימות. ישנם גם גרפולוגים משפטיים
29 הבוחנים לא רק את כתב היד אלא את הדפוס, סוג הנייר, סוג הדיו, וזהו תחום נוסף
30 ונפרד.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 **בחקירה נגדית** השיבה וואלך שבנוסף לכך שהיא מנהלת מקצועית של המכון, יש
2 לה עסק פרטי עם קדימה. היא עצמה כותבת רק למכון והמכון מעביר את הדברים
3 לנייר הפירמה של המכון ומפיץ אותם הלאה. וואלך השיבה שבמכתב הראשון ציינה
4 את שמה של ליאת ולאחר מכן השמיטה אותו. עד סיום עבודתה במכון בסוף 2010,
5 היא הייתה הגרפולוגית היחידה שקיבלה הכשרה מקצועית מעמיקה בתחום
6 הגרפולוגיה המשפטית. במהלך השנים ליאת קיבלה הכשרה מקצועית, ולאחר מכן
7 עברה קורס של גרפולוגיה משפטית באופן מסודר עם חנה קורן. לאחר שהופנתה
8 לכך שקודם לכן השיבה שליאת עברה קורס מסודר, השיבה שמהלך השנים עבדה
9 ליאת עם חנה על תיקים משפטיים. רק בשנת 2014, העבירה חנה קורן קורס מסודר
10 של לימודי גרפולוגיה משפטית ואולם אין לה את הפרטים המדויקים שכן באותה
11 תקופה לא עבדה עם המכון. כאשר הופנתה לכך שבהכרעת דין נקבע שגם ליאת
12 אינה גרפולוגית משפטית, השיבה שהיא יודעת רק מה שנמסר לה וכי ליאת סיפרה
13 לה שהיא עברה קורס אצל חנה קורן בשנת 2014. כמו כן, היא יודעת שבעבר עזרה
14 ליאת לחנה קורן בתיקים משפטיים.
15 וואלך הוסיפה: "חנה לא נתנה תעודה של גרפולוג משפטי. היא לימדה אך לא
16 נתנה תעודה, זה עד כמה שאני יודעת. שוב, הקורס שהיא לימדה נעשה בתקופה
17 שבה לא עבדתי עם המכון... אני יודעת שליאת היתה בקורס, שחווה היתה בקורס,
18 היו שם לפחות עוד שני גרפולוגים אחרים, לא יודעת בדיוק מה היה בקורס. אני כן
19 יודעת שליאת עובדת על חוות דעת משפטיות" (עמוד 93 שורות 7 עד 12). לטענתה,
20 לליאת יש ניסיון של קרוב ל-20 שנה או יותר, בניגוד לפיטרו שאין לו ניסיון שכזה.
21 לדבריה, הניסיון בגרפולוגיה הוא מאד משמעותי, ואולם גם גרפולוג בעל ניסיון של
22 20 שנה צריך לעבור הכשרה בתחום הגרפולוגיה המשפטית.
23 וואלך הופנתה לכך שבהכרעת הדין העדיפה השופטת את חוות דעתו של פיטרו על
24 פני חוות דעתה של ליאת, מאחר שהוא בדק מסמכי מקור. לדבריה לעיתים גרפולוג
25 של צד אחד אינו מקבל את מסמכי המקור ואולם היא לא יכלה לחוות את דעתה
26 מבלי לראות תמונה שלמה (עמוד 93 שורות 27 עד 36). לשאלה כיצד ידעה שליאת
27 היא מומחית בגרפולוגיה משפטית, השיבה שליאת אמרה לה זאת (עמוד 94 שורות
28 24 עד 36). יחד עם זאת היא לא ידעה להשיב מה רמת ההכשרה שליאת קיבלה (עמוד
29 95 שורות 3,4).
30 לדבריה, היא לא בחנה את חוות דעתו של פיטרו לעומק (עמוד 95 שורות 9 עד 10).
31 העדה הופנתה לפסק דין אחר, שבו נכתב כי עדותה של ליאת בעייתית והשיבה שהיא



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 אינה יכולה להתייחס לכך מבלי שתיראה את חוות הדעת (עמוד 95 שורות 25 עד
2 (30).
3 לשאלה האם הגיוני שמכון מכובד יאפשר למי שנעדר הכשרה של גרפולוג ונעדר ידע
4 ללמד במכון, השיבה שמדובר בסמסטר מתחילים בלבד, וכי לפני כל שיעור עברה
5 עם פיטרו על מערך השיעור.
6 וואלך השיבה שקשה לה להאמין שנמסר לפיטרו דוח לאבחון, וכי היא תהיה
7 מופתעת מאד מכך משום שהרמה שלו לא התקרבה לרמה הנדרשת לכתיבת דוח
8 מנהלים. כאשר הוצג בפניה דוח מנהלים משנת 2004, כדי שיעבוד עליו, אף צוין
9 שמדובר בדוח מורכב מאד, השיבה שאין לה מושג האם פיטרו ביקש לעבוד על
10 הדו"ח, יתכן שהוא ביקש וקיבל ואולם הוא לא כתב דוחות. יתכן שלאחר שהגיש
11 את אותו דוח הוא לא המשיך לכתוב דוחות. היא לא הכירה את המקרה הספציפי.
12 לאחר מכן, הופנתה לדוח נוסף ולעמדתה קיבל לעיונו דוח שלם כדי שיראה וילמד
13 ממנו.
14 וואלך הדגישה כי כל אחד יכול להכריז על עצמו כגרפולוג משפטי שכן אין שום דבר
15 מוסדר בחוק (עמ' 101 שורות 21 עד 22).
16 בחקירתה הנגדית ציינה וואלך כי אינה יודעת מה יודע פיטרו היום, שכן חלפו שנים
17 רבות, והיה לו זמן רב ללמוד ולהתמקצע. כן ציינה שהיא לא בחנה חוות דעת שנתן,
18 וכל שהיא יודעת הוא שהוא לא למד במכון גרפולוגיה משפטית, וכי הוא אינו זכאי
19 לתעודה מהמכון (עמ' 108, שורות 17-13).

20

21 הערכת חוות דעתו של פיטרו

22 95. כפי שציינתי, נמנע המערער מלהגיש חוות דעת של גרפולוג מטעמו על מנת לתמוך
23 בטענותיו שלפיהן חשבוניות המס לא נכתבו על ידו, ועל מנת להפריך את חוות הדעת
24 של פיטרו, המומחה מטעם המנהל.
25 עובדה זו בולטת במיוחד על רקע פנייתו של המערער למומחית בגרפולוגיה, אשר
26 לטענתו של המערער היא מומחית להשוואת כתבי יד, ובקשתו לזמנה לעדות. וואלך
27 כאמור זומנה לעדות על ידי המערער, ונחקרה באמצעות היוועדות חזותית חקירה
28 ממושכת. במיוחד על רקע זה בולטת העובדה שוואלך לא התבקשה לערוך השוואת
29 מסמכים מטעמה, לבחון את החשבוניות שבמחלוקת, ולהפריך את קביעותיו של
30 פיטרו באשר לזהות כותב החשבוניות. כפי שציינתי קודם לכן, החזקה המקובלת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 בפסיקה היא שבעל דין לא היה מונע מבית המשפט ראיות או עדים התומכים
2 בגרסתו, ועצם הימנעותו מהגשת אותן ראיות מעידה על כך שאילו הייתה הראיה
3 מוצגת, לא היה בה כדי לתמוך בגרסתו. לפיכך ניתן ללמוד בענייננו שאילו הייתה
4 וואלך מתבקשת להגיש חוות דעת נגדית ולהשוות את כתבי היד, לא הייתה חוות
5 דעתה תומכת בגרסתו של המערער, והיא הייתה קובעת ממצאים דומים לאלה
6 שמצא פיטרו.
- 7 96. המערער ניסה כאמור להטיל דופי בכישוריו של פיטרו בתחום השוואת מסמכים,
8 ואת טענותיו תמך, בין היתר, בעדותה של וואלך. לא מצאתי שיש בעדותה כדי
9 להפריך בדרך כלשהי את חוות דעתו של פיטרו, או כדי להוכיח את הטענה לכך
10 שלפיטרו אין כישורים מתאימים למתן חוות דעתו.
- 11 **נקודת המוצא להכרעה בטענות הצדדים היא העובדה שאין בדין הישראלי הסדרה**
12 **כלשהי באשר להכשרה הנדרשת לגרפולוג המשווה בין כתבי יד.** לא נקבעה בדין
13 תכנית לימודים מחייבת המהווה תנאי לעיסוק בהשוואת המסמכים, וניתן ללמוד
14 מטענותיהם של פיטרו וואלך כאחד שההכשרה בתחום זה נרכשת לא בהכרח
15 בלימודי תעודה, אלא גם בעבודה כשוליה של בעל מקצוע בתחום, ובניסיון הנרכש.
16 שני הצדדים דיברו בהערכה רבה למכון ולחנה קורן במיוחד, ואולם הכשרה בקורס
17 שנערך בשנת 2014 (או אולי בקורסים שנערכו במכון גם לאחר מכון) אינה תנאי
18 להכשרה כמומחה בהשוואת מסמכים. וואלך עצמה, אשר חזרה והדגישה כי פיטרו
19 לא רכש הכשרה בקורס האמור, אף היא לא למדה באותו קורס, אלא לטענתה למדה
20 את רזי המקצוע מחנה קורן עצמה.
- 21
- 22 במצב דברים זה, של העדר הסדרה בדין, בוחנים בתי המשפט את חוות הדעת
23 שהוגשו מטעם הצדדים ומכריעים בין חוות הדעת על פי התרשמותם מחוות הדעת
24 ומהחקירה הנגדית.
- 25
- 26 חרף ההערכה ההדדית הרבה למכון, קביעתם של המכון או של מי מעובדיו אינה
27 קביעה מכרעת בעניין המומחיות להשוואת כתבי יד, וכפי שעולה מהחקירה הנגדית,
28 אחת הגרפולוגיות שאותן הגדירה וואלך כמומחית (ליאת) לא הוגדרה בהכרח
29 כגרפולוגית משפטית על ידי בית המשפט, אשר העדיף דווקא את חוות דעתו של
30 פיטרו על פני חוות דעתה.
- 31



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 לא זו אף זו. מהחקירה הנגדית ניתן היה להתרשם כי הביקורת שמתחה וואלך על
2 הכשרתו של פיטרו מבוססת בעיקרה על עדות שמועה ועל סברה, ומוטה בשל
3 שיקולים שונים, לרבות שיקולי תחרות עסקית בין הצדדים.
4
5 פיטרו הגיע למכון לאחר הכשרה קודמת בהשוואת מסמכים במכון מתחרה. כבר
6 בעת הגעתו למכון היו איפה לפיטרו ניסיון והכשרה בהשוואת מסמכים. וואלך לא
7 סתרה את הטענה שפיטרו התקבל לעבודה במכון על יסוד פענוח של כתב יד שנשלח
8 אליו כמבחן כניסה, אף לא את טענתו שלפיה לימד במכון והירצה מטעמו. חרף
9 ניסיונה להקטין את משמעות הדברים, סביר להניח שמכון מכובד, אשר מבקש
10 להרחיב את המוניטין שלו ולא לפגוע בהם, לא יגייס לשירותיו מדריך בלתי מקצועי
11 ולא ישלח אותו להרצאות מטעמו, וניתן ללמוד מכך כי לפיטרו היו ידע והכשרה
12 נאותים, כמו גם ניסיון, הדרושים לשם הדרכה במכון מקצועי ומכובד ומתן הרצאות
13 מטעמו.
14 מדבריה של וואלך עצמה ניכר כי דבריה מבוססים על שמועות ששמעה, לרבות
15 שמועות ששמעה מחנה קורן כאשר פרש פיטרו מהמכון, אשר גם היא עצמה ציינה
16 בהקשרם את בקורתה של חנה קורן על העדר הסדרה למקצוע והעדר דרישות סף.
17 בעת שפיטרו עבד במכון, בסניף בחיפה, עבדה וואלך בסניף בתל אביב, וחרף קרבתה
18 הרבה לחנה קורן, כפי שתיארה, ניכר היה שהיא אינה מודעת לכל ההתרחשויות
19 וסדרי העבודה בסביבתה של חנה קורן. וואלך עזבה את המכון עוד לפני פיטרו,
20 ובוודאי שאין לייחס לה ידיעה מלאה אודות נהלי העבודה וההכשרה שרכש פיטרו
21 באותה תקופה.
22 פיטרו הפריך את טענתה של וואלך שלפיה כלל לא היה בעל ידע לכתוב דוחות
23 מנהלים, באמצעות דוח שהציג בפניה אשר נכתב על ידו, ובכל מקרה לא ברור לאיזו
24 נקודת זמן היא מתייחסת בעדותה, האם למועד תחילת עבודתו במכון, או לסיום
25 עבודתו במכון, לאחר שרכש וידע ומיומנות באמצעות עבודה עם חנה קורן. על כל
26 פנים וואלך השיבה במפורש כי אין לה כל ידיעה בדבר רמתו המקצועית של המומחה
27 כיום, והיא הדגישה כי בזמן הרב שחלף מאז שעזב את המכון (לפני כ- 10 שנים),
28 היה לו זמן רב ללמוד ולרכוש ניסיון ומיומנות במקצוע.
29



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 וואלך לא הציגה ראייה אובייקטיבית כלשהי לתלונות תלמידים כביכול בדבר איכות
2 שיעוריו של פיטרו, ודבריה אינם מתיישבים עם העובדה שעבודתו של פיטרו
3 כפרילנסר מטעם המכון ארכה שנים רבות.

4
5 כפי שציינתי דבריה של וואלך מושפעים מתחרות בין אנשי מקצוע, ועל כן לא מדובר
6 בעדה אובייקטיבית, כפי שביקש המערער להציגה. אינני מוצאת כל הצדקה לאמץ
7 את בקורתה על היקף הכשרתו של פיטרו במכון, הן בשל העדר דרישות
8 אובייקטיביות והסדרה באשר למומחיות הנדרשת, הן מהטעם שעדותה של וואלך
9 הייתה עדות מפי השמועה ועדות סברה, הן בשל האינטרס המובנה שיש לה ולמכון
10 לגבי מתחרים בתחום, והן מהטעם שאין בעדותה כדי להעיד על כישוריו וניסיונו של
11 המומחה כיום.

12
13 וואלך לא הגישה כאמור חוות דעת נגדית בתחום התמחותה, באשר להשוואת כתבי
14 יד, ועל כן בית המשפט אינו נדרש להכרעה בין חוות דעת של מומחים שונים. וואלך
15 אף לא התייחסה לחוות דעתו של פיטרו גופה (אלא להכשרתו המקצועית בלבד).
16 בחקירתה הנגדית השיבה וואלך שהיא לא בחנה את חוות הדעת, ואכן היא לא נקטה
17 עמדה כלשהי באשר לאופן עריכת הבדיקה, אף לא הצביעה על פגמים אפשריים
18 בממצאים שנקבעו.

19 לסיכום נקודה זו, לא מצאתי שיש בעדותה של וואלך כדי לפגוע בכשירות המומחה,
20 או כדי לפגוע באמינותו או מהימנותו.

21
22 ראוי להזכיר בהקשר זה כי **תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018** מתייחסות
23 למצב שבו הדין אינו מסדיר את תנאי כשירותו של המומחה, אך יחד עם זאת נזקק
24 בית המשפט למומחה, וקובעות בהגדרת "מומחה" כי –

25
26 **"מומחה – מי שמוכר כמומחה לפי כל דין ובאין דין כאמור, בעל ניסיון**
27 **וידע בעניין שבמדע, במחקר, באמנות או במקצוע, למעט בעניין**
28 **שבמשפט שאינו דין זר; "**

29
30 בענייננו כאמור לא נקבעו בדין כללי ההכרה במומחה להשוואת כתבי יד, ועל כן די
31 ב"ניסיון" ו"בידע" במקצועו של המומחה. ניתן ללמוד מהראיות כי לפיטרו **הכשרה**



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

1 וידע בהשוואת כתבי יד, על פי שתי אסכולות נפרדות, הן ממכללה של אילון יוסף,
2 והן מהמכון כאחד. כמו כן יש לפיטרו ניסיון רב שנים בתחום השוואת המסמכים.
3 כישוריו באו לידי ביטוי בבדיקה שערך, והומחשו במהלך חקירתו הנגדית. לפיכך
4 ניתן לראותו כמומחה בהשוואת כתבי יד לשם מתן חוות דעת בענייננו.
5 97. המערער ביקש כאמור לקעקע את חוות הדעת גם באמצעות חקירה נגדית של פיטרו.
6 החקירה הנגדית הייתה יסודית וממושכת, ובמהלכה הצביע המומחה על ממצאיו
7 וביארם. ניתן היה להתרשם כי בדיקתו של המומחה הייתה מקצועית ויסודית.
8 למותר לחזור ולציין כי המערער לא הגיש חוות דעת נגדית, ויש בכך כדי לתמוך
9 בחוות דעתו של פיטרו.

10 98. אשר על כן אני קובעת כי החשבונות נושא החלטת המנהל, שהוצאו שלא כדין,
11 נכתבו על ידי המערער, ועל כן יש לראות בהן כחשבונות שהוצאו על ידי המערער.
12

פסילת הספרים וקנס

14 99. בנימוקים להטלת כפל מס ולפסילת ספרים, מיום 25.6.17, פירט המנהל, כי בעקבות
15 השימוע מצא שניתן לראות ידיעה וכוונה ברורה של הוצאת חשבונות מס שלא כדין,
16 רישומן בספרי העוסק, וניכוי מס תשומות בגינן, כל זאת במטרה להקטין את
17 תשלומי המס שבהם חב העוסק.

18 100. על פי סעיף 77(ב) בחוק מס ערך מוסף, "עוסק שניכה מס תשומות הכלול בחשבונית
19 מס שלא כדין, יראו את פנקסיו כבלתי קבילים באותה שנת מס, אלא אם כן הוכח
20 בעת הבאת טענותיו לפי סעיף 62, להנחת דעתו של המנהל, כי לא ידע שחשבונית
21 הוצאה שלא כדין". נוכח קביעותיו באשר לניכוי מס התשומות על פי חשבונות
22 שהוצאו שלא כדין, קבע המנהל כי יש לפסול את פנקסי המערער לשנים 2012-2017.
23 בד בבד הוטל קנס כאמור בסעיף 95 (א) בחוק מס ערך מוסף.

24 101. נוכח הממצאים שפירטתי, לא מצאתי שנפל פגם כלשהו בהחלטות המנהל בדבר
25 פסילת הספרים, ובדבר הקנס שהושת.

26

27

28



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-11-65014 קליין נ' מנהל מע"מ אשדוד

תיק חיצוני:

סיכום

1

2 102. עולה מהמקובץ כי חשבוניות המס נושא הערעור הן חשבוניות שהוצאו שלא כדין על
3 יד המערער. החשבוניות לא הוצאו בגין עסקת אמת בין הצדדים. את חלקן הוציא
4 המערער לעצמו, היינו לעסק שלו 'אלקטריק שופ', וקיזז מס תשומות על פיהן, ואת
5 חלקן הוציא לטובת עסקו של חברו אברהם, 'יהלום אש'.

6 103. בנסיבות האמורות לא נפל פגם בהחלטות המנהל. אשר על כן אני דוחה את הערעור.

7 104. בשים לב להיקף ההתדיינות בתיק, להליכים שבהם היה על המנהל לנקוט, ובשים
8 לב לראיות שהובאו, מצאתי שיש לחייב את המערער בהוצאות המנהל, לרבות שכר
9 טרחת עו"ד, בסכום כולל של 100,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 ימים, וככל שלא
10 ישולם במועד האמור הוא יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין עד יום התשלום בפועל.

11

12 ניתן לפרסם את פסק הדין.

13

14

15

16

17

18

19 ניתן היום, י"ט טבת תשפ"ב, 23 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

20

21


יעל ייטב, שופטת

20

21