



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 18209-03-24 הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל

ת"צ 63442-02-24 **שם תיק ללא שמות חסויים**

לפני כב' השופט אבי גורמן

### **העתק החלטת בית משפט מיום כ"א אלול תשפ"ו 03 ספטמבר 2026**

לפני מספר בקשות שעניינן אישור פרישה מהקבוצה, לאחר שניתן כבר פסק דין. המשיבים (לבקשות) מתנגדים לבקשות, ולאחר שעיינתי בטענות הצדדים אני סבור כי הדין עמם ודין הבקשות להידחות.

בית המשפט קם כבר מכיסאו, ולכן – בהעדר הסכמה בין הצדדים, אין הוא רשאי להוסיף או לגרוע מפסק הדין שניתן. פסק הדין אשר נתן תוקף להסדר הפרשה, תחם את מסגרת הפרישה מהקבוצה – ולא קבע כי ניתן יהיה לפרוש במועד מאוחר לזה שנקבע, ואת זאת לא ניתן ואף אין מקום כיום לשנות.

בכך די כדי לדחות את הבקשות. למעלה מהצורך אוסיף כי אף הנימוקים שהוצעו אינם משכנעים, ומנגד – יש ממש בטענת ההסתמכות שהעלו המשיבות.

אין מקום לקבל טענה בדבר אי ידיעה על המועדים שנקבעו, שכן משפורסם המועד המקורי כדין, אין מקום לטענות מסוג זה. מעבר לנדרש אציין כי מדובר בחברות מסחריות המיוצגות ע"י עורכי דין, ומטעם זה אף הטענה לגופה כאילו לא ידעו אודות המועד שפורסם בעיתונות – אינה משכנעת. מדובר בדרך הפרסום המקובלת בתיקים מסוג זה, וקבלת טענה מסוג זה תיצור פתח שאין לאפשרו, ושכאמור בנסיבות העניין אף אינו מוצדק.

עוד אוסיף כי העובדה כי מאוחר יותר ניתנה ארכה נוספת, כמו גם העובדה כי בנקודה כלשהי בעקבות שינוי שהתבקש בבקשת האישור עלתה המחשבה האם נדרש לשם כך פרסום נוסף – ובסופו של יום נקבע כי בשים לכך שמדובר היה בשינוי מקל, פרסום שכזה אינו נחוץ (ואיני מקבל את הטענה כאילו כל שינוי באשר הוא מחייב פרסום), אין בהם כדי לשנות את הדברים, וודאי שאין בהם כדי להעניק סמכות לבית המשפט לשנות את שנקבע, לאחר שקם כאמור מכיסאו. גם טענה כי בדיעבד, בשל פסיקה אחרת מאוחרת (שלא הובהרה סופיותה), כדאיות ההסדר השתנתה, אינה יכולה כמובן לשנות למפרע את המסגרת שנקבעה. דרכם של הסדרים שהם כרוכים בפשרות, בסיכונים ובסיכויים, שלא פעם עשויים במבט לאחור להתברר ככדאיים יותר או פחות למי מהצדדים.

**\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לאור האמור, כל הבקשות לאישור פרישה מהקבוצה שהוגשו לאחר מתן פסק הדין – נדחות.

לפנים משורת הדין, איני עושה צו להוצאות.

העותרת החתומה

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט