



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 62989-11-20 כרמלי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ג'אדה בסול

סער כרמלי

תובע

נגד

מדינת ישראל- מנהל מיסוי מקרקעין- חיפה

נתבעת

פסק דין

1. זוהי תביעה אשר הוגשה בסדר דין מהיר, שהוגשה על סך 50,000 ש"ח, לפיצוי התובע בגין פעולות שבוצעו, לטענתו, שלא כדין ע"י מנהל מיסוי מקרקעין, חיפה, שהינה גוף ממשלתי האמון על גביית מיסים מרוכשי ומעבירי זכויות במקרקעין, בעקבות גביית מס וקיזוזי החזר מס שלא כדין, ברשלנות ותוך הפרת חובה חקוקה, כפי שיובהר בהמשך.
2. כתב התביעה כולל שלל טענות והוראות חוק שאינן רלוונטיות למחלוקת בין הצדדים, ועל כן, הדיון יתמקד במחלוקות האמיתיות בין הצדדים, הדורשות הכרעה, ואין צורך להיכנס לדיון בשאלות שאינן רלוונטיות לענייננו, דוגמת הליכי עיקול במסגרת גביית מס, או טענות נוספות שהועלו בכתב התביעה, תוך הרחבת הטיעונים שלא לצורך.
3. אין עסקינן בתביעה ייצוגית, אין עסקינן בעתירה מנהלית, והדיון ממוקד בענייני הפרטני של התובע כאן, והמחלוקות בין הצדדים, כפי שהן נלמדות מהשתלשלות העניינים, כפי שיוסבר בהמשך.
4. ענייננו בתובע, שהוא איש עסקים עצמאי, ושבענייניו, כמובן, קיים תיק אצל שלטונות המס.
5. התובע רכש זכויות בנכס, במסגרת עיסקה שהוא חתם, והגיש בגינה שומה עצמית לנתבעת, שומה אשר לא אושרה על ידה, והיא הוציאה שומה לפי מיטב השפיטה.
6. על קביעת הנתבעת, התובע הגיש השגה, ההשגה לא התקבלה, ועל כן הוגש על ידו ערר.
7. הן בהשגה, והן בערר, מלוא סכום השומה היה שנוי במחלוקת.
8. הערר הוגש ע"י התובע ועוררים נוספים, אך עניינם של אותם עוררים איננו נשוא התביעה כאן, ואין כל מידע, או רלוונטיות, באשר להתנהלות הנתבעת איתם.
9. אין חולק בין הצדדים, כי על פי הוראות פקודת המסים (גביה), אין לרשות המסים סמכות לבצע פעולות גביה בגין מס שהוא שנוי במחלוקת.
10. אין חולק כי ב"כ התובע המציא למשרדי הנתבעת את הערר שהוגש, וזאת על מנת למנוע נקיטת הליכי גביה נגדו, בגין הסכומים שאינם שנויים במחלוקת, ובהיות השומה כולה שנויה במחלוקת, כאמור.



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-11-62989 כרמלי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

11. אין חולק כי התובע פנה ועשה את המוטל עליו, כדי ליידע את נציגי הנתבעת כי הוגש ערר, וזאת כדי למנוע מצב בו יישלחו מכתבי התראה, יבוצעו פעולות עיקול, או יבוצע קיזוז, ככל שלתובע קיימת יתרת זכות אצל שלטונות המס.
12. ושוב, אין חולק כי התובע ביצע את הפעולות הנ"ל והתריע בפני הנתבעת, כדי למנוע נקיטת הליכים נגדו, או לבצע קיזוזים.
13. על אף הפעולות שהתובע ביצע, כאמור, בתאריך 19/10/2020, הוא קיבל הודעה משלטונות המס בדבר קיזוז הסך של 21,000 ש"ח מהחזר מס שהוא זכאי לקבל, על חשבון חוב מס השבח השנתי במחלוקת.
14. לפי התובע, לא נשלחה אליו הודעה מוקדמת אודות כוונת שלטונות המס לבצע את הקיזוז, בניגוד להוראות חוק קיזוז מיסים, תש"ס-1980 (להלן: חוק קיזוז מיסים).
15. סעיף 2 לחוק קיזוז מיסים קובע את הדברים הבאים:
2. (א) החזר מס ניתן לקיזוז כנגד כל חוב מס ובלבד שאין עוד זכות להשגה, לערר או לערעור על סכום החוב.
(ב) רשות מס רשאית לעשות את הקיזוז לאחר מתן הודעה בכתב לחייב במס;....."
16. תקנה 1, לתקנות קיזוז מיסים, תשמ"א-1981 (להלן: תקנות קיזוז מיסים), קובעת כי הודעה לחייב במס אודות הכוונה לבצע קיזוז, תישלח אליו 25 ימים לפחות לפני שיעשה הקיזוז.
17. לפי התובע, לא כך פעלה הנתבעת, אלא ביצעה את הקיזוז בפועל, ולאחר מכן הודיעה לו על כך.
18. הצדדים אינם חלוקים באשר לחובתה של הנתבעת לפעול בהתאם להוראות חוק קיזוז מיסים, והתקנות מכוחו, כפי שצוטט לעיל.
19. לטענת התובע, על אף חובתה על פי דין, כפי שצוטט לעיל, הרי שהנתבעת איננה פועלת על פי הוראות הדין, עת היא מבצעת את הקיזוז, וכפי שקרה במקרה דנן.
20. רק לאחר פנייה של התובע, באמצעות בא כוחו, אל שלטונות המס, בדבר אי חוקיות הקיזוז, הושב הסכום שקיזז מהחזר המס, לידיו.
21. דרישת התובע מהנתבעת לפצותו על פעולה שלא כדין של הקיזוז, כאמור לעיל, לא נענתה, ומכאן הגשת התביעה כאן.
22. התובע טוען לפיצוי ללא הוכחת נזק, בשיעור 50,000 ש"ח, כאשר ההתנהלות המיוחסת לנתבעת, כפי טענתו, הינה התנהגות אופיינית, רוחבית, ולא רק במקרה האישי שלו, כאשר עסקינן בפעולות המבוצעות דרך המערכת הממוחשבת, ללא הפעלת שיקול דעת, או בדיקה של גורם "בשר ודם", ובמונחי התובע סוג של "שיטת מצליח", כאשר ע"י אותו קיזוז שלא כדין, המבוצע בטרם חולפים אותם 25 ימים כפי הוראות התקנות, קונה הנתבעת לעצמה יתרון על פני נושים אחרים פוטנציאליים של התובע או של כל נישום אחר, עת סכום ההחזר "משוריין" לטובת הקיזוז, תוך פגיעה בזכותו של התובע לקבל לידיו את ההחזר ללא כל



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-11-62989 כרמלי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 עיכוב, ותוך גרימת נזק תדמיתי לתובע, המנהל עסקים ועובד עם גופים שונים, ושדבר
- 2 הקיזוז, כפי עדותו, גרם לו למבוכה רבה ואי נעימות, שהוא זכאי לקבל פיצוי בגינם.
- 3 23. על פי התובע, ונדמה שעל כך אין חולק, הרי שהנתבעת חייבת להפעיל את הליכי הגבייה,
- 4 כפי הסמכויות המוקנות לה על פי חוק, תוך הפעלת שיקול דעת מדויק והקפדה על זכויות
- 5 הנישומים.
- 6 24. לפי התובע, המערכת הממוחשבת אצל הנתבעת, בפעולות הקיזוז, פועלת עצמאית, ללא
- 7 מעורבות של גורם אנושי, ומכאן, הפנייה של התובע אל הנתבעת, עם הגשת הערר, כדי
- 8 למנוע מצב בו יבוצע קיזוז.
- 9 25. לפי התובע, ההתנהלות הפסולה של הנתבעת, שתוקנה רק לאחר פנייה של בא כוחו,
- 10 ושבעקבותיה הושב הסכום שקוזז על אתר, אין בה כדי לפטור את הנתבעת מאחריותה
- 11 לאותה פעולה בלתי חוקית, ועת ניתן היה למנוע מצב זה, לו הייתה פועלת הנתבעת כדין,
- 12 מעדכנת ברישומיה את דבר הגשת הערר, וחוסמת את אפשרות ביצוע הקיזוז, ומשלא פעלה
- 13 כך, הרי שהיא חייבת בפיצוי התובע עקב כך.
- 14 26. בכתב ההגנה, מאשרת הנתבעת, כי אכן, כתב הערר שהתובע הגיש הומצא לפרקליטות מחוז
- 15 חיפה וכן למשרדי מיסוי מקרקעין.
- 16 27. כפי טענת הנתבעת בכתב ההגנה (סעיף 4): " בשל מספר גורמים, ובין היתר, כתוצאה
- 17 מהחלפת כל מערכת המחשוב בנתבעת בחודש ספטמבר 2020, לא נפתח הערר ע"י הנתבעת
- 18 בטעות ולא נרשם ונקלט במערכות המחשוב בנתבעת. כתוצאה מכך, שלח המנהל הודעה
- 19 אוטומטית בעניי כוונה לקזז את חוב השומה של התובע".
- 20 28. עוד ציינה הנתבעת בכתב ההגנה, (סעיף 5), כי היא השיבה לפניית התובע, עת הודיע לה על
- 21 הגשת הערר, כי הרישום בוצע במערכת ה- mkif, על אף כי בעקבות טעות אנוש, גם רישום
- 22 זה לא בוצע.
- 23 29. מכתב ההגנה אנו למדים על שתי טעויות שהנתבעת מאשרת כי נעשו על ידה, אי קליטת
- 24 הערר, ומתן הודעה מוטעית לתובע בדבר ביצוע הרישום, על אף שלא כך הם פני הדברים.
- 25 30. לפי הנתבעת, בשל טעות זו, נשלחה לתובע הודעה על כוונה לבצע את הקיזוז של החזר המס,
- 26 קיזוז עתידי, ולא קיזוז בפועל, כאשר בתאריך 17/10/2020, כך הנתבעת, נרשם החוב
- 27 במערכת כחוב בר קיזוז.
- 28 31. לפי הנתבעת, בתאריך 18/10/2020 ו- 24/10/2020, נשלחו לתובע שני מכתבים ע"י פקיד
- 29 השומה, נצרת, בדבר הכוונה להפקיד בחשבונו החזר מס לו הוא זכאי, בכפוף לקיזוזו
- 30 העתידי, והמכתב השני הוא בדבר הכוונה לבצע את הקיזוז בתום 25 ימים, כפי הוראות
- 31 חוק קיזוז מסים והתקנות מכוחו.
- 32 32. לטענת הנתבעת, יממה אחת לאחר פניית התובע, ובתאריך 20/10/2020, היא השיבה לתובע
- 33 את מלוא הסכום שהיה בכוונתה לקזז.



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 62989-11-20 כרמלי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 33. לפי הנתבעת, הטעות התבטאה אך ורק במשלוח המכתב בדבר הכוונה לבצע את הקיזוז,
- 2 ועם קבלת פניית התובע, הסכום הוחזר במלואו.
- 3 34. לטענת הנתבעת היא פעלה בתום לב, תוך הפעלת שיקול הדעת ובמסגרת הסמכויות
- 4 המוקנות לה על פי חוק, כי לא הייתה כל רשלנות בפעולות שהיא ביצעה, וכי לתובע לא
- 5 נגרם כל נזק בעטייה של הנתבעת.
- 6 35. הנתבעת חזרה וטענה כי היא לא עיכבה את הסכום, לא קיזזה אותו בפועל, אלא רק הודיעה
- 7 על כוונתה לקזז אותו.
- 8 36. בדיון שהתקיים לפניי היום העידו התובע וכן העיד מטעם הנתבעת, מר יואב דיסטפלד
- 9 המשמש בתפקיד רכז חוליית השגות ועררים בלשכת מיסוי מקרקעין חיפה.
- 10 37. התובע בעדותו חזר על טענותיו, בעיקר לעניין הפגיעה בדימויו ועוגמת הנפש המרובה
- 11 שנגרמה לו בשל אותו קיזוז, כאשר הוא נשאל על אודות הקיזוז ע"י גורמים אחרים איתם
- 12 הוא נמצא ביחסי עבודה, לרבות משרדים ממשלתיים, וכי רק לאחר שהוא שכר את
- 13 שירותיו של עורך הדין המייצג אותו, הטעות תוקנה, וכי קדם לכך ניסיון לתיקון הטעות
- 14 כאשר הוא בעצמו ניסה לפנות לרשות המיסים, אך כלל לא זכה למענה, וכך גם רואה
- 15 החשבון שלו, דבר שאילץ אותו, כאמור, לפנות לעורך דין שיפעל עבורו לשם ביטול הקיזוז,
- 16 תוך נשיאה בעלויות שכרו של עורך הדין.
- 17 38. התובע דיבר מדם ליבו, ובצורה משכנעת והנראית כנה ואמיתית באשר לפגיעה בדימויו,
- 18 כאשר שמו הטוב, והמוניטין שלו חשובים לו, כפי שהם חשובים לכל אדם, ובעניינו, אף
- 19 קיימת השלכה להתנהלות זו של הנתבעת, על דימויו של התובע לאור עיסוקו, וקשריו עם
- 20 משרדים ממשלתיים.
- 21 39. על הפגיעה הזו מבקש התובע לקבל את הפיצוי, ולטעמי, הוא זכאי לפיצוי.
- 22 40. העד מטעם הנתבעת ניסה להגן על פעילות הנתבעת, וטען כי הקיזוז לא בוצע בפועל, כך
- 23 שלא הופרו הוראות חוק קיזוז מיסים והתקנות מכוחו, אך הוא טען כי טכנית, סכום
- 24 הקיזוז נרשם כאילו קוזז, וזאת לטובת הנישום, כדי שהחוב לא יצבור ריבית והפרשי
- 25 הצמדה.
- 26 41. טיעון זה לכאורה משכנע, אך לשאלת ב"כ התובע אישר עד ההגנה כי הן יתרת החוב והן
- 27 יתרת החזר המס, נושאים הפרשי הצמדה וריבית כחוק, ומכאן, שהטענה בדבר זקיפת
- 28 סכום הקיזוז על מנת להיטיב עם הנישום, איננה משכנעת.
- 29 42. הנתבעת טענה, וטעויות קורות, ועת מדובר במערכת ממוחשבת חדשה שעברה "חבלי
- 30 לידה" כפי שהעיד מר דיסטפלד, שתרמה לאותה טעות, כפי דבריו, הרי שאם ידוע כי
- 31 במערכת החדשה מתרחשות תקלות, הדבר חייב לנהוג במשנה זהירות בטיפול בענייניהם
- 32 של נישומים, והתובע בכללם.





בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-11-62989 כרמלי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

43. התובע עשה את כול המוטל עליו, יידע את הנתבעת אודות הגשת הערר, כדי למנוע את המצב שנוצר, ולמרות זאת, שתי תקלות אצל הנתבעת, כך שהערר לא נקלט, וניתנה הודעה מוטעית כי הוא נרשם, ועקב כך, בוצע הקיזוז.
44. אינני מקבלת את טענת הנתבעת כי מדובר בהודעה על הקיזוז בלבד, וניתן לראות בבירור כי בפועל הקיזוז בוצע גם בוצע.
45. אני מקבלת את טענת התובע, כי ע"י אותו קיזוז, מוקדם מהמועד המותר לנתבעת, נותן לה יתרון לא הוגן כלפי נושים אחרים של התובע, כאשר היא מקנה לעצמה דין קדימה על החוב, ללא זכות שבדין, כאשר לו היה מתקבל צו עיקול על כספים של התובע אצלה, במצב הדברים שנוצר עם הקצאת אותו סכום החזר לטובת הקיזוז, כי אין כל יתרה כספית שהתובע זכאי לקבל אותה, ואין לתת יד להתנהלות זו.
46. בין אם נאמר כי עסקינן ברשלנות, ובין אם נאמר כי עסקינן בהפרת חובה חקוקה, ניתן לקבוע כי בענייננו, התובע הוכיח כי אכן הנתבעת התרשלה כלפיו, הפרה את חובת הזהירות המושגית והקונקרטית כלפיו, וגרמה לו לנזק, גם אם לא נזק כספי.
47. עיקר הנזק הוא הנזק הלא ממוני, בגין עוגמת הנפש שנגרמה לתובע, בנסיבות שהוא תיאר לפניי.
48. הוראות החוק נועדו לטובת הנישום, הנתבעת הפרה את אותן הוראות, פעלה שלא בהתאם להן, וגרמה לתובע נזק.
49. בבחינת מידת הפגיעה, נסיבות הפגיעה, עיתוי החזרת הכסף שקוזז, ועת גובה הפיצוי נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, אני קובעת סכום פיצוי של 10,000 ש"ח בגין הנזק הלא ממוני שנגרם לתובע, בגין התנהלות הנתבעת, כפי שתואר לעיל.
50. על כן, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את הסכום של 10,000 ש"ח להיום.
51. בנוסף, תישא הנתבעת בסכום האגרה ששולם, חצי ראשון ושני, וכן שכר טרחת עו"ד בשיעור 2,000 ש"ח.
52. הסכומים הנ"ל ישולמו תוך 30 יום מהיום שאם לא כן, הם ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים, ותסגור את התיק ברישומיה.

ניתן היום, י"ח שבט תשפ"ב, 20 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.



[Handwritten signature]

גיאדה בסול, שופטת