



בית משפט השלום בקריות

ת"א 61374-05-20 משרד האוצר - רשות המסים מכס ומע"מ נ' נ.מ. אינפיניטי בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

מבקשת אחים עפאנה בע"מ
ע"י ב"כ עסאם סארג'י

נגד

משיבים
1. רשות המסים והמכס ומע"מ
ע"י ב"כ עו"ד איילה ושדי-אלדר
2. נ.מ. אינפיניטי בע"מ
3. אינטרנשיונל לייבסטוק בע"מ
4. עו"ד מוסא נעים
ע"י ב"כ עו"ד נעים מוסא

החלטה

הבקשה וטיעוני הצדדים

- 1
- 2
- 3 1. בפני בקשה להתיר למבקשת עיון בתיק שבכותרת וזאת בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי
- 4 הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן – תקנות העיון). המבקשת מנמקת בקשתה בכך
- 5 שהמשיבה 2 הגישה נגדה תביעה בבית המשפט המחוזי בחיפה וכי יש במסמכי תיק זה לסייע לה
- 6 בניהול הגנתה (להלן – ההליך האחד). עוד מציינת המבקשת כי המשיבה 2 סירבה להתיר לה עיון
- 7 במסמכי תיק זה ובקשתה לקבלם באמצעות זימון עד (מזכיר בית משפט) נדחתה תוך שבית המשפט
- 8 המחוזי הורה שהדרך הדיונית הנכונה היא בהגשת בקשה בתיק זה.
- 9
- 10 2. המשיבה 1 הגישה תגובה קצרה ובה הפנתה להוראות סעיף 142 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-
- 11 1975 (להלן – חוק מע"מ) וטענה כי המסמכים שהוגשו על ידי רשויות מע"מ "חוסים תחת חובת
- 12 הסודיות" ומשכך אין להתיר בהם עיון.
- 13
- 14 3. המשיבים 2-4 טענו כי הבקשה אינה נתמכת בתצהיר וכי המבקשת היא חברה חדלת פירעון
- 15 אשר אין מקום לאפשר לה להגיש בקשה זו. לגופו של עניין טענו הם שקיים איסור בדין להעברת
- 16 החומרים המבוקשים וזאת מכוח חוק מע"מ ובכל מקרה מדובר במסמכים הכוללים סודות
- 17 מסחריים הראויים להגנה.
- 18
- 19 4. על רקע הטענה לחיסיון, ביקשה המבקשת להשיב ואפשרתי זאת. נטען כי תגובת מע"מ
- 20 הייתה בלתי מפורטת ולא נטען בה מהם המסמכים הראויים להגנה מכוחו של החיסיון. כן נטען
- 21 שמדובר בחיסיון יחסי ובנסיבות העניין ישנה הצדקה להסרתו בשל רלוונטיות המסמכים להליך
- 22 האחר, עליה לא חלקו המשיבים 2-4. עוד נטען כי המבקשת קיבלה מהמשיב 4 את בקשת העיקול



בית משפט השלום בקריות

ת"א 20-05-61374 משרד האוצר- רשות המסים מכס ומע"מ נ' נ.מ. אינפניטי בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 שהגישו רשויות מע"מ (ללא נספחים) ובכך רואה היא עדות לכך שאין במסמכים המבוקשים סודות
2 מסחריים הראויים להגנה.

3
4

דיון והכרעה

5

6 5. בהתאם לתקנה 4(ד) לתקנות העיון רשאי כל אדם לבקש עיון בתיק בית משפט ובלבד שהעיון
7 אינו אסור על פי כל דין. "זכות זו נגזרת מעקרון פומביות הדיון, אחד מעקרונות היסוד בשיטתנו
8 המשפטית...כידוע, פומביות הדיון חובקת גם את זכות העיון, וחולשת על כל המתרחש
9 במסגרת ההליך השיפוטי" (רע"א 943/15 אליו קליין נ' בנק דיסקונט בע"מ (23.6.2015)). משכך,
10 תחילה יש לבחון אם קיים בתיק חומר שהעיון בו אסור על פי כל דין (תקנה 4(א)). לאחר סינון
11 ראשוני זה, על בית המשפט לתת "דעתו בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי
12 הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון" (תקנה 4(ד)). עם זאת, ככלל אין מבקש העיון
13 נדרש להוכיח זיקה או עניין בחומר המבוקש, ואלו רלוונטיים רק מקום בו מוכחת פגיעה כתוצאה
14 מהעיון, שאז יידרש איזון בין הזכויות (ע"א 3976/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קבוצת
15 כרמלטון בע"מ (25.10.2004)). עוד יצוין כי "זכות העיון תישלל רק כאשר מולה ישנם אינטרסים
16 משמעותיים אחרים – הן האינטרס של בעלי הדין בהליך בו מבוקש לעיין והן האינטרס
17 הציבורי" (רע"א 6677/22 פלוני ופלונית נ' פלוני ופקיד שומה רחובות (19.12.2022), להלן – עניין
18 פלוני).

19

20 6. ההליך בו מתבקש העיון הוא בקשת עיקול שהגישו רשויות מע"מ לפי סעיף 112א' לחוק
21 מע"מ. הליך זה נידון ככלל בדלתיים פתוחות ואף במקרה זה איש מבעלי הדין לא ביקש להורות על
22 סגירת הדלתות. בכך שונה הליך זה מערעורי מס הנידונים בדלתיים סגורות לאור הוראות סעיף 83
23 לחוק מע"מ. לכן, אין בפנינו מגבלת עיון הקשורה בכך שההליך נוהל בדלתיים סגורות (להשפעת
24 ניהול ההליך בדלתיים סגורות על זכות העיון לפי תקנות העיון, ראו למשל בע"מ 8958/20 פלוני נ'
25 פלוני (18.4.2021)).

26

27 7. עם זאת קיימת רלוונטיות להוראות סעיף 142 לחוק מע"מ הקובע כי "לא יגלה אדם ידיעה
28 שהגיעה אליו אגב ביצוע חוק זה". סעיף זה שעניינו חובת סודיות המוטלת על עובדי רשויות המס
29 פורש בפסיקה כקובע חיסיון תוכני-מהותי על המידע עצמו ומשכך קיים איסור בדין להתיר עיון
30 בחומרים אלו. עם זאת, בשל כך שמדובר בחיסיון יצר הפסיקה מדובר בחיסיון יחסי אשר לבית
31 המשפט שיקול דעת להסירו (עניין פלוני, סעיף 21; יצחק עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים –
32 הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי (2021), 1016 (להלן - עמית)).
33





בית משפט השלום בקריות

ת"א 61374-05-20 משרד האוצר - רשות המסים מכס ומע"מ נ' נ.מ. אינפניטי בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

8. החיסיון הקיים בהליכי מס בא לשרת שתי תכליות עיקריות. האחת פרטית ועניינה בנישום ובשמירה על פרטיותו ועל המידע הנוגע לענייניו. השנייה, ציבורית ועניינה הגנה על סודות המס במטרה לעודד גביית מס אמת מבלי שהנישום יחשוש שסודותיו יחשפו (עניין פלוני, פסקה 21). על רקע זה נקבע כי בעת דיון בבקשות מסוג זה, קיימת חשיבות של ממש לרלוונטיות המידע עבור המבקש וככל שזו גבוהה יותר, כך יהיה לשיקול זה משקל גבוה יותר מול האינטרסים התומכים בחיסיון המידע. ראו:

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

“ יש לבחון את חשיבות המידע עבור מבקש העיון ואת הרלוונטיות שלו להליך האחר שהוא מנהל (במקרים בהם המידע נועד לשימוש בהליך אחר). מנגד, על בית המשפט להביא בחשבון את האינטרס של הצדדים להליך בו מבוקש העיון לפרטיות, ואת האינטרס הציבורי בשמירת סודיות המידע, כאשר מדובר כמו במקרה דנן במידע המצוי בתיקי מס. האיזון בין שיקולים אלה הוא שיכריע בבקשת העיון. כך, ככל שבחינת הרלוונטיות של המידע תעלה כי מדובר במידע רלוונטי יותר, יגבר משקלו של המידע הזה והצורך בגילוי מול האינטרסים של הפרטיות וסודיות המידע ולהיפך”. (עניין פלוני, פסקה 17)

9. השאלה היא אפוא אם קיימת הצדקה להסרת החיסיון ולגילוי המידע וזאת לאור קיומם של אינטרסים ראויים אחרים. טרם דיון לגופם של דברים אציין כי הגם שניתן היה להבין מטיעונה של משיבה 1 שהחיסיון חל רק על מסמכים שהיא הגישה (ראו סעיף 3 לתגובתה), דעתי היא שראוי לראות את מסמכי התיק כולו כמכלול כך שהחיסיון חל על כולם. לאור הטעמים העומדים בבסיס החיסיון שפורטו לעיל, יש לקבוע כי אף מסמכים שהגיש הנישום חוסים תחת חיסיון זה, שכן תכלית החיסיון מתקיימת אף במסמכים אלו. מסקנה שונה אפשר שתמנע מנישומים לנהל הגנתם בתיקי מס בחופשיות (לרבות בבקשה לעיקול כבענייננו) וזאת מחשש לחשיפת המידע.

26
27
28

10. וכעת לגופו של עניין. במקרה זה מתקיימים לדעתי צבר נימוקים המטים את הכף לעבר קבלת הבקשה וזאת כמפורט להלן:

29
30
31
32
33
34

(-) **ראשית**, ההליך כאן קשור במידה לא מבוטלת למבקשת ומשיבה 1 הזכירה אותה במפורש בבקשת העיקול כמי שמעורבת בצורה ישירה בפעילות המשיבים בכל הקשור לייבוא העגלים מאוסטרליה, עד כדי פעילות עסקית משותפת (ראו סעיפים 39-46 לבקשת העיקול). נתון זה מחליש את כוחו של השיקול בדבר שמירה על פרטיות המשיבים 2-4 כלפי המבקשת.

35
36
37
38





בית משפט השלום בקריות

ת"א 61374-05-20 משרד האוצר - רשות המסים מכס ומע"מ נ' נ.מ. אינפיניטי בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 (-) **שנית**, על פני הדברים דומה שקיימת להליך זה רלוונטיות של ממש להליך האחר.
2 הליך זה עניינו טענות רשויות המס לאי סדרים בספרי המשיבות 2-3 בכל הנוגע למלאי
3 העגלים שיובאו על ידן מאוסטרליה אגב שיתוף פעולה עסקי של המבקשת. אמנם פרטי
4 ההליך האחר לא הובאו בפני בצורה ברורה, אך מהאמור בבקשה ניתן להבין שעניינו קשור
5 בצורה ישירה למערכת ההתחשבות הכספית שבין החברות, כך שבהחלט קיימת רלוונטיות
6 למסמכים אלו ואדגיש שהמשיבים 2-4 כלל לא טענו שאין מדובר במסמכים רלוונטיים
7 וממילא שלא נימקו זאת.

8
9 (-) **שלישית**, בהליך האחר, המשיבה 2 היא התובעת ומשכך ביחסיה עם הנתבעת
10 (המבקשת כאן) חל הכלל בדבר העדפת הגילויי ככל שמדובר במסמך רלוונטי וזאת על אף
11 פגיעה אפשרית בפרטיות או בסוד עסקי (רע"א 7515/16 **עמוס לוזון נ' צבי ברקוביץ**
12 (5.12.2016), פסקה 21). לכן, ככל שהמבקשת הייתה עותרת בהליך האחר לגילויי מסמכים
13 אלו מהמשיבה 2, דומה (בזהירות הראויה) שהנטייה הייתה לאשר זאת (ולנושא זה
14 אתייחס בהמשך). מטעם זה, טיעון המבוסס על תכליות חיסיון המס אינו בעל עצמה
15 ממשית כלפי המבקשת (**עמית**, בעמ' 1011, 1022). בעניין זה יש לזכור שמדובר בחיסיון
16 יחסי ולא מוחלט וכי על בית המשפט לאזן בין השיקולים השונים ובכלל זה חקר האמת
17 (ראו בנושא זה אצל **עמית**, בעמ' 1026: "בסכסוך בין ראובן לשמעון, רשאי ראובן לדרוש
18 משמעון לגלות את הדיווח למס שבח...משכך אין היגיון בכך שבאותו סכסוך ממש לא
19 יהיה ראובן רשאי לקבל מידע זה מרשויות המס (בכפוף לכך שמיצה את הליכי הגילוי
20 והעיון מול שמעון...))."

21
22 לא התעלמתי מכך שמשיבים 3-4 אינם בעלי דין בהליך האחר, אך משיבה 3 היא
23 חברה שבהתאם לאמור בבקשת רשויות המס כל עיסוקה (למעט עסקה אחת) הוא מכירת
24 עגלים למשיבה 2 ומשיב 4 הוא מנהלן בפועל, כך שאין בעובדה זו לשנות ממסקנה זו. כמו
25 כן, יצאתי מנקודת הנחה שהמבקשת מיצתה הליכים במסגרת ההליך האחר לקבלת
26 המסמכים וזאת לאור כך שביקשה מהמשיבה 2 המסמכים וסורבה (ראו האמור בבקשה
27 לזימון עדים בהליך האחר שצורפה לבקשתה כאן). אני מודע לכך שסביר שהמבקשת לא
28 הגישה לבית המשפט המחוזי בקשה להתיר לה עיון במסמכים, אך ראיתי בבקשתה לקבלם
29 באמצעות זימון עדים והחלטת בית המשפט המחוזי בבקשה (המורה על הגשת הליך זה)
30 כמיצוי הליכים בנושא.

31
32 (-) **רביעית**, מדובר בהליך במסגרתו טענו רשויות מע"מ לעבירות מס מצדם של
33 משיבים 2-4. במצב דברים זה נחלש כוחה של התכלית בדבר עידוד הפרט לדיווח נכון
34 ודווקא הסרת החיסיון אפשר שתעודד דיווח אמת (ראו: ע"מ 398/08 **התנועה לחופש**





בית משפט השלום בקריות

ת"א 61374-05-20 משרד האוצר - רשות המסים מכס ומע"מ נ' נ.מ. אינפיניטי בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המידע נ' מדינת ישראל (23.9.2008), פסקה 60; עמית, בעמ' 1019). עם זאת, אינני מתעלם
2 מכך שהמשיבים לא הורשעו בעבירה כלשהי ואף שלא נקבע יסוד סביר לחשד בדבר ביצוע
3 עבירות פליליות, כך ששיקול זה אינו בעל משקל רב ולבדו לא היה בו להביא לקבלת
4 הבקשה.
5
6 11. סיכומו של דבר. התכליות העומדות בבסיס החיסיון הקבוע בסעיף 142 לחוק מע"מ אינן
7 מתקיימות במקרה זה באופן המצדיק הגנה חפה על המידע ומנגד, מדובר בחומר בעל רלוונטיות
8 ממשית להליך האחר בו המשיבה 2 היא התובעת (ומשיבים 3-4 הם צדדים עסקיים קרובים מאוד).
9 שילובן של שתי קביעות אלו, מביא למסקנה לפיה יש להורות על הסרת החיסיון לטובת מימושם
10 של אינטרסים ראויים אחרים. ודוק: רשויות המס לא טענו לקיומה של תכלית נוספת המצדיקה
11 מניעת עיון בתיק, או במסמך כלשהו, כגון הגנה על מקורות או על הליך חקירה פלילי שטרם
12 הסתיים. עם זאת, אינני רואה להתיר עיון בהסכם הפשרה שנחתם בין המשיבים (ראו בהשוואה
13 להלכה הנוהגת בחשיפת הסכמי פשרה בערעורי מס: רע"א 7574/19 סמרה נ' מגדל אחזקות נדל"ן
14 בע"מ (13.1.2020); עניין פלוני). כן אינני רואה להתיר עיון בפרוטוקול הדיון מיום 9.7.20 הכולל רק
15 את חקירת מפקחת מע"מ בשל כך שתרומתו למבקשת אינה גבוהה ואינה מצדיקה הסרת חיסיון.
16
17 12. טרם סיום אציין שלא התעלמתי מהטענה לפגיעה אפשרית בסודות מסחריים ואולם הטענה
18 לא פורטה ובכל מקרה סברתי כי מוצדק במקרה להתיר עיון וזאת לאור זיקתה של המבקשת להליך
19 ולמידע המצוי במסמכים בהם התרתי עיון, וכן לאור קיומו של הליך בו המשיבה 2 היא התובעת
20 ואילו המבקשת כאן היא הנתבעת (ראו: רע"א 1934/23 החברה בכלכלית לייזום ולהתחדשות
21 עירונית (גן ערמונים) ואח' נ' חברת צפור גרשון - ברק אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ ואח'
22 (30.3.2023)). בכל מקרה, השימוש במסמכים יהיה מוגבל להליך האחר כך שעצמת הפגיעה תצומצם
23 לגבולות הנדרש בלבד. כמו כן לא התעלמתי מהטענה לפיה המבקשת היא חברה חדלת פירעון ואולם
24 לא מצאתי בה ממש. הטענה לא הוכחה ובכל מקרה היא אינה רלוונטית ואף מבטאת חוסר תום
25 לב, כאשר המשיבה 2 ראתה לנכון להגיש נגדה הליך משפטי ובו דרישה לסעד כספי.
26
27 13. התוצאה היא שאני מתיר למבקשת לעיין במסמכי התיק, למעט בהסכם הפשרה ובפסק
28 הדין (מסמכים מיום 23.9.20-29.9.20) וכן בפרוטוקול הדיון מיום 9.7.20. העיון יתבצע באמצעות
29 גישה לנט למשך 15 יום. מובהר שנאסר על המבקשת ועל מי מטעמה, לעשות כל שימוש במסמכים
30 אלו שלא לצורך ההליך האחר.
31
32
33
34
35





בית משפט השלום בקריות

ת"א 61374-05-20 משרד האוצר- רשות המסים מכס ומע"מ נ' נ.מ. אינפיניטי בע"מ
ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 14. החלטתי תיכנס לתוקף בעוד 30 יום. המזכירות תעקוב ותיישם, תוך תשומת לב למסמכים
2 שנאסר עיון בהם.

3
4 15. להמציא לצדדים.

5

6

7

8

ניתנה היום, ח' אב תשפ"ג, 26 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

9

יוסי טוריס, שופט, סגן הנשיאה

10
11

