



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24א לחוק לעידוד השקעות הון

בעניין: **נוה בנין חברה לבנין בע"מ**
ע"י עו"ד טל בן משה

העותרת

נגד

ועדת ההשגה לפי סעיף 24א לחוק לעידוד השקעות הון
ע"י עו"ד יואל פוגלמן

המשיבה

פסק דין

עתירה המופנית כלפי החלטת המשיבה לדחות השגה שהגישה העותרת על החלטה שלא לאשר את ההשקעה בבנייה למגורים, וזאת מכוח החוק לעידוד השקעות הון, התשי"ט-1959 (להלן: **החוק**).

הרקע העובדתי

1. העותרת, חברה שעוסקת בייזום ובנייה, היא בעלת זכות חכירה במקרקעין הידועים כחלקה 56 בגוש 7121 (להלן: **המקרקעין**). העותרת תכננה לבנות במקרקעין בניין, שבו 33 קומות, וכולל 151 דירות מגורים, חניון, מחסנים, שטחי מסחר ושטחים המיועדים למלונאות ותעסוקה.

2. ב- 28.12.2020, התקשרה העותרת עם חברת ריט אזורים – ה.פ. ליווינג בע"מ (להלן: **ריט אזורים**), בהסכם מכר למכירת 98 דירות למגורים, שממוקמות בקומות 5-22 בבניין בתוספת חניות ומחסנים (נספח א' לעתירה). ריט אזורים היא קרן להשקעות במקרקעין, והיא מתעתדת להשכיר את הדירות שרכשה מהעותרת בהשכרה ארוכת טווח למגורים (נספח ב' לעתירה). אחד התנאים בהסכם, תנאי מתלה, היה כי יתקבל היתר בנייה בתוך 6 חודשים.

3. לאחר התקשרותה בהסכם המכר עם ריט אזורים, ב-17.2.2021, הגישה העותרת בקשה לאישור תכנית בהתאם לסעיף 53ב(ג) שבפרק שביעי 1 לחוק (נספח ג' לעתירה). הבקשה נשענה על כך שלפי החוק, זכאי מי שבונה בניין שכולל דירות, כך שמחצית משטח הרצפה של הבניין תושכר בשכירות ארוכת טווח, זכאי להטבות. אפשרות זו הורחבה למי שמוכר למעלה מ-50% מהדירות שבנה, והרוכש מתחייב להשכירן.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24 לחוק לעידוד השקעות הון

4. לאחר קבלת היתר הבנייה, ב-13.6.2021, וקיום יתר התנאים המתלים בהסכם בין העותרת לבין ריט אזורים, השתכללה העסקה ולפיה על העותרת למסור את הדירות בתוך 48 חודשים ממועד קבלת ההיתר.

החלטת מנהלת רשות ההשקעות

5. ב-27.10.2021 דחתה רשות ההשקעות את הבקשה לאישור תכנית השקעות. הנימוק לכך היה, שהבקשה לאישור התכנית, הוגשה לאחר התקשרותה של העותרת עם ריט אזורים:

"עמדת הרשות להשקעות היא כי יש להביא בקשה למכירת דירות טרם ביצוע המכירה, דבר המתכתב גם עם האמור בסעיף 17 לחוק ...

מדברי ההסבר עולה כי ניתן לאשר מכירת דירות בתנאי שהמכירה לגוף המשכיר (הרוכש) תיעשה לפי תכנית שאושרה מראש. כלומר, ניתן להבין זאת כך, שכאשר רוצים ליהנות מההקלה שבסעיף 53ב(ג) ... נדרש קודם כל להיות בעלי כתב אישור שכולל את כל הדירות שאמורות להיות להשכרה, ובתוך התכנית המובאת לאישור תיכלל ההתייחסות לרצון להפעיל את הסעיף בהמשך, כאשר ברור שהמנהלה תצטרך לאשר את הקונסטלציה ...

כמו כן יובהר, כי סעיף יג5 לנוהל ההשכרה למגורים קובע תנאים מצטברים לקבלת כתב אישור לבניין להשכרה, וביניהם התנאי לפיו במועד הגשת הבקשה לא הושכרו או נמכרו הדירות נושא הבקשה. לאור האמור בקשת החברה נדחית."

6. העותרת פנתה בהשגה למשיבה.

החלטת ועדת ההשגה

7. ב-5.7.2022 ניתנה החלטת המשיבה נושא העתירה. בפתח ההחלטה, הבהירה המשיבה כי לא מצאה לנכון לאפשר הצגת הטענות בעל פה. לאחר מכן, פנתה המשיבה לפרט את נימוקי החלטתה, לדחות את ההשגה. המשיבה נסמכה על החובה הכלולה בסעיף 17 לחוק, שלפיה מוטלת על מבקש אישור לתכנית לפנות למנהלה בטרם יחל בביצוע התכנית, וכי אין לקבל את פרשנות העותרת, כי ניתן לפנות למנהלה לפני תום הבניה כפי שנקבע בסעיף 53ב(ג)(1) לחוק. בשל הוראת סעיף 17, ומשלא הוגשה התכנית לאישור נדחתה ההשגה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

פני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24 לחוק לעידוד השקעות הון

8. המשיבה הייתה ערה לטענה כי המדובר בעמידה על דרישה פורמאלית, שלא הוברר מדוע יש להקפיד על הגשת הבקשה לאישור בטרם ביצוע התכנית, והשיבה לכך שמדובר בעיקרון יסוד הנובע מהוראות סעיף 17 לחוק, שאין מקום לסטות ממנו גם בעניינה של העותרת, וכי זו מדיניותה העקבית של המשיבה שלא לאשר תכניות שהוגשו לאחר ביצוען, מתוך נקודת מוצא שתכנית חייבת להיות מאושרת.

9. מכאן העתירה, שבה מבקשת העותרת לבטל את החלטת המשיבה ולאשר את בקשתה להכיר בתכנית כתכנית מאושרת.

עיקרי הטענות

10. העותרת טוענת כי מכירת הדירות לריט אזורים עומדת בתנאי החוק, המזכים אותה בהטבת מס. לטענתה עמדת המשיבה אינה נתמכת בלשון החוק, ואין כל יסוד לקביעה כי היה על העותרת לקבל את אישור הרשות לפני ההתקשרות בעסקה למכירת הדירות, וכפי שקובע החוק, די בכך שהבקשה תוגש ותאושר לפני תום הבנייה.

11. טענה זו נסמכת על הנוסח של הוראת סעיף 53ב' (ג) (1) לחוק, שדורשת שהמכירה של הדירות (לפחות 50 דירות) לרוכש אחד, שהתחייב להשכיר את הדירות למגורים, תהיה כלולה בתכנית שאישרה המנהלה לפני תום הבנייה. עמדתה של העותרת היא כי היא עומדת בכל התנאים, לרבות התנאי המחייב שהמכירה "כלולה בתכנית שאישרה המנהלה לפני תום הבנייה".

12. לדידה של העותרת, נוכח הוראת סעיף 53ב' (ג) לחוק, עיתוי מכירת הדירות אינו רלוונטי לשאלת הזכאות לקבלת הטבות המס, ואין בו כל הגבלה על עיתוי המכירה, ובלבד שהתכנית תאושר לפני תום הבנייה. אין בסעיף כל הוראה הקובעת, כי יש להגיש את בקשת האישור בטרם החתימה על הסכם למכירת הדירות, והתנאי שנקבע בסעיף זה הוא אחד – על האישור של רשות ההשקעות לתכנית להינתן לפני תום הבנייה. תנאי זה מתקיים בענייננו.

13. העותרת רואה בדרישה להגשת הבקשה לאישור התכנית לפני ההתקשרות בעסקה, ככזו המטילה מגבלות נוספת אשר אינן קבועות בחוק, ואינן עולות בקנה אחד עם התכלית שעומדת ביסוד סעיף 53ב' (ג), אשר הוסף לחוק במטרה מובהקת לעודד עסקאות למכירת דירות להשכרה בין יזם-בונה בניין לגופים מוסדיים, כדוגמת ריט-אזורים. העותרת מפנה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

פני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24 לחוק לעידוד השקעות הון

לדברי ההסבר לתיקון 40 לחוק, המלמדים על הרקע להסרת ההגבלה על מכירת הדירות המיועדות להשכרה, ולמדה מכך שאין כל היגיון בפרשנות שאימצה המשיבה, המחייבת את אישור התכנית לפני תום הבנייה.

14. מכל מקום, עמדת העותרת היא כי גם אם ניתן להעניק בדרך כלשהי פרשנות לסעיף 17 או לסעיף 53ב(ג), באופן העולה בקנה אחד גם עם עמדת העותרת וגם עם עמדת המשיבה, הרי שיש להעדיף את הפרשנות המרחיבה, כך שיינתנו הטבות המס, תחת פרשנות מצמצמת, שתביא לשלילת הטבות המס מהעותרת.

15. קבלת גישת המשיבה תביא לתחימה לפרק זמן מוגבל במיוחד את המועד שבו רשאים היזם והגוף המוסדי להתקשר בעסקה למכירת הדירות, ובכך לכפות על הצדדים התקשרות בשלב בחיי הפרויקט שאינו מיטבי, כל זאת מבלי שיש למשיבה הסבר מניח את הדעת לעמדתה זו. כפועל יוצא מכך, קבלת עמדת המשיבה מסכלת הוצאה לפועל של עסקאות בין היזם לבין הגוף המוסדי.

16. טענה נוספת שמעלה העותרת נוגעת למועד השתכללות העסקה. העותרת סבורה כי מאחר וההסכם הותנה בתנאי מתלה הרי שיש לראות את המועד שבו השתכללה העסקה כמועד שבו קוים התנאי המתלה, וזאת תוך נקיטת פרשנות מרחיבה כדי לקיים את התכלית העומדת בבסיס סעיף 53ב(ג) לחוק.

17. עמדת המשיבה היא שהחלטה של המשיבה, ועדת ההשגה, שלפיה ניתן לאשר תכנית ביחס לדירות המיועדות להשכרה רק לפני מכירת הדירות ולא לאחר מכן, היא החלטה המתחייבת מהוראות החוק, ומנהלי הרשות, בוודאי שלא נפל פגם בשיקול הדעת של ועדת ההשגה והמנהלת בהחלטתן.

18. המשיבה מצביעה על כך שהעיקרון שעומד ביסוד החוק, וכן ביסוד נהלי הרשות הוא עידוד פעילות משקית עתידית, וכי החל מחתימת חוזה המכר לא נדרש תמריץ בדמות הטבה זו או אחרת על פי החוק כדי להוביל לביצוע העסקה. החוק ונהלי הרשות, כך עמדת המשיבה, אינם מיועדים לתת תמריץ בגין עסקאות שכבר נכרתו, ואף שיש רצון לעודד בניית דירות למגורים בתנאי שכירות, ההטבות ניתנות בהתאם לתנאי שנקבעו בחוק ובנהלים.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24 לחוק לעידוד השקעות הון

19. לטענת המשיבה, התנאי ולפיו "המכירה כלולה בתכני שאישרה המנהלה לפני תום הבנייה", מתייחס לתנאים החריגים המאפשרים לבעל בניין למכור את הדירות גם קודם לחלוף 5 שנים ממועד השכרתן, לדוגמה במקרה שבו בעל בניין מבקש להשכיר את הדירות שבנה למשך שנתיים ואז למכור אותן. במקרה כזה, הוא לא יהיה זכאי להטבה, אלא אם קיבל מראש, טרם סיום הבנייה את אישור המנהלה לתכנית למכירת הדירות גם במועד הקודם לתקופה המחייבת. הוראה זו אינה מתייחסת למועד הגשת הבקשה, שנקבע לפי סעיף 17 לחוק.

20. בענייננו מאחר והסכם המכר בין העותרת לבין ריט אזורים, נחתם לפני מועד הגשת הבקשה לאישור, לא ניתן לאשר את התכנית. המשיבה ערה לטענה שההסכם הותלה בתנאי מתלה, והוא קבלת היתר הבנייה, שהייתה מאוחרת למועד הגשת הבקשה, ואולם עמדת המשיבה היא כי המועד הקובע לפי דיני החוזים וכן לפי דיני המס, הוא מועד החתימה על ההסכם ולא המועד שבו התקבל היתר הבנייה. המשיבה מפנה לכך שהדיווח שניתן על ידי העותרת לרשויות המס, וכן הדיווח שעשתה הרוכשת לבורסה מלמדים כי הן ראו במועד החתימה על ההסכם כמועד הרכישה.

21. זאת ועוד, לטענת המשיבה, הוראות הנוהל מחייבות אותה לדחות את הבקשה, שכן הנוהל קבע כי "במועד הגשת הבקשה לא הושכרו או נמכרו הדירות נושא הבקשה". מאחר והעותרת לא עתרה נגד הנוהל, ובקשתה אינה מקיימת את הוראותיו, הבקשה נדחתה כדין.

דיון והכרעה

22. לאחר עיון בטענות הצדדים, בכתב ובעל פה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין העתירה להידחות. להלן אפרט את הנימוקים שהביאו אותי למסקנה זו.

23. הוראת החוק הרלוונטית לעניין הכרה בתכנית – שעניינה בניית דירות להשכרה – היא בסעיף 53ב(א) לחוק, בנוסחו במועד הרלוונטי להחלטה, שבה נקבע כי:

"בעל בנין להשכרה יהיה זכאי להטבות המפורטות בסעיפים 53ג' ו-53ד', אם לפחות מחצית משטח הרצפות של הבניין הן דירות שהיו מושכרות למגורים למשך עשר שנים לפחות מתוך שתים עשרה השנים שלאחר תום הבנייה ולא נעשתה לגביהן מכירה כמשמעותה בסעיף 88 לפקודה לפני שחלפו עשר שנות השכרה כאמור".



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24 לחוק לעידוד השקעות הון

24. ההטבות בהן מדובר הן הטבות מס, הכרה בפחת מואץ, וזאת בתנאים שנקבעו לכך. ההטבות ניתנות גם למי שבנה בניין להשכרה, ומכר את הדירות מבלי להשכיר אותן. סעיף 53ב(ג)(1) קובע כי:

"על אף האמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב), מי שבנה בנין להשכרה יהיה זכאי להטבות לפי סעיף קטן (א) או (ב), לפי העניין, גם אם מכר את הדירות שיש להשכירן כאמור בסעיף קטן (א) לפני שחלפו 5 שנות השכרה, ובלבד שמכר לפחות 50 דירות, לרוכש אחד שהתחייב להשכיר את הדירות למגורים בהתאם לאמור בסעיף קטן (א) או (ב), המכירה כלולה בתכנית שאישרה המנהלה לפני תום הבנייה, ונתקיימו התנאים שקבע מנהל רשות המסים לפי פסקה (2)"

25. הוראה רלוונטית אחרת היא, סעיף 17 לחוק, ההוראה שעניינה בהגשת בקשה לאישור תכנית ונקבע בה כך:

"המבקש אישור, יגיש למנהלה תכנית המכילה תיאור מפורט של הפעולה שבדעתו לבצע, וכן ימסור כל פרט ומסמך נוסף הדרושים לשם בחינתה של התכנית."

26. לצד הוראת סעיף 17 לחוק, הוראות נוספות שבהם מוסדר הטיפול בבקשה, ובין היתר נקבע כי המנהלה רשאית שלא לאשר תכנית או חלק ממנה, לפי שיקול דעתה (סעיף 18 לחוק), או להתנות את כניסת האישור לתוקף, במילוי תנאים שייקבעו והנחיות נוספות (סעיפים 19, 19א לחוק).

27. על רקע הוראות החוק, גובש נוהל אישור תכניות להטבה בגין בניין להשכרה למגורים, ובין התנאים נקבעו ההוראות הבאות:

א. מגיש הבקשה הוא בעל זכויות בקרקע עליה יוקם או יורחב הנכס שהוא בניין להשכרה למגורים.

ב. מגיש הבקשה יגיש למנהלת הרשות תכנית המכילה תיאור מפורט של הפעולה שיש בדעתו לבצע וזאת בטרם 'סיום הבנייה'.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24 לחוק לעידוד השקעות הון

ג. במועד הגשת הבקשה לא הושכרו או נמכרו הדירות נושא הבקשה. יחד עם זאת, במקרה של יזם המעוניין להפעיל את סעיף 53ב(ג)(1) לחוק לעידוד השקעות הון, אשר ברצונו למכור "אופציה" במקרקעין טרם הגשת הבקשה, הוא יוכל לעשות כן, ובלבד שמסר הודעה לרשות להשקעות על כוונתו לעשות כן. יובהר – שאין במסירת ההודעה כאמור לרשות להשקעות משום התחייבות לקבל את בקשת היזם לכתב אישור או לאישור הרוכש הפוטנציאלי בהמשך על ידי המנהלה."

28. הנה כי-כן, הוראות החוק והנוהל, מחייבות את המבקש לאשר תכנית השקעה לפנות בבקשה לאישורה בטרם ביצועה, ובמקרה זה לבקש את אישור הבנייה ומכירת הדירות לריט אזוריים לצורך השכרתן בשכירות ארוכת טווח בעתיד בטרם ההתקשרות. הפרשנות שניתנה על ידי המנהלה וכן על ידי המשיבה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק ומתחייבת מהן. אישור התכנית מראש ולא בדיעבד הוא פועל יוצא של שיקול הדעת המסור למנהלה, לאשר תכנית או חלק ממנה, כפי שנקבע בסעיף 18 לחוק, וכן לקבוע הנחיות ולתנאים לאישור תכנית, כפי שנקבע בסעיף 19א' לחוק.

29. ביסוד טענות העותרת שתי טענות מרכזיות: האחת - שסעיף 53ב(ג)(1) לחוק מחייבות כי "המכירה כלולה בתכנית שאישרה המנהלה לפני תום הבנייה", ומכאן מסקנתה של העותרת כי אין מניעה להגשת בקשה לאישור ולקבלת אישור לתכנית, ובלבד שטרם הסתיימה הבנייה; השנייה - שיש לראות בהתקשרות כהתקשרות שלא הושלמה בשל אי קיומו של התנאי המתלה, כך שיש לראות את מועד ההתקשרות כמועד שבו התקיים התנאי. לא מצאתי מקום לקבל את שתי הטענות, ומקובלת עלי עמדת המשיבה בקשר לשתייהן.

30. באשר לטענה הראשונה, אין לפרש את ההוראה כי המכירה כלולה בתכנית שאושרה לפני תום הבנייה, ככזו הגוברת על ההוראה הכללית, המחייבת כי התכנית תוגש לאישור בטרם ההתקשרות ולא לאחריה. דברים אלה נלמדים מדברי ההסבר להצעת חוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה) (מס' 3), התשנ"א-1991 (ה"ח 2079, 380, 400), שאליהם הפנתה המשיבה, ולפיהם האישור למכירת דירות המיועדות להשכרה, מותנה בכך שהמכירה תיעשה "לפי תכנית שאושרה מראש בידי המנהלה...".

31. לדידי, אין מתקיימת סתירה בין ההוראות ועל-כן איננו נדרשים להעדיף פרשנות אחת על פני פרשנות אחרת. החוק מחייב את הגשתה של הבקשה לאישור תכנית, מראש ובטרם



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

פני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24 לחוק לעידוד השקעות הון

מכירת הדירות, שבגינה מבוקשות הטבות המס. הגשת תכנית לאשר מכירת דירות, תיעשה מראש ובטרם ההתקשרות בהסכם למכירתן, והיא יכולה להיעשות עד לסיום הבנייה ולא לאחר מכן. האפשרות להגשת התכנית למכירת הדירות עד לסיום הבנייה אינה מייצרת את החובה להגיש אותה בטרם המכירה. על פני הדברים לא הייתה כל מניעה לעשות כן: להגיש את התכנית, להמתין לאישורה בתנאים או שלא בתנאים, ולהתקשר בהסכם למכירת הדירות. העותרת בחרה משיקוליה שלה להקדים את ההתקשרות בהסכם המכר ולא להמתין את פרק הזמן הנדרש לאישור התכנית, וניתן להניח ששיקוליה עמה.

32. המדובר אפוא בתנאים מצטברים – יש להגיש את הבקשה לאישור התכנית, שכוללת את מכירת הדירות, מראש ובטרם המכירה, ובכל מקרה אין להגיש אותה לאחר סיום הבנייה. הדברים עולים בקנה אחד עם הוראות החוק, ועם הוראות הנוהל, שבהן נדרש כי: "במועד הגשת הבקשה לא הושכרו או נמכרו הדירות נשוא הבקשה".

33. מכאן לטענה השנייה, דומה כי טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות ההסכם ועם דיני המס דיני החוזים. העותרת לא חלקה על כך שמבחינת דיני המס, חוזה על תנאי נחשב כתקף ממועד כריתתו. באשר למעמדו לפי דיני החוזים, הרי שחוזה על תנאי הוא חוזה שלם, בעל תוקף מלא, מרגע כריתתו. כמו כל חוזה אחר, ומחייב את הצדדים לו כבר מעת כריתתו (ר' סעיף 27 (א) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, ג' שלו, א' צמח, דיני חוזים, 590 (מהדורה רביעית, 2019); רע"א 6734/09 סלון ירושלים מוצרי חשמל בע"מ נ' כלליר ניהול ותחזוקה בע"מ, פסקה 9 (26.8.2012)).

34. לסיכום, לא מצאתי כי נפלה טעות מלפני המנהלה או מלפני המשיבה ביישמן את הוראות הדין, לא כל שכן שקמה עילה להתערבות בשיקול הדעת של גופים אלה. נזכיר כי "...בית המשפט לא יעמיד עצמו במקום רשויות המרכז. שיקול הדעת הוא שלהן; המומחיות היא שלהן; האחריות היא שלהן. אכן, זהו הכלל הרחב, החל לגבי כל רשות מנהלית, אך יש לו משקל מיוחד לגבי רשות המופקדת על נושא מורכב הדורש מומחיות. לפיכך לא ימהר בית המשפט להתערב בשיקול הדעת של מרכז ההשקעות. כדי שבית המשפט יתערב יש להוכיח כי המרכז סטה באופן מהותי ממסגרת השיקולים הענייניים, או שיבש באופן מהותי את האיזון הראוי בין שיקולים אלה, או חרג באופן מהותי ממתחם הסבירות" (בג"צ 7365/95 **האחים בלוס חברה לייצור שיש וגרניט בע"מ נ' מרכז ההשקעות**, פ"ד (נ) 89, 93 (1996); בג"צ





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

28 מאי 2023

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

עת"מ 60793-09-22

נוה בנין חברה לבנין בע"מ נ' ועדת ההשגה לפי סעיף 24א לחוק לעידוד השקעות הון

5557/13 עוף עוז שיווק בע"מ נ' מנהל מרכז ההשקעות במשרד הכלכלה, פסקה 53
(18.12.2017).

סיכום

35. על יסוד האמור, העתירה נדחית.

36. העותרת תישא בהוצאות המשיבה בסכום של 7,500 ₪.

ניתן היום, ח' סיוון תשפ"ג, 28 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

אורנון דראל

ארנון דראל, סגן נשיא

