



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 60041-12-17

1

לפני:

כב' הנשיאה הדס יהלום

שלמה עמר

התובע

-

המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עו"ד דגון

הנתבע

2

פסק דין

3

4 1. התובע הגיש תביעה בעקבות החלטת המוסד לביטוח לאומי מיום 20/8/17 לפיה
5 נדחתה השגתו על בקורת ניכויים.
6 במכתב פורטו הנימוקים:

7

- 8 1. ההשגה הוגשה באיחור.
9 2. לגופו של עניין, קביעת דמי הביטוח היא עפ"י הסכם שומות ניכויים
10 של מס הכנסה עפ"י פס"ד גדות, הכנסת עבודה שנקבעה ע"י רשות
11 המיסים חייבת גם בדמי ביטוח.
12 3. המידע על שומות מס הכנסה הובא לידיעתנו ביום 25/8/13 ולפיכך טרם
13 חלה התיישנות.
14

15 2. בכתב ההגנה נטען בראש ובראשונה להתיישנות, לאור העובדה שהחלטה
16 נשלחה לתובע ביום 18/6/17 וההשגה הוגשה ביום 15/8/17, בחלוף חודשיים
17 ממועד הקביעה, זאת בניגוד להוראות סעיף 359(ה) לחוק הביטוח הלאומי (נוסח
18 משולב).

19 נטען עוד כי החיוב בוצע על פי הסכם שומת ניכויים של מס הכנסה עם התובע,
20 בהתאם להלכת בית הדין הארצי בעניין דב"ע נה/0-14 גדות תעשיות
21 פטרוכימיות בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי.

22 עוד נטען כי ככל שטוען התובע ששומת מס הכנסה אינה נכונה, עליו לפנות
23 לשלטונות מס הכנסה ולא לנתבע.

24 לעניין טענת ההתיישנות שהעלה התובע, נטען כי על פי הוראות החוק והפסיקה,
25 אין התיישנות של דמי ביטוח.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 60041-12-17

- 1
- 2 3. ביום 14/10/18 התקיימה ישיבת קד"מ בפני כב' השופטת מאירי, בסיומה הועבר
- 3 התיק לשמיעת הוכחות על פי הפלוגתא:
- 4
- 5 האם בדין דרש הנתבע מהתובע דמי ביטוח לשנת המס 2009-2010 בהתאם
- 6 להסכם שומות ניכויים של מס הכנסה, לאחר ביקורת, על פי קביעת דמי ביטוח
- 7 שנעשתה על ידי הנתבע ביוני 2017, האם בדין נדחתה השגה שהוגשה,
- 8 משהוגשה באיחור, והכול משטוען הנתבע כי שומות מס הכנסה נדונות הובאו
- 9 לידיעתו ב- 25.8.13, ובהסתמך על פסק דין גדות, כאמור בסעיפים 344
- 10 ו-363 א רבתי.
- 11
- 12 4. ביום 29/11/20 נשמעה עדות התובע ועדות רו"ח שבתאי כהן.
- 13 התובע העיד שהוא פועל על פי הוראות רואה החשבון ולפיכך עיקר החקירה
- 14 התמקדה ברו"ח כהן.
- 15 כך העיד רו"ח כהן:
- 16
- 17 "לגבי התביעה – במס הכנסה בזמנו ב- 2007, 2008 ישבתי על דברים
- 18 שקשורים למס הכנסה. ב"כ הנתבע שאלה את התובע האם הוא יודע שבביטוח
- 19 לאומי קיבל את השומה ב- 2013. אנחנו מקבלים רק בדיעבד אחרי שביטוח
- 20 לאומי מחליט לשתף אותנו. אבל משום מה ביטוח לאומי החליט לשתף אותנו
- 21 רק אחרי 3 שנים אחרי 2013. אם הוא קיבל את הנתונים ממס הכנסה ב- 2013
- 22 למה בטוח לאומי חיכה ל- 2017. אי אפשר להאשים אותנו באוזלת יד הזאת.
- 23 אני מדבר על עצם מהות החוב. יש התיישנות על החוב עצמו.
- 24
- 25 אם עשיתי עבירת תנועה לפני 12 שנים, היום יכולים לבוא ולתת לי קנס?
- 26
- 27 בזמנו ישבתי עם מס הכנסה, אין שום מסמך שקושר משפטית בין מה
- 28 שעשיתי עם מס הכנסה לבין ביטוח לאומי. ברגע שחתמתי עם ביטוח לאומי
- 29 חתמתי על כל מיני פרמטרים, התכוונתי מס הכנסה. חתמתי על פרמטרים
- 30 שהיו טובים למס הכנסה אז".
- 31
- 32 בחקירתו טען כי אין מקום להסיק משומת מס הכנסה לעניין התשלום לביטוח
- 33 לאומי וכי יש רכיבים שאין לשלם בגינם דמי ביטוח לאומי.
- 34 העד נחקר על ידי ב"כ הנתבע ולאחר חקירתו התקיימה שיחה, בסיומה המליץ
- 35 בית הדין לתובע ולרואה חשבון לקרוא את הוראות הפסיקה העדכנית בסוגיה.
- 36
- 37 בדיון נכחה גב' דון יחיא, פקידת ההשגות במוסד לביטוח לאומי.
- 38



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 60041-12-17

- 1 בעקבות הדיון הוגשה הודעת הנתבע מיום 7/1/21 לפיה התובע או רוה"ח לא
2 יצרו קשר עם המוסד לביטוח לאומי ולא הגיעו להסדר ולכן מבוקש להגיש
3 סיכומים.
4
5 .6 התובע בתגובה הגיש "מאמר" ללא טיעון וללא חתימה של התובע.
6
7 .7 ביום 28/1/21 הוריתי על הגשת סיכומים בכתב.
8 הנתבע הגיש סיכומים.
9 ניתנה לתובע זכות להגיש סיכומי תשובה אולם אלה לא הוגשו.
10
11 .8 לאחר עיון בכל החומר שבתיק, להלן פסק הדין.
12
13
14 .9 כעולה מהראיות, בעקבות ביקורת ניכויים לשנים 2009-2010 שהתקבלה במוסד
15 לביטוח לאומי בשנת 2013, נשלחה לתובע בשנת 2017 דרישה לתשלום דמי
16 ביטוח בסך 11,996 ₪ נכון לחודש אוגוסט 2017 בצירוף הצמדה בסך 999 ₪,
17 נכון למועד הודעת החיוב.
18
19 .10 התובע הגיש השגה ביום 15/8/17. בהחלטת הנתבע מיום 20/8/17 נקבע:
20
21 א. ביקורת הניכויים שערך הנתבע התבססה על שומת ניכויים, קודמת
22 בזמן, של רשות המיסים. הכנסת עבודה שנקבעה על ידי רשות המיסים
23 חייבת גם בדמי ביטוח, הכל בהתאם להלכת גדות, קביעת דמי הביטוח
24 נעשתה על פי הסכם שומות ניכויים של מס הכנסה.
25
26 ב. המידע בדבר שומות מס הכנסה הובא לידיעת הנתבע ביום 25/8/13
27 ולפיכך במועד הוצאת הקביעה 18/6/17 לא חלף המועד ולא חלה
28 התיישנות בקביעת המוסד.
29
30 ג. ההשגה לנתבע הוגשה באיחור (בחלוף 30 הימים הקבועים בחוק
31 להגשת ההשגה על ידי הנישום).
32
33
34 .11 להלן יפורטו הוראות החוק והפסיקה הרלבנטית.
35
36
37



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 60041-12-17

סעיף 344 לחוק קובע:

"יראו כהכנסתו החודשית של עובד ... מהמקורות המפורטים בסעיף (2) לפקודת מס הכנסה ...".

סעיף (2)2(א) לפקודה מגדיר מקורות הכנסה:

"השתכרות או רווח מעבודה, כל טובת הנאה או קצובה שניתנו לעובד ממעבידו; תשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאותיו, לרבות תשלומים בשל החזקת רכב או טלפון, נסיעות לחוץ לארץ או רכישת ספרות מקצועית או ביגוד, אך למעט תשלומים כאמור המותרים לעובד כהוצאה; שווי של שימוש ברכב או ברדיו טלפון נייד שהועמד לרשותו של העובד; והכל – בין שניתנו בכסף ובין בשווה כסף, בין שניתנו לעובד במישרין או בעקיפין או שניתנו לאחר לטובתו."

בעניין רע"א 7034/99 פקיד השומה כפר סבא נ' יאיר דר המובא בסיכומי הנתבע, נקבע:

"הכנסה מעבודה החייבת במס נוסחה באופן רחב, וברשתה נלכדות, בין היתר, טובות הנאה הניתנות לעובד ממעבידו בכסף או בשווה כסף, ובכללן אופציות. ניסוח רחב זה נועד למנוע שחיקה של בסיס המס בדרך של הענקת הטבות בעין לעובד כתחליף למזומנים ...".

בעניין עב"ל (ארצי) 53714-02-19 מד"א נ' המל"ל (מיום 24/8/21) נקבע כי חייב בדמי ביטוח אינו יכול להתכחש להסכם פשרה שנחתם עם מס הכנסה, וזאת במישור היחסים של החייב מול המוסד לביטוח לאומי. כך נאמר בפסק הדין:

"לדידנו, וכעניין של מדיניות שיפוטית, אין מקום להבחנה בין מקרים שבהם קביעת שומת הניכויים על ידי פקיד שומה היא תוצאה של הסכם פשרה כזה או אחר, או שמדובר בקביעה עצמאית של פקיד השומה. בקשר לכך מקובלת עלינו פסיקת בית הדין האזורי בעניין ממן (בסעיף 31) כי כשם שהמוסד יכול לקבוע שומה בניגוד לדו"ח שהוגש לו על ידי נישום ולגבות על הכנסה זו דמי ביטוח לאומי, קל וחומר, בעקבות הסכמה בעניין בין נישום למס הכנסה.

הדברים מקבלים משנה תוקף בענייננו, כי חזקה על בר אילן שעה שהגיעה להסכמה עם מס הכנסה הרי שעשתה כן באופן מושכל ועל פי ייעוץ משפטי. והיא איננה יכולה להתכחש להסכמה זו עת היא מצויה במישור ההליכים מול המוסד. בר אילן ידעה כי ביקורת ניכויים של המוסד יכולה להיעשות בעקבות ביקורת ניכויים של מס הכנסה ולפיכך היא אינה יכולה להתכחש לתוצאותיה".



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 60041-12-17

1 לכה מצטרפים נימוקים של יעילות, חסכון ומדיניות ציבורית, מאחר שאין זה
2 נכון כי שתי רשויות ציבוריות תגענה לתוצאה אחרת (למעט ההבחנות
3 האפשריות שנקבעו במסגרת החוק ובשים לב לתכליות השונות של החוקים
4 מכוחם פועלות כל אחת מהרשויות, וראו גם: ע"ע 45848-11-16 פלוני-מדינת
5 ישראל רשות המיסים (2.8.2018), בסעיף 29) והדברים יפים ונכונים גם
6 למקרה שבו שומת הניכויים במס הכנסה היא תוצאה של הסכם פשרה.

7
8 משכך טענות מי מהמשיבות ככל שמופנות לגבי עצם קביעת דמי הביטוח על
9 ידי המוסד נדחות איפוא..."

10
11 הנתבע מפנה בסיכומים לכך שלא קיים הסדר חוקי לערעור על החלטת מיסוי
12 בהסכם מול מס הכנסה.

13 סעיף 158ג(ה) לפקודת מס הכנסה קובע:

14
15 "על החלטת מיסוי בהסכם לא יהיה ערעור; על החלטת מיסוי שלא בהסכם
16 ניתן לערער כחלק מערר או ערעור על השומה".

17
18
19 12. יישום ההלכות המפורטות לעיל על ענייננו, מעלה כי המוסד לביטוח לאומי חייב
20 את התובע בתשלום דמי ביטוח, בהתאם לשומת מס הכנסה שהתקבלה אצלו.
21 מדובר בשומה בהסכמה – אין על כך מחלוקת.
22 בהתאם להוראות החוק והפסיקה כפי שהובאו לעיל, הנתבע רשאי היה לחייב
23 את התובע בדמי ביטוח בהתאם לסכום שנקבע בשומת מס הכנסה. החלטת
24 הנתבע ניתנה כדין.

25
26 13. התיישנות

27 על פי הוראות סעיף 363א לחוק הביטוח הלאומי, אין התיישנות בגביית דמי
28 ביטוח לאומי לתקופה של שבע שנים. הנתבע הוכיח כי שומת מס הכנסה
29 התקבלה במשרדי הנתבע בשנת 2013. התובע לא הוכיח אחרת ולא הוכיח כי
30 השומה התקבלה במוסד לביטוח לאומי במועד מוקדם יותר.
31 לפיכך, החיוב בדמי ביטוח שנשלח לתובע בשנת 2017, נעשה במועד ולא חלה
32 לגביו התיישנות.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 60041-12-17

14.

איחור בהגשת ההשגה

הנתבע טען להתיישנות תביעת התובע, לאור העובדה שההשגה הוגשה על ידו באיחור. נוכח הקביעות לעיל, אין עוד צורך לדון בסוגיה זו, במיוחד שעה שהנתבע דן בהשגה לגופה, אף לשטענתו הוגשה באיחור.

למעלה מן הצורך אציין כי מעדות רו"ח כהן עולה כי קיבל את הודעת החיוב בסמוך למועד שבו נשלחה. כך אמר בעדותו:

ש. את ההשגה אתה הגשת עבור התובע?

ת. לא זוכר. יכול להיות.

ש. מפנה לאישור מדואר ישראל מ- 10/7/2017 וזה מראה שהודעת החיוב התקבלה אצלך.

גב' דון יחיא :

במסמך נ/1 יש מספר רשום ... ובדבר הדואר הרשום יש את אותו מספר. זה מעקב משלוחים של דואר ישראל, המסמך מוגש ומסומן נ/2.

16.

בטרם סיום אציין כי לתובע ניתנה האפשרות להוכיח טענותיו ולהציג תכתובת שלו מול רשויות מס הכנסה לגבי גובה השומה ולגבי רכיבים אשר לטענתו אין מקום לחייב בגינם בדמי ביטוח לאומי. התובע לא עשה כן.

17.

לאור כל האמור, התביעה נדחית.

לפנים משורת הדין אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"א, (22 יוני 2021), בהעדר הצדדים.

הדס יהלום, נשיאה



29

30