

הוועדה לקבילות פנקסים ערר 6/19

חברי הוועדה: יועץ מס שמואל מזון, יו"ר
רו"ח יניב נומה, חבר
רו"ח דני וורך, חבר

העוררת: הכל למונית בע"מ
מס' תיק 514484344
ע"י ב"כ יועץ מס צבי ליבר

המשיב: פקיד שומה נתניה
ע"י ב"כ מר נסיך סואץ, ממונה

שנות המס: 2015

מהות העסק: חברת מוניות

החלטה

מבוא

טענות המשיב.

על-פי הודעת המשיב במכתבו ללא תאריך המערער "הכול למונית בע"מ" ניהל שלוש סוגי פעילויות:

הפעלת מוניות – סחר ברכבים – השכרת זכות ציבורית.

ספריו של המערער נפסלו כי לא ניהל את ספריו על-פי הוראות ניהול ספרים

עבור סחר ברכב לפי תוספת י סעיף 2(ב) – עבור הפעלת מונית לפי תוספת יא סעיף 2(א) וסעיף 4 מונית.

טענות העוררת

בכתב הערעור של מיום 23/01/2019 טען המערער כי "מעולם לא הועלתה בזמן הדיון (שלב א) על חוסר בסרטי הסיכום של הפדיון היומי.

ולגבי "סחר ברכב" נוהלה מחברת מסודרת על הרכבים שנקנו ונמכרו.

בתשובת המשיב (שוב ללא תאריך)

כופר המשיב על דבריו של המערער וטוען שקיבל רק באופן חלקי את המסמכים הרלוונטיים לצורך השלמת הדיון/הדיונים ומצטט מתוך פסיקות הטיעון העיקרי "אי המצאת התייעוד והספרים הנדרשים כמוה כאי ניהולם" (פסק דין 828-07).

- המערער לא המציא סרטי קופה רושמת של המוניות.
- לא נוהל ספר הובלות כמתחייב בתוספת יא סעיף 3(3).
- לא ניהל ספר סחר כמתחייב לפי סעיף 3 בתוספת י.

דיון

על-אף שהמפקח מר סואץ נסיך, רשם בהודעת הפסילה מחזוריים לשנים 2012 – 2015 הועדה לא ראתה ברישום זה כל רלוונטיות לציון המחזוריים לשנים 2012 – 2014 ועד בכלל. כרלוונטיות לדין, זאת ועוד שבהודעת הפסילה צוין במפורש שנת 2015 היא השנה שעבורה נסוב הערעור.

מתוך כתב הפסילה ".....ספרי החשבונות שניהלת לשנת 2015 הם בלתי קבילים....." מתוך תשאול המשיב התברר כי הדרישה "לא ניהל ספר הובלות כמתחייב" אינו רלוונטי הרכבים שמשו כמוניות להובלת נוסעים בלבד.

הוועדה הציעה להוריד את הליקוי המתייחס לספר הובלות ובהסכמת המשיב סעיף זה בוטל מהדרישה לפסילה.

לפי שאלות חברי הוועדה הודיע המשיב כי בגלל חוסר היענות לקבלת הסרטים היומיים של הקופה הרושמת של אותם רכבים שהופעלו כמוניות לא הייתה לו כל אפשרות לערוך בדיקה לאימות הרישומים בהנהלת החשבונות. בגלל העדר הרישום לא ניתן לעקוב אחרי המוניות שהופעלו. חלקן בידי נהגים שכירים וחלקן בידי קבלני משנה.

המערער קבל בפני הוועדה על הנוהל אשר לדעתו לקוי במהות, מס הכנסה ביסס את שומתו על נתונים לפי הערכתו, אחרי הדיון בשלב א' ורק כאשר הגשתי את ההשגה (הודעת ההשגה לא הובאה לעיני הוועדה) "צץ" מצא לנכון המשיב להודיע על פסילת הספרים.

ברגע שפקיד השומה הוציא שומה לפי מיטב השפיטה, חובתי הייתה לרשום השגה. לדעתי, ברגע שפקיד השומה הוציא שומה לפי "מיטב השפיטה" ואני הגשתי השגה היה צורך לדון בהשגה ללא ההודעה על "פסילת הספרים".

הוועדה קיבלה הסבר מפורט בנושא סחר ברכב (לא מגובה במסמכים) על הליך הביצוע ובדקה את מסמכי האקסל שניהל העורר.

כמו כן הוועדה קיבלה הסבר על איך מתבצע התיווך בנושא "זכות ציבורית".

החלטה:

לאור הודאתו של המערער בשלושה ליקויים:

- 1- על פי הודאתך לא ניהלת ספר סחר, רק דפי אקסל.
- 2- לא המצאת את גילי הקופה הרושמת של המוניות.
- 3- לא סתרת את דברי המשיב בעניין ספירת המלאי של המוניות שעמדו בסוף השנה (לא נמכרו).

למען הסדר הטוב, קיבלנו את הודעתך תוך כדי הדיון כי מצאת חלק מה-Z והגלילים הפנימיים של המוניות.

הוועדה פוסקת כדלקמן:

יש לראות בספרי המערער כספרים פסולים.

יחד עם זאת יש להתחשב בדיון על השומה ועל המשיב לבדוק יותר לעומק את הנתונים עליהם התבססה השומה לפי מיטב השפיטה.

אי-אפשר מבלי להאיר למשיב כי נעשו כאן שתי טעויות טכניות:

- 1- לא הודעתם על הפסילה בשלב א.

2- כשנודע על הכוונה לפסילה לא היה מקום להוציא שומה לפי מיטב השפיטה
אלא לחכות לתוצאות של הועדה לקבילות פנקסים או בית המשפט לגבי
הפסילה.

(-) חבר

(-) חבר

(-) יו"ר