



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59884-12-20 שגב ואח' נ' עמיתים קרנות הפנסיה הוותיקות ואח'

1

מספר בקשה: 53

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

מבקשים:

1. אמיר שגב
 2. אהוד שצברג
 3. רחל לוי
 4. יהודה אליעזר ברק
 5. בצלאל לינציץ
- ע"י ב"כ עוה"ד עדי ליבוביץ וירון שריזלי

נגד

משיבות:

1. מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ
 2. קרן מקפת מרכז לפנסיה ותגמולים אגודה שיתופית בע"מ
 3. קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בע"מ
 4. נתיב - קרן הפנסיה של פועלי ועובדי מפעל משק ההסתדרות בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד אלישע שור, שרי אמרוסי ישי ובר ימין

הצד השלישי:

2. מדינת ישראל – רשות המיסים
3. ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי), עו"ד
4. יפעת גול (שושן)

החלטה

לפני שתי בקשות הקשורות זו בזו - הראשונה לצירוף ראיות והשנייה למחיקת סעיפים מסיכומי המשיבות, בהן מתייחסות המשיבות לאותן ראיות אשר מבוקש לצרפן. לאחר שעיינתי בשתי הבקשות נחה דעתי כי יש לאפשר למשיבות הגשת הראיות הנוספות ובהתאמה כי יש לדחות הבקשה למחיקת סעיפים מסיכומי המשיבות. יחד עם זאת, מצאתי כי ראוי לחייב את המשיבות בהוצאות לאור התנהלותן.

בתמצית אציין כי הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, נסבה על טענת המבקשים הקרנות המשיבות נהגו ברשלנות והפרו את חובות האמון והזהירות שלהן כלפי חברי הקבוצה בכל הנוגע ליישום הוראות תיקון 190 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) (להלן: "פקודת מס הכנסה"), אשר חוקק בשנת 2012 ובכך גרמו נזקים רחבי היקף לחברי הקבוצה. זאת בתמצית הואיל ולטענת המבקשים, הגם שבמסגרת תיקון זה הורחבו הטבות המס הניתנות מכוח סעיף 9א' לפקודת מס הכנסה והוגדל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59884-12-20 שגב ואח' נ' עמיתים קרנות הפנסיה הוותיקות ואח'

1 שיעור הפטור על מענקים ותשלומי קצבאות באופן הדרגתי, הרי שבמשך 9 השנים ממועד התיקון
2 ועד לשנת 2020 בה פורסמו הנחיות חדשות, לא יזמו הקרנות את זיכויים של חברי הקבוצה בגין
3 הפטור הנוסף, במסגרת תשלומי הקצבאות החודשיות המשולמים להם על ידן, או לחילופין
4 במסגרת זיכוי כללי בסוף שנת המס במסגרת תלוש הפנסיה של אותה השנה וכן, לא טרחו הקרנות
5 לפנות לחברי הקבוצה על מנת ליידע אותם בדבר הפטור הנוסף.
6
7 במסגרת תשובתן לבקשת האישור, טענו המשיבות, בין היתר, כי במהלך השנים הן קיימו שיח ושיג
8 עם רשות המסים בקשר לתיקון 190 ויישום הפטור הנוסף בקצבאות גמלאיהן ואף צירפו מסמכים
9 אשר אותרו על ידן מהשנים 2013, 2015 ו- 2019 (ראו סעיפים 63-74 לכתב התשובה המתוקן אשר
10 הוגש על ידי המשיבות). נושא השיג והשיח בין המשיבות לבין רשות המסים עלה במסגרת החקירה
11 הנגדית אשר נערכה למצהיר מטעם המשיבות, במסגרתה הוטח בעד כי לא היה כל שיג ושיח עם
12 רשות המסים וכי מדובר בטענה אשר "הומצאה" על ידי המשיבות (ראו, בין היתר בעמוד 67
13 לפרוטוקול הדיון מיום 14/12/23).
14 זאת ועוד, בחקירתו הנגדית של המבקש 1 מר אמיר שגב, העיד זה בנוגע לפגישה אשר התקיימה
15 בשנת 2018, בה נכחה כביכול גם אשתו. באשר לכך – ב"כ המבקשים התנגד לחקירה בהקשר
16 לפגישה זו ועת יצא העד בזמן התנגדותו, העיד ב"כ המבקשים כי לא הייתה פגישה כלל (ראו
17 בעמודים 39-40 לפרוטוקול הדיון מיום 14/12/23).
18
19 במסגרת בקשתן לצירוף ראיות עותרות המשיבות לצירוף מסמכים הקשורים לשני נושאים אלו –
20 קרי הן באשר לשיג ולשיח בין לבין רשות המסים – בהקשר לכך, מבקשות המשיבות לצרף שתי
21 הודעות דואר אלקטרוני האחת מיום 12/7/2012 והשנייה מיום 21/11/2012 בין עובדי המשיבות
22 דאז לבין רשות המסים והן באשר לקיומה של פגישה בה נכחה אשתו של המבקש 1 בשנת 2018,
23 בהקשר לכך מבקשות המשיבות לצרף תצהיר אשר נחתם על ידי אשתו של המבקש 1 ביום
24 18/10/2018.
25 המבקשים מתנגדים לצירוף שני המסמכים הן לאור העיתוי להגשת הבקשה- רק בשלב הסיכומים
26 בבקשת האישור ולאחר שנחקרו כבר עדי הצדדים בבקשה, הן הואיל והמשיבות כבר התייחסו
27 למסמכים בסיכומיהן וזאת, קודם קיבלו רשות לצירופן והן לגופם של דברים – משלטענתם לא
28 מדובר במסמכים מהותיים.
29
30 כאמור לאחר שבחנתי את הטענות ההדדיות, נחה דעתי כי יש לאפשר הגשת המסמכים.
31
32 כנקודת מוצא נורמטיבית להכרעתי אפתח ואציין כי ההלכה הפסוקה מורה שעל הצדדים לבקשת
33 אישור תובענה ייצוגית לצרף את כלל ראיותיהן לבקשה ולתשובה. זאת נוכח אופיו של ההליך, אשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59884-12-20 שגב ואח' נ' עמיתים קרנות הפנסיה הוותיקות ואח'

1 בשלב המקדמי לו נבחנת בין היתר השאלה, האם קיימת עילת תביעה אשר סביר כי תוכרע לטובת
2 הקבוצה. יחד עם זאת, במסגרת הפסיקה נקבע כי ניתן להיעתר לבקשה להוספת ראיות נוספות
3 ואולם זאת, תוך שימת לב לכך שמדובר בסטייה מסדרי הדין הרגילים ומכך, שהנטל להצדיק סטייה
4 זו מוטל על המבקש להגיש ראיות נוספות (ראו - רע"א 5403/17 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' חברת
5 כימיקלים לישראל בע"מ (5/12/17) (להלן: "עניין ר'בקה טכנולוגיות"). בעניין ר'בקה
6 טכנולוגיות, הודגש על ידי בית המשפט העליון כי במקרים בהם הראיה הנוספת דרושה לשם בירור
7 האמת ועשיית הצדק, עשויים לגבור אינטרסים אלו על פני אינטרסים חשובים אחרים, לרבות
8 במקרים בהם אי הבאת הראיה בשלב מוקדם יותר נבעה ממחדלו של בעל הדין. אשר לכך, סקר
9 בית המשפט העליון את המבחנים אותם יש להביא בחשבון בבחינת השאלה אם להתיר הגשת ראיה
10 מסוימת באיחור, אם לאו ובכלל כך –

11 "אופייה של הראיה הנוספת (האם מדובר בראיה "טכנית" באופייה, כגון תעודה רשמית
12 שנועדה להוכיח עניין פורמאלי); מהו השלב שאליו הגיע המשפט – כאשר ככל שמדובר
13 בשלב מאוחר יותר, כך נטייתו של בית המשפט תהיה נגד פריצת הגבולות של סדרי הדין;
14 מידת מחדלו של בעל הדין בעיכוב בהבאת הראיה, כלומר, האם ידע או היה עליו לדעת על
15 קיומה של הראיה מוקדם יותר; וכן, כאמור לעיל, תרומתה של הראיה שהוספתה מתבקשת
16 לגילוי האמת"

17
18 עוד נקבע על ידי בית המשפט העליון ברע"א 1200-15 יוניון מוטורס בע"מ נ' דן ברליצהיימר
19 (30/03/15) מפי כב' השופטת חיות (כתוארה דאז) כי:

20 "בבואו להכריע האם להתיר הוספה של ראיות בהליך לאישור תובענה ייצוגית על בית
21 המשפט לתת דעתו למספר שיקולים ובהם: מידת השתהותו של המבקש בהוספת הראיות
22 וההצדקות לה; נחיצותן של הראיות שהוספתן מתבקשת לבירור המחלוקת בין הצדדים;
23 והמידה בה תכביד הגשת הראיות הנוספות על ניהול הדיון בבקשת האישור. כמו כן, על בית
24 המשפט לתת דעתו לשאלה האם הבקשה לצירוף ראיות נוספות היא ניסיון לתקן בדיעבד
25 בקשה בלתי מבוססת לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה בחופזה (שם, וכן עניין פופיק,
26 בפסקאות 7-8; ורע"א 2417/08 בן בשט נ' קדמי [פורסם בנבו] (5.4.2009), בפסקה 7; השוו,
27 בר"ם 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר [פורסם בנבו] (22.11.2012), בפסקאות
28 20-12 (להלן: עניין אינסלר), ועל בית המשפט להתחשב בפגיעה שתיגרם לצד שכנגד כתוצאה
29 מהוספת הראיות שצירופן מתבקש ומנגד, באינטרס הציבורי שבניהול התובענה הייצוגית
30 והנזק שייגרם במידה ולא תתאפשר הוספת הראיות (ראו והשוו: עניין אינסלר, בפסקה 13 ו-
31 (18)."

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59884-12-20 שגב ואח' נ' עמיתים קרנות הפנסיה הוותיקות ואח'

1 הנני סבורה כי יישום ההתוויות כפי שנקבעו על ידי בית המשפט העליון, מלמד כי יש לאפשר הוספת
2 הראיות במקרה דנן. זאת הן לאור חשיבותן של הראיות להליך וסיוען לבירור האמת והן הואיל
3 והבקשה לצירוף הראיות הוגשה אמנם בשלב מאוחר בדיון בבקשת האישור ואולם, עדיין – בשלב
4 מקדמי (שהרי בקשת האישור היא שלב מקדמי להליך), בו עדיין יתאפשר למבקשים להתייחס
5 לראיות אלו מבלי שייגרם עיוות דין.
6 וביתר פירוט - כך וראשית בכל הנוגע לצירוף התכתובת עם רשות המיסים – אפתח ואציין כי עצם
7 הטענה בה מבוקשות הראיות לתמוך – קרי כי היה שיג ושיח עם רשות המיסים, אינה טענה חדשה,
8 אלא שכפי שפורט, מדובר בטענה אשר הועלתה על ידי המשיבות מפורשות כבר במסגרת תשובתן,
9 שם נתמכה הטענה בראיות אחרות. קרי, אין מדובר בטענה מפתיעה. זאת ועוד, הנני סבורה כי
10 משהוטח במצהיר מטעם המשיבות כי מדובר בטענה כוזבת, הרי שעל פניו ראיות אשר יש בהן כדי
11 להפריך (ולו לגישת המשיבות) את טענתם זו של המבקשים, הן ראיות חשובות. לכך, יש להוסיף כי
12 אמנם – מדובר בראיות שעל פניו בשקידה ראויה (כפי שנעשתה עתה), ניתן היה לאתרן עוד קודם
13 לכן - ואולם, לעניין זה, יש להתחשב בשניים- ראשית, בכך שמדובר בבקשת אישור אשר הוגשה
14 בשנת 2020, בהקשר לאירועים אשר התרחשו בחלקם כשמונה שנים קודם לכן וההשלכות הנובעות
15 מכך מוצאות ביטוין גם חילופי נושאי התפקידים במשיבות (בהקשר לכך ולדוגמא המצהיר מטעם
16 המשיבות העיד כי הוא לא עבד במשיבות בשנים אלו) וגם – לטענת המשיבות- בקשיים באיתור
17 חומרים ומסמכים ושנית, כפי שכבר צויין על ידי, אמנם מדובר בבקשה להוספת ראיות אשר הוגשה
18 בשלב מאוחר של הליך בקשת האישור ואולם, בראי ההליך הכולל, מדובר בשלב מקדמי וממילא
19 ככל שבקשת האישור תאושר, תוכלנה המשיבות להציג ראיות אלו במסגרת ההליך העיקרי. זאת
20 ועוד, בקבלת הראיות לא ניתן להתעלם אף מכך, שסדר הבאת הראיות הוא ממילא שהמשיבות
21 מביאות ראיותיהן אחרונה ומשכך, על פניו לא מדובר בעיוות דין בעצם מתן האפשרות להבאת
22 הראיות הנוספות מטעם המשיבות ובלבד שלמבקשים תהיה אפשרות להתייחס אליהן.
23 קביעותיי אלו רלוונטיות ביתר שאת בכל הנוגע לתצהיר אשר מבוקש להגיש. זאת הואיל ונוסף לכל
24 האמור לעיל היפה גם לעניין תצהיר זה - מדובר על פניו בראייה אשר ייעודה הזמת טענות אשר
25 הועלו על ידי המבקשים או בא כוחן במועד ההוכחות לראשונה ויתרה מכך, בראיות אשר הן על פניו
26 מצויות בדיעת המבקשים.
27
28 בנסיבות אלו, מצאתי לאפשר למשיבות הגשת הראיות הנוספות. בהתאמה, מצאתי לדחות הבקשה
29 למחיקת סעיפים מסיכומי המשיבות בהן התייחסו אלו לראיות הנוספות.
30
31 מבלי לגרוע מקביעותיי לגופם של דברים, אינני סבורה כי ניתן להתעלם מהתנהלות המשיבות, אשר
32 קודם לקבלת רשות בית המשפט התייחסו לראיות במסגרת סיכומיהן ויתרה מכך אשר על פניו פנו
33 לחפש את הראיות, כמו גם לבקש לצרפן בשלב מאוחר לאחר שהסתיימה חקירת המצהירים




בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59884-12-20 שגב ואח' נ' עמיתים קרנות הפנסיה הוותיקות ואח'

1 והמבקשים אף הגישו סיכומיהם. בנסיבות אלו, הנני מוצאת לחייב את המשיבות בהוצאות
2 המבקשים בגין הבקשות בסך של 4,000 ש"ח אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.
3
4 נוסף על כך – על מנת לאפשר למבקשים להתמודד עם הראיות הנוספות – הנני מוצאת להרחיב את
5 מסגרת העמודים בסיכומי התשובה מטעם המבקשים ל – 6 עמודים.
6
7 המזכירות תדוור ההחלטה לצדדים.

8
9
10
11
12
13

ניתנה היום, י"ח ניסן תשפ"ד, 26 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.



לימור ביבי, שופטת

14
15