



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 59119-07-22 מוברשם ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ..

בפני כבוד השופטת עירית הוד

מבקשים/עוררים

1. גמאל מוברשם
2. אנשרח מוברשם
3. נדאל מוברשם
4. חאזם מוברשם
5. עבדלכרים מוברשם
6. תחריר מוברשם

נגד

מיסוי מקרקעין נצרת

משיב

החלטה

רקע

1
2
3

1. לפני בקשה להארכת מועד להגשת ערר על החלטת המשיב.

4
5
6

טענות המבקשים בתמצית

7
8
9
10
11

2. ביום 30.1.19 הגישו המבקשים בקשה לביטול עסקה עליה דיווחו למשיב ואשר בגינה נערכה שומה. החלטת המשיב התקבלה ביום 12.2.21 ולא הומצאה כדין למבקשים. בפסק דין שניתן בו"ע 25974-01-22 נקבע, כך לטענת המבקשים, כי החלטת המשיב נמסרה למבקשים ביום 18.8.21. בהתאם לכך היה על המבקשים להגיש ערר בתוך 30 ימים לאחר מכן.

12
13
14
15
16

3. מיום 18.8.21 ועד ליום 12.12.21 התנהל הליך מנהלי בין הצדדים. כמו כן, מיום 12.1.22 ועד ליום 14.7.22 התנהל בין הצדדים הליך משפטי במסגרת ו"ע 25974-01-22. עקב קיומו של הליך תלוי ועומד בין הצדדים, המבקשים נמנעו מלהגיש ערר במועד. מאחר וההליך הסתיים ביום 12.7.22 הרי שיש להאריך את המועד עד ליום 12.8.22.

17
18
19
20
21

4. המבקשים הגישו למשיב ביום 18.8.21 בקשה לעיון חוזר והמתינו להחלטתו בתום לב ובטעות ובשל כך לא הוגש הערר במועד. במסגרת פניותיהם טרם קבלת החלטה בבקשתם לעיון מחדש, לא נמסר למבקשים, כי אין הליך של עיון חוזר. ככל שבקשתם הייתה נדחית לאלתר היה בידם להגיש ערר במועד. לקח למשיב ארבעה חודשים עד שניתנה החלטתו



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 59119-07-22 מוברשם ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ..

- 1 בבקשה לעיון חוזר. בהתנהגותו נתן להם המשיב להאמין, כי עליהם להמתין להחלטה ואף
2 קיים דיון טלפוני בבקשה לעיון חוזר.
3
4 .5. בהחלטת המשיב, בתשובתו לערר, בבקשתו לסילוק הערר על הסף ובתצהיר שצורף לה אין
5 זכר לכך שהוא קיים הליך שימוע כדין. ניתן להסיק בבירור, כי ההחלטה ניתנה בהיעדר
6 שימוע כדין. כלל יסוד הוא, כי רשות מנהלית לא תפגע באדם אלא אם נתנה לו לפני כן
7 הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיו בפניה. בהיעדר שימוע כדין, דין ההחלטה מיום
8 12.2.20 וההחלטה מיום 13.12.21 להתבטל.
9
10 .6. למבקשים סיכוי טוב להצליח בערר. זכותם לקיום משפט היא זכות חוקתית. דחיית
11 בקשתם תפגע בזכות חשובה זו. דחיית הבקשה היא מעין החלטה של סילוק על הסף, סעד
12 המהווה אמצעי קיצוני הננקט רק מקום שאין אף לא אפשרות קלושה שהתובע יהיה זכאי
13 לסעד המבוקש. בענייננו, מדובר במתנה בין אחים ובעקבות חיוב העסקה במיסים החליטו
14 הצדדים לבטל את העסקה. העסקה לא הכתה שורשים וניתן להחזיר את המצב לקדמותו.
15 לא שולמה כל תמורה והחזקה בנכס הנמכר נותרה בידי נותן המתנה. אין ממש בטענת
16 המשיב לפיה מדובר בזכות אישית של נותן המתנה שנפטר אשר אין ליורשים זכות להתערב
17 בפעולותיו. המשיב הסכים לקבל את הצהרת היורשים ונקבעה שומה לאחר דיון עם בא
18 כוחם. המשיב שגה כאשר קבע, כי לא ניתן לקבל את טענות היורשים במקום המנוח. זאת,
19 כאשר בעת הצהרה הוא קיבל את טענותיהם במקום המנוח.
20
21 .7. בהתאם להלכה, בית המשפט לא יעמוד על כללי הפרוצדורה בקפדנות וללא פשרות ותחת
22 זאת יחתור להעדיף עשיית צדק.

טענות המשיב

- 23
24
25
26 .8. יש לדחות את הבקשה תוך חיוב המבקשים בהוצאות.
27
28 .9. ביום 30.1.19 הגישו המבקשים בקשה לביטול עסקת מכר במקרקעין שנעשתה בשנת 2003
29 ודווחה למיסוי מקרקעין ביום 27.11.17 ובעקבותיה הוצאו שומות כדין. ביום 12.2.20 דחה
30 המשיב בקשה לביטול העסקה. ביום 12.12.21 דחה בקשה לעיון חוזר בהחלטתו. ביום
31 12.1.22 הגישו העוררים ערר כנגד החלטת המשיב וטענו, כי לא קיבלו את החלטת המשיב
32 מיום 12.2.20. בפסק הדין שניתן במסגרת הערר נקבע, כי דין הערר להידחות על הסף מאחר



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 22-07-59119 מוברשם ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ..

- 1 והוגש באיחור ללא כל סיבה מוצדקת. ביום 28.7.22 הגישו המבקשים את הערר בשנית,
2 הפעם בצירוף בקשה להארכת מועד, תוך שהם חוזרים על טענות ונימוקים שהעלו במסגרת
3 הערר הראשון ואשר נדחו על ידי בית המשפט.
4
- 5 10. הבקשה להארכת מועד מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט. מדובר בטענות שנדונו ונדחו
6 בפסק דין. הבקשה רצופה אי דיוקים והטעיות והיא עומדת בסתירה לקביעות שיפוטיות
7 ברורות. אין ממש בטענה לפיה ההחלטה מיום 12.2.21 לא הומצאה למבקשים כדין וכי
8 ידעו עליה ביום 18.8.21. טענה זו נדחתה במסגרת פסק הדין.
9
- 10 11. המבקשים מנסים לצייר תמונה לפיה הסיבה היחידה לסילוק הערר הייתה סיבה טכנית-
11 אי הגשת בקשה מתאימה להארכת מועד להגשת ערר. אין בכך ממש. מחיקת הערר הייתה
12 מטעמים מהותיים ומתבקשת גם לגופו של עניין לאחר שלא נמצאה סיבה מוצדקת
13 להארכת מועד. בית המשפט ציין, כי המבקשים פעלו בניגוד לדין והמועדים שנקבעו בדין
14 ללא בקשה להארכת מועד אולם לא התיר להם להגיש בקשה כאמור. במסגרת הערר נדונו
15 ונדחו טענות המבקשים לעניין המועד בו היה עליהם להגיש את הערר ובדבר נפקות הבקשה
16 לעיון חוזר שהגישו על המועדים להגשת הערר.
17
- 18 12. אין ממש בטענת המבקשים, לפיה פניותיהם למשיבה בבקשה לעיון חוזר משמעה כאילו
19 התנהל הליך מנהלי בין הצדדים וכי הגשת הערר הראשון יש בה כדי להאריך להם את
20 המועד. טענות אלו נדונו ונדחו על ידי בית המשפט. אף טענת המבקשים לעניין פגיעה נטענת
21 בזכות הגישה לערכאות המשפטיות נדחתה על ידי בית המשפט.
22
- 23 13. אין ממש בטענת המבקשים לפיה החלטת המשיב מיום 12.2.20 פגומה בהעדר שימוע.
24 מדובר בטענה לגופו של ערר שאינה רלוונטיות לבקשה להארכת מועד. בנוסף, מדובר
25 בטענה שגויה מאחר וסעיף 102 לחוק, הדין בביטול עסקה, לא מחייב את המשיב לקיים
26 דיון/שימוע. רק בהליך של השגה על שומה מחויב המנהל לערוך שימוע טרם מתן החלטה.
27 מאחר ומדובר בבקשה לביטול עסקה, ולא הליך השגה על שומה, הרי שלא מוטלת על
28 המשיב חובה לזמן את המבקשים לשימוע טרם מתן החלטתו. בנוסף, במסגרת בקשתם
29 לביטול עסקה לא ביקשו המבקשים לערוך דיון בפני המנהל. בפסיקה נקבע, כי בדרך כלל
30 זכות לטיעון בעל פה אינה בגדר חובה למעט מכוח הוראות סעיף 87(ז) לחוק מיסוי
31 מקרקעין. כמו כן, נקבע, כי לעורר עומדת הזכות, כי טענותיו תובאנה בפני המשיב אולם
32 לא קנויה לו זכות להשמיע בעל פה דווקא וחובת השימוע יכולה להיות מוגשמת בכתב.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו'ע 59119-07-22 מוברשם ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ..

1

2 14. הבקשה להארכת מועד לא מוסיפה דבר על טענות המבקשים אשר הועלו במסגרת הערר
3 הקודם ואשר נדונו ונדחו על ידי בית המשפט. המבקשים מנועים ומושתקים מלהעלות
4 טענות אלו. כעת מעלים המבקשים טענות בנוגע להסתמכותם בתום לב על הליך שאינו
5 קיים בחוק ואשר אף הוא הוגש בחריגה ניכרת מהמועדים הקבועים בחוק.

6

7 15. האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט נובע מעקרון תום הלב שהוא עקרון על בשיטתנו.
8 עם קבלת הרפורמה בסדר הדין האזרחי עוגן האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט
9 במסגרת תקנה 4 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. בעל דין סביר בנסיבות העניין
10 אינו מגיש בקשות חוזרות ונשנות המגוללות מסכת טענות שהועלו, נדונו והוכרעו כדי לייצר
11 לעצמו סד זמנים שונה מהותית מהקבוע בחוק. תקנות סדר הדין החדשות נועדו לסייע
12 בהתמודדות מערכתית עם בעיה נפוצה של העדר אכיפה מספקת של ההסדרים הקיימים.
13 מערכת המשפט זיהתה זילות בהתייחסות להסדרים הדיוניים שבתקנות ובכלל. תכלית
14 החיוב בהוצאות היא שיפוי בעל הדין שכנגד על הוצאותיו בהליך תוך התחשבות בהתנהלות
15 בעלי הדין. הגשת הליכי סרק גורמת לעוגמת נפש, טרחה והוצאות מיותרות ומטילה עול
16 מיותר על מערכת המשפט. התנהלות המבקשים מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט ויש
17 לחייבם בהוצאות.

18

19

20

דיון ומסקנות

21 16. האם יש להאריך את המועד להגשת ערר על ידי המבקשים על החלטת המשיב שניתנה ביום
22 12.2.20. זו המחלוקת בה דרושה הכרעה במסגרת הבקשה שלפני.

23

24 17. לאחר שקילת טענות הצדדים והחומר המונח בפני מצאתי, כי דין הבקשה להארכת מועד
25 להידחות, מהטעמים שיפורטו.

26

27 18. אפתח ואציין, כי זכות הגישה לערכאות המשפטיות היא זכות יסוד ולא בנקל יסגור בית
28 המשפט שעריו בפני מתדיין בטרם ניתן לו יומו בבית המשפט. עם זאת, אל מול זכות הגישה
29 לערכאות המשפטיות עומד עקרון אחר חשוב אף הוא והוא עמידה בסד הזמנים אשר קבע
30 המחוקק לביצוע פעולה מסוימת.

31





בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 59119-07-22 מוברשם ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני : ..

19. ביום 12.2.20 ניתנה החלטת המשיב בבקשתם של המבקשים לביטול העסקה. במסגרת הערר הראשון טענו המבקשים, כי החלטה זו לא הומצאה להם והמשיב טען מצדו, כי ההחלטה הועברה לבא כוחם כבר באותו יום בו ניתנה. במסגרת פסק הדין שניתן בערר הראשון נדחתה טענתם של המבקשים בעניין זה ונקבע, כי המשיב הראה, כי החלטתו נשלחה לבא כוח המבקשים באמצעות הפקס ובאמצעות דואר אלקטרוני.
20. בהתאם לסעיף 88 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: "חוק מיסוי מקרקעין"), הרי שמי שרואה עצמו מקופח בהחלטת המנהל רשאי להגיש ערר תוך 30 יום מיום שנמסרה לו ההחלטה. לאור הקביעה שנקבעה במסגרת הערר הראשון לעניין משלוח ההחלטה מיום 12.2.20 הרי שאין ולא יכולה להיות כל מחלוקת, כי הערר הוגש זמן רב מאוד לאחר שתמה התקופה הקבועה בחוק. במסגרת הערר שלפני העלו המבקשים טענות מנוגדות לקביעות שנקבעו במסגרת פסק הדין שניתן במסגרת הערר הראשון וביניהן הטענה לפיה ההחלטה מיום 12.2.20 לא הומצאה להם כדין וכי ידעו על ההחלטה רק ביום 18.8.21. אין לקבל את התנהגות המבקשים אשר מבקשים להתעלם מפסק דין שניתן בהליך קודם באותו עניין לו היו צד.
21. המבקשים תולים את השיהוי הניכר בהגשת הערר בהליך מנהלי שהתנהל לטענתם בין הצדדים בעקבות בקשה לעיון חוזר אשר הגישו וכן בהליך שהתנהל בין הצדדים במסגרת הערר הקודם. לטענתם, בתום לב ובטעות המתינו להחלטת המשיב בבקשה לעיון חוזר ועל כן לא הגישו את הערר במועד. אינני מקבלת את טענותיהם בעניין זה.
22. הבקשה לעיון חוזר הוגשה ביום 18.8.21. הערר הראשון הוגש בחודש ינואר 2022. כבר במועד הגשת הבקשה לעיון חוזר חלף זה מכבר המועד להגשת ערר. אין ממש בטענת המבקשים לפיה ככל שהמשיב היה מיידע אותם באופן מיידי, כי אין הליך של עיון חוזר הרי שהיה בידם להגיש ערר במועד. **טענה זו מתעלמת לחלוטין מהעובדה, כי הבקשה לעיון חוזר הוגשה לאחר שחלף המועד להגשת ערר.**
23. משכך, אף אם הייתה מתקבלת טענת המבקשים, לפיה הם המתינו עם הגשת הערר בשל טעות ותום לב במחשבה, כי עליהם להמתין עד להחלטת המשיב בבקשה לעיון חוזר, הרי שלא היה בכך כדי להועיל להם. המועד להגשת ערר חלף זמן רב לפני הגשת הבקשה לעיון חוזר ואין בהגשת בקשה זו, אשר אינה מוסדרת בדיון, כדי להחיות מחדש את מניין הזמן להגשת ערר.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 59119-07-22 מוברשם ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ..

1

2 24. במסגרת סעיף 88 לחוק מיסוי מקרקעין, קבע המחוקק את הדרך לתקוף את החלטות
3 המשיב. במקום לנקוט בדרך הקבועה בחוק בחרו המבקשים, מסיבה שאינה ברורה, להגיש
4 בקשה לעיון חוזר. אציין, כי הגשת בקשות חוזרות ונשנות בטענה לפיה המשיב טעה
5 בהחלטתו אין בה כדי להאריך את המועד הקבוע בחוק להגשת ערר. שאם לא כן, הרי שהיה
6 בידי נישומים להאריך את המועד כרצונם וללא הגבלה על ידי הגשת בקשה נוספת. ברי, כי
7 אין לאפשר מצב כאמור. אף בשל כך מצאתי, כי אין לקבל את טענת המבקשים, לפיה לא
8 הגישו את הערר משום שסברו בטעות ובתום לב, כי עליהם להמתין עד שתתקבל החלטת
9 המשיב בבקשה לעיון חוזר.

10

11 25. אין בטענות המבקשים לעניין אי עריכת שימוע כדי להועיל להם. אציין, כי טענה בעניין
12 הועלתה על ידם כבר במסגרת הערר הקודם. בעניין זה מקובלות עליי טענות המשיב ואין
13 בטענות המבקשים בעניין זה כדי להצדיק את הארכת המועד.

14

15 26. בנסיבות אלו, מצאתי, כי המבקשים לא הצביעו על טעמים אשר יש בהם כדי להצדיק את
16 הארכת המועד להגשת ערר. אשר על כן, מורה על דחיית הבקשה.

17

18 27. מצאתי לחייב את המבקשים בהוצאות המשיב בסך 3,000 ₪, לאחר שלקחתי בחשבון את
19 טענות המשיב לעניין חיוב בהוצאות בשל שימוש לרעה בהליכי משפט ובשים לב
20 שהמבקשים העלו טענות בעניינים שנדונו והוכרעו במסגרת הערר הקודם ובניגוד לקביעות
21 בפסק הדין האמור. הסכום ישולם בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין שאם לא כן
22 יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

23

24 28. לאור האמור ומשנדחתה הבקשה להארכת מועד להגשת ערר, מורה על מחיקת הערר ועל
25 סגירת התיק.

26

המזכירות תמציא לצדדים.

27

28

29

ניתנה היום, ג' תשרי תשפ"ג, 28 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

30





בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ו"ע 59119-07-22 מוברשם ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ..

עירית הוד, שופטת

1
2

