



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 16-06-57121 טכנו חלקים בע"מ נ' רשות המיסים

בפני כבוד השופט גד גדעון

מערערים טכנו חלקים בע"מ
ע"י ב"כ, עוה"ד דוד משה טימסית ומאיר זבידי

נגד

משיבים (מדינת ישראל) מנהל מע"מ אשדוד
ע"י ב"כ, עוה"ד ערן סירוטה (פמד"א)

החלטה

- 1 בקשה לחייב את המערערת בהפקדת ערובה להבטחת תשלום הוצאות המשיב, מקום שידחה
2 הערעור.
3
4 המדובר בערעור על שומת תשומות שהוציא המשיב למערערת, ועל ההחלטה לדחות את השגתה על
5 השומה. סכום השומה, נכון למועד הוצאתה - 13.4.16 - 9,759,607 ₪.
6
7 לטענת המשיב בבקשתו להפקדת ערובה, העלתה בדיקה שנערכה במחשבי רשות המיסים, כי אין
8 למערערת רכבים בבעלותה, נדל"ן, או נכסים אחרים שמהם ניתן יהא להפרע את הוצאות המשיב,
9 מקום שידחה הערעור, ובנסיבות, קם חשש כבד, כי ככל שתפסקנה הוצאות משפט לזכות המשיב
10 בסופו של ההליך, לא ניתן יהיה לגבותן מן המערערת.
11
12 הבקשה הוגשה מכח הוראת סעיף 353א לחוק החברות, ולחילופין, מכח תקנה 519, לתקסד"א.
13
14 המערערת טענה בתשובתה, בין היתר, כי אין היא בגדר "תובעת", כי אם "...מגוננת על נפשה
15 מהתקפתה של המבקשת", וע"כ, אין מקום להשתמש כלפיה בהוראות סעיפי החקיקה האמורים.
16
17 לסברת המערערת, סיכויי הערעור גבוהים, שכן לטענתה, הספק אשר הוציא לה את החשבוניות
18 שבמחלוקת, ואשר התכחש לכך, כמו גם להיכרותו עם החברה, בפני חוקרי המשיב, חזר בו מן
19 הדברים שאמר בחקירתו ברשות המיסים, והוא נכון להעיד, כי אכן סיפק למערערת את הסחורה
20 אשר בגינה הוצאו החשבוניות.
21
22 לדעת המשיבה, לא מתקיים בעניינה הרציונל העומד מאחורי הוראת סעיף 353א לחוק החברות,
23 שהינו, לטענתה: "...מניעת הסתתרותה של חברה בע"מ, מאחורי האישיות המשפטית של



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 16-06-57121 טכנו חלקים בע"מ נ' רשות המיסים

1 חברה... כדי להמנע מלשאת בתשלום הוצאות שנגרמות, אם נגרמות לנתבעים". לשיטתה, יש
2 לנקוט פרשנות מצמצמת להוראת החוק, ולהמנע מלהחילה, מקום שחברה נדרשת לשלם מס השנוי
3 במחלוקת.

4
5 המערערת הוסיפה וטענה, כי חיובה בהפקדת ערובה, יפגע בזכויות היסוד שלה, בקניינה, ובזכות
6 הגישה לערכאות שלה.

7
8 לחילופין טענה, כי יש לה יכולת לשלם את סכום ההוצאות מקום שתפסקנה לחובתה, ולראיה,
9 הציגה את דוחות המע"מ שלה לחודשים יוני – אוקטובר 2016, המשקפים, לפי חישובה, מחזור
10 עסקאות בהיקף של 7,546,000 ₪.

11
12 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, סבורני כי יש לקבל את הבקשה.

13
14 סעיף 353א לחוק החברות, מסמיך את ביהמ"ש לחייב תובעת, חברה בע"מ, בהפקדת ערובה
15 להבטחת תשלום הוצאות המשפט של נתבע, ולעניין זה עליו לשקול, בין היתר, את זכות הגישה
16 לערכאות, את סיכויי התביעה להתקבל, את השאלה אם הבקשה הוגשה בתום לב, ואת מצבה
17 הכלכלי של התובעת, ויכלתה הצפויה לשלם הוצאות המשפט, אם תחוייב בתשלומן – ולעניין זה,
18 הנטל על החברה להוכיח, כי תוכל לשלם את הוצאות המשפט, מקום שתחוייב בתשלומן [ר' רע"א
19 3686/05 גאלי אחזקות בע"מ ואח' נ' פרידמן חכשורי חברה להנדסה ובנייה בע"מ ואח' (26.7.05),
20 רע"א 10376/07 ל.ג. הנדסה ממוחשבת בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (11.2.09), ורע"א 10905/07
21 נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' מרדכי זיסר בע"מ (13.7.08)].

22
23 לעניין השאלה העקרונית, בדבר חיוב חברה בהפקדת ערובה מכח הוראת ס' 353א לחוק החברות,
24 במסגרת ערעור מס, ר' החלטת בית המשפט העליון הנכבד, ברע"א 5013/15 ג'ורדאל בע"מ נ' מנהל
25 מע"מ באר שבע (ניתנה ביום 27.12.15), אשר במסגרתה העיר: " מבלי לקבוע מסמרות באשר
26 להיקף תחולתה של הוראת סעיף 353א לחוק, סבורני כי יש טעם טוב והיגיון רב בעצם החלת
27 הוראה זו על ערעורי מס (כמו גם על הליכים נוספים שעניינם תקיפה של החלטת רשות
28 מנהלית)...". ר' גם החלטות מותב זה בע"מ 24999-07-13 ג.א. קרמיקה בע"מ נ' רשות המיסים
29 (28.7.14), וע"מ 49393-04-14 א.ד. הדר פרוייקטים בע"מ נ' רשות המיסים (2.11.14), אשר
30 במסגרתן נקבע, כי דין חברה שהגישה ערעור מס, כדין תובעת, לעניין חיובה בערובה ע"פ הוראת
31 סעיף החוק האמור, כאשר יש ליתן משקל לזכותה של חברה שהגישה ערעור מס, למיצוי בחינת
32 טענותיה, נוכח הפן המנהלי של ההליך, לצד שיקולים נוספים, אלא שמאזן השיקולים יבוא לידי
33 ביטוי, בקביעת סוגי הערובות וסכומיהן, ולא בעצם החיוב בהפקדתן.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 57121-06-16 טכנו חלקים בע"מ נ' רשות המיסים

1 אין לומר, כי סיכויי הערעור גבוהים, במידה שתצדיק לכשעצמה המנעות מחיוב המערערת בהפקדת
2 ערובה, בהנתן הנטל על המערערת, להוכיח כי החשבונות שבמחלוקת הוצאו כדין, או שלא יכולה
3 היתה לדעת כי לא הוצאו כדין, ונוכח טיב הראיות שבאמצעותן מתכוונת היא להרים נטל זה.

4
5 המערערת לא הניחה מסד ראייתי ממשי, להוכחת יכולתה לשלם את ההוצאות העשויות להפסק
6 לחובתה, מקום שידחה הערעור. כל שהראתה הוא את מחזור עסקאותיה בחודשים האמורים לעיל,
7 לפי דווחיה שלה. לא ניתן לדעת מדווחיה אלה, את מצבה לאשורו, מה גם שמצבה דהיום, עשוי
8 להשתנות עד גמר המשפט, ועלול להוצר מצב בו יוותר המשיב בסופו של יום מול שוקת שבורה,
9 בבואו לגבות את ההוצאות העשויות להפסק לזכותו. המערערת לא הרימה אפוא, את הנטל המוטל
10 עליה ע"פ הוראת ס' 353א לחוק החברות, לסתור את החזקה בדבר חוסר יכולתה לשאת בתשלום
11 ההוצאות, מקום שתחויבנה בתשלומן.

12
13 במצב זה, יש ליתן במסגרת איזון השיקולים שפורטו לעיל, משקל של ממש, לצורך להבטיח תשלום
14 הוצאות המשיב בגין הערעור, מקום שתפסקנה לזכותו.

15
16 לפיכך, נוכח הסכום שבמחלוקת והיקף ההתדיינות הצפויה, מתקבלת הבקשה, והתובעת מחוייבת
17 בזה, להפקיד ערובות להבטחת תשלום ההוצאות כדלקמן: סך 50,000 ₪ במזומן או בערבות
18 בנקאית, וכן, ערבות צד ג' של כל אחד מבעלי המערערת לתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, ככל
19 שהמערערת תחוייב בתשלומן, ע"ס 100,000 ₪. הערובות תופקדנה, תוך 30 ימים, שאם לא כן, ידחה
20 הערעור.

21
22
23 ניתנה היום, ל' שבט תשע"ז, 26 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

24
25
26


גד גדעון, שופט