



בבית המשפט העליון

בש"א 557/22

לפני: כבוד הרשמת שרית עבדיאן

המבקשת: נחמני אחד העם בע"מ

נגד

המשיבה: מנהל מע"מ

**בקשה מיום 23.1.2022 לנקיטת הליך; תשובה
מיום 26.1.2022**

החלטה

כידוע, בהתאם לתקנה 176(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 הארכת מועד לנקיטה בהליך ערעורי תינתן רק "מטעמים מיוחדים". ודוק, לא כל בקשה להארכת מועד שהוגשה טרם חלוף המועד להגשתו של ההליך הערעורי תתקבל "אוטומטית" ועל בית המשפט לבחון את מכלול נסיבות העניין (ראו: בש"מ 4213/21 השילוני נ' ועדת המשנה של המועצה הארצית לתכנון ובניה (8.7.2021)). מקום בו בוחר בעל-דין להגיש בקשה להארכת מועד להגשת הליך ערעורי ימים ספורים בלבד עובר למועד האחרון להגשת ההליך הרי שיש ליתן לכך משקל בעת בחינת הבקשה לגופה ומצופה מאותו בעל דין לספק הסבר משכנע להגשת הבקשה דווקא בעיתוי זה (ראו: בש"א 3064/21 שיכון ובינוי נדל"ן בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל, פסקה 6 (6.5.2021)).

בענייננו, המבקשת הגישה את הבקשה שבכותרת יום אחד בלבד לפני חלוף המועד להגשת ההליך הערעורי, ולא סיפקה הסבר משכנע להגשת הבקשה בעיתוי זה. זאת ועוד, טענות המבקשת באשר לעומס עבודה והשלכות נגיף הקורונה הועלו בלקוניות וללא פירוט נדרש, ואף לא גובו בתצהיר מתאים כדין (השוו: בש"א 4312/20 פילת מקבוצת היי-קפיטל בע"מ נ' הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל (1.7.2020); בש"א 4356/20 פלונית נ' האפוטרופוס הכללי (2.7.2020); בש"א 4493/20 אם תקשורת המונים בע"מ נ' בזק בינלאומי בע"מ (20.7.2020), ערעור על החלטה זו נדחה בבש"א 5438/20 אם

תקשורת המונים בע"מ נ' בזק בינלאומי בע"מ (17.8.2020)). לא למותר להוסיף ולציין כי כבר נקבע בפסיקתו של בית משפט זה כי ככלל עומס עבודה אינו מהווה "טעם מיוחד" המצדיק היעדרות לבקשה להארכת מועד לנקיטת הליך ערעורי, ומכל מקום מצופה כי גם טענה באשר לעומס עבודה חריג תהיה מבוססת ומפורטת כדבעי (השוו: בש"א 3844/21 פלוני נ' ב"ח מקאטד (2.6.2021), וההפניות שם).

נוכח האמור, הבקשה נדחית. בנסיבות העניין המבקשת תישא בהוצאות המשיב בסך של 1,000 ש"ח.

ניתנה היום, ב' באדר א' התשפ"ב (3.2.2022).

שרית עבדיאן

ר ש ת