



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 55419-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 55452-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 7009-02-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13419-02-13 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

### בפני כב' השופט מגן אלטוביה

המבקש:

בנימין שטינמץ

ע"י בא כח עוה"ד פנחס רובין, דניאל פסרמן ויואב קרמר

נגד

המשיב:

פקיד שומה גוש דן

ע"י בא כח עוה"ד איריס בורשטיין מוזס פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי).

### החלטה

לפני שתי בקשות למתן צו לגילוי ועיון במסמכים אותן הגישו המבקש והמשיב בגדרם של ערעורים על שומות שקבע המשיב לשנות המס 2003 (עמ"ה 55419-01-12), 2004, 2005 (עמ"ה 55452-01—2), 2006 (עמ"ה 7009-02-12) ו- 2007 (עמ"ה 13419-02-13).

רקע

במכתב מיום 12.3.2012 פנה המבקש אל המשיב בבקשה לגילוי ועיון במסמכים במסגרתה התבקש המשיב לגלות למבקש את כל המסמכים, התייעוד, העדויות, התחשיבים, הפרוטוקולים, החישובים, הראיות והתרשומות שברשות המשיב ו/או בשליטתו ואשר הינם רלבנטיים לכל מחלוקת המס שבין המבקש לבין המשיב במסגרת הערעורים שלעיל. בנוסף ביקש המבקש לגלות לו פרטים על צווים ו/או הסכמי שומה שנערכו בנסיבות דומות לסוגיות שבמחלוקת בין המשיב למערער, לרבות בקשר עם מיסוי נאמנויות זרות וייחוס הכנסות נאמנויות זרות לנהנים תושבי ישראל. בקשה זו לא נענתה על ידי המשיב ובמכתב מיום 2.9.2012 חזר המבקש על בקשתו ומשגם פניה זו לא נענתה על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 12-01-55419 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 12-01-55452 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 12-02-7009 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13-02-13419 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

ידי המשיב פנה המבקש בשלישית במכתב מיום 12.12.2012 בו חזר על בקשתו. במכתב נוסף מיום 26.2.2013 חזר המבקש על בקשתו לגילוי ועיון במסמכים.

מכתבו האחרון של המבקש נענה על ידי המשיב במכתב מיום 10.3.2013 בו פירטה ב"כ המשיב, עו"ד איריס בורשטיין-מוזס, דרישות גילוי מסמכים ונתונים שהופנו אל המבקש ונענו באופן חלקי. כן הודיעה כי "בשל חוסר שיתוף הפעולה כאמור, אני סבורה כי סדר הדברים הנכון הוא שתענו – כמובן, באופן ענייני – על דרישות המשיב, ולאחר מכן יומצא לידיכם החומר הרלבנטי אשר מצוי בידיו".

לאחר זאת עוד הוחלפו בין הצדדים מכתבים ונוהלו שיחות בעל-פה אולם הם לא השכילו להגיע להסכמות ומכאן הבקשות שלפני.

### טענות הצדדים

לטענת המבקש, המסמכים אותם מבקש המשיב לגלות לו לא נדרשו על ידי המשיב בשלב השומה, ופנייתו של המשיב לגילוי נעשתה רק לאחר פנייתו הראשונה של המבקש לגלות לו את מסמכי המשיב. מכאן טוען המבקש, שהמסמכים המבוקשים על ידי המשיב אינם נוגעים לערעורי המס כאן.

מוסיף המבקש וטוען, כי מסמכים שדרש המשיב, ככל שהיו מצויים בידי המבקש נמסרו למשיב, וטענת המשיב כאילו המבקש לא שיתף פעולה עם המשיב, אינה משקפת את המציאות. כך גם מבהיר ב"כ המבקש כי גרסתו הוצגה למשיב ולא קיים חשש באשר לעיצוב הגרסה והתאמתה למידע שיקבל מעם המשיב, מידע אשר הוא חושש כי שימש בבסיס השומות ויכול והוא שגוי ועליו להפריכו.

המשיב אינו כופר בתנאי שהציב למבקש אולם מסביר כי לאורך שנים פנה אל המערער בדרישות להמצאת מסמכים הנוגעים לתאגידים ונאמנויות הקשורים למבקש, אולם המבקש נענה באופן חלקי בלבד. מוסיף המשיב, כי נוכח העדר שיתוף פעולה מצד המבקש, סבור הוא שאין זה נכון שהמערער יקבל לידיו את כל המסמכים המצויים בידי המשיב קודם למסירת המסמכים, הנתונים וההסברים המבוקשים על ידי המשיב. זאת, עקב החשש שלאחר קבלת המסמכים יתאים המבקש את גרסתו העובדתית למסמכים שבידי המשיב. המשיב דוחה את טענת המבקש לפיה אין בידי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 12-01-55419 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 12-01-55452 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 12-02-7009 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13-02-13419 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

מסמכים או מידע מעבר למסמכים והמידע שכבר העביר למשיב. מכל מקום, דורש המשיב כי המבקש או מי מטעמו יגישו תצהיר ערוך כדן בו יפרטו את הסיבות המונעות המצאת כל אחד מהמסמכים או הנתונים שנדרש המבקש להמציא.

### דין

1. אין מחלוקת בין בעלי הדין אודות חובת הגילוי ההדדית החלה על כל אחד מבעלי הדין והכל כמפורט ברע"א 291/99 ד.נ.ד. אספקת אבן ירושלים ואח' נ' מנהל מס ערך מוסף (פורסם באתר מיסים) (להלן: "עניין ד.נ.ד."). המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלת עיתוי הגילוי בו חייב המשיב נוכח טענתו בדבר העדר שיתוף פעולה מצד המבקש.
2. לתמיכה בבקשתו צירף המבקש תצהיר מיום 25.8.2013 מטעם רו"ח יצחק צייקורל (נספח 5 לתשובת המערער מיום 1.9.2013) אשר הצהיר כדלהלן (סעיפים 3 – 7):

"כאמור, ביום 1.8.2013 מסרתי תצהיר בתמיכה בבקשה לגילוי ועיון. בתגובת המשיב לבקשה הנ"ל הועלתה ע"י ב"כ המשיב טענה מדוע תצהירי מתייחס אך לפניותיו האחרונות של רו"ח שגיא לובודה, המפקח ממשרד פקיד השומה גוש דן, מחודש אוקטובר 2012 ואילך, ולא לפניות ישנות מהעבר ומשלהי העשור הקודם שהפנו נציגי המשיב אל מר שטינמץ.

כפי שסברתי, כפי שסברו באי כוחו של מר שטינמץ, וכפי שעולה במשתמע גם ממכתבה של ב"כ המשיב מיום 10.3.2013, המשיב התנה את גילוי המסמכים מטעמו במענה מטעם מר שטינמץ לפניותיו הנ"ל של המפקח, ולא בפניות מוקדמות בהרבה שנענו על ידי הח"מ או אחרים מזה זמן רב, לפחות כך הבינותי את הדברים.

ידוע לי מידיעה אישית ו/או למיטב ידיעתי כי כל המסמכים המפורטים בסעיף 2 לתגובת המערער לבקשה לגילוי ועיון מטעם המשיב אכן נמסרו לפקיד השומה.

חלק מהמסמכים אשר התבקשו על ידי המשיב ברבות השנים נוגעים ל – Foundations הזרים המהווים אישיות משפטית נפרדת ופועלים על פי דיני ליכטנשטיין. על פי הנמסר לי מכבר מנציגי ה – Foundations



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 55419-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 55452-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 7009-02-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13419-02-13 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

הזרים, הם ומועצתם מחויבים בסודיות יתרה, בחובת אמון מוגברת שאיננה מאפשרת חשיפת מסמכים וחומרים לרשויות זרות.  
הח"מ, כמו גם מר שטינמץ ובאי כוחו, פנו ל - Foundations הזרים ונציגיהם, לא אחת ולא שתיים, כדי להפציר בהם להעביר מסמכים וחומרים לפקיד השומה. לאור פניות אלו, מסמכים רבים (מאוד) נמסרו לפקיד השומה עוד משכבר הימים, בחירוק שיניים של מועצת ה - Foundations הזרים. יצוין, כי בעניינים אלה פנו אליי נציגי ה - Foundations הזרים לא אחת בתכתובות, במסרונים, בשיחות ובפגישות בטון כעוס ותקיף ביותר במסגרתן רטנו על פניות חוזרות ונשנות אלה, ואין בידי הח"מ אלא לכבד את סירובם כיאה לנדרש מהם בהתאם לדין הליכטנשטייני"

3. מתצהירו זה של רו"ח צ'יקורל, עולה כי בניגוד לטענת המבקש דרישות המשיב להמצאת מסמכים ונתונים על ידי המבקש קדמו לדרישת המבקש לגילוי מסמכים. תמיכה לכך ניתן למצוא גם באסופת המכתבים שצורפה לבקשת המשיב, מהם עולה כי כבר ביום 11.9.2007 שלח המשיב מכתב דרישה להמצאת נתונים ומסמכים הנוגעים לנאמנויות ותאגידיים הקשורים למבקש. על כן, אני דוחה את טענת המבקש כאילו דרישת המסמכים של המשיב נועדה להצדיק את הימנעות המשיב מלהמציא למבקש מסמכים.

4. עוד עולה מתצהירו של רו"ח צ'יקורל כי למרות המניעה שלכאורה הייתה קיימת בדין הליכטנשטייני ובתקנוני הנאמנויות הזרות, המציא המבקש למשיב מסמכים ונתונים של הנאמנויות הזרות. לכך יש להוסיף, כי מנימוקי הערעור שהגיש המבקש עולה כי נציגי הנאמנויות הגיעו לדיון אצל המשיב ואף המציאו לו מסמכים חלקיים והסברים כאילו ואחרים על הנאמנויות הזרות ועסקיהן (סעיפים 37, 38, 42, 46, 80 ו - 81). על כן, איני רואה לייחס משקל לטענת המבקש כאילו הוא או מנהלי הנאמנויות הזרות מנועים מלמסור למשיב מסמכים ונתונים שדרש, ומשכך, אף איני רואה צורך להידרש לחוות הדעת שהגיש המבקש בעניין הדין הליכטנשטייני.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 55419-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 55452-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 7009-02-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13419-02-13 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

אוסוף, כי ככל שמסמכים אותם דרש המשיב ו/או נתונים אינם נמצאים בחזקת המבקש, בידיעתו או בשליטתו, הסכים המשיב להסתפק בתצהיר מפורט ביחס לכל מסמך או נתון נדרש, ודרישה זו נראית לי סבירה.

5. בעניין ד.ג.ד נקבע (שם, פסקה 13):

"יותר מכך: הדין מחייב את האזרחים לפעול בעצמם, ולספק לשלטון מידע מלא על היקף הכנסותיהם ופעילויותיהם העסקיות לשם הבטחת שומת אמת...הליך המס מיוסד על שיתוף פעולה בין המדינה לפרט (ראו מדברי השופט זמיר בבג"ץ 164/97 קונטרס בע"מ נ' משרד האוצר – אגף המכס והמע"מ, פ"ד נב (1) 289, 320). מטרת שיתוף הפעולה הינה השגת שומת אמת, שתחייב את הנישום בדיוק בשיעור אותו עליו לשלם בדין. שיתוף הפעולה מניח, מן הצד האחד, שהנישום מחויב לדווח דיווח מלא ומדויק על הכנסותיו ועסקאותיו. מן הצד השני שיתוף הפעולה מניח, שרשויות המס חייבות לשום את האזרחים באופן נכון, יעיל, הוגן ושוויוני..."

אכן, זכות העיון אינה זכות מוחלטת. הרשות רשאית לסרב למסור חומר מסוים, אך זאת רק אם ביססה סירובה בנימוקים סבירים ומשכנעים. בדומה, מכיר חוק חופש המידע, בשורת סייגים והגבלות על חובת המינהל למסור מידע (ראו סעיפים 8, 9 ו- 14 לחוק חופש המידע). חלקם מטילים איסור קטגורי על גילוי; אחרים מקנים לרשות שיקול דעת האם לגלות. ככלל, המדובר במצבים, בהם חובת מסירת החומר מקימה חשש לשיבוש קשה בעבודת הרשות...או פוגעת בזכויות גוברות של פרט אחר. גם קודם שנתקבעו הדברים בחוק חופש המידע, הכירה הפסיקה בכך ש"שיקולים של יעילות, תקנת הציבור, מילוי תפקיד הרשות באופן תקין וכיוצא באלה שיקולים, ראויים להישקל על-ידי בית המשפט הדין בבקשה לעיון במסמכי הרשות"

6. בנימוקים לשומה לשנת 2003 (עמ"ה 55419-01-12) מצייין המשיב:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 55419-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 55452-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 7009-02-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13419-02-13 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

"קבעתי כי הכנסות שהיו לנאמנויות באלדה וסנה (להלן – הנאמנויות) בשנת המס 2003, XXXXXX הן הכנסותיך, משום שההכנסות מתקבלות בידי הנאמנות מכוח הסבה הניתנת לביטול, לפי, שהסבת את נכסיך והכנסותיך לנאמנויות והנך בעל האפשרות להשיב לידך את השליטה על נכסים והכנסות אלו. כמו כן קבעתי, כי מטרת ההסבה אינה אלא הפחתת מס בלתי נאותה. אשר על כן ובהתאם להוראות סעיף 84 לפקודה, יש לראות את הכנסות הנאמנויות כהכנסותיך ואת נכסי הנאמנויות כנכסיך.

לחילופין קבעתי, כי קיום מבנה ההחזקות וביצוע הפעילות תחת הנאמנויות, הינו עסקה מלאכותית שמטרתה הפחתת מס בלתי נאותה, ולחילופין מהווה הסבה שאינה מופעלת למעשה. אשר על כן, ובהתאם להוראות סעיף 86 לפקודה, יש להתעלם מהנאמנויות ולראות בך כמי שמחזיק בנכסי הנאמנויות ובהכנסותיהן."

במכתב מיום 11.9.2007 (נספח 1 לבקשת המשיב) דרש המשיב את המסמכים שלהלן: פירוט מבנה העסקים של המבקש ופרטים על התאגידים הכלולים בעסקי המבקש לכל אחת משנות המס 2003 – 2006, מסמכי הנאמנויות ופירוט הנכסים המוחזקים על ידן, פירוט נאמנויות של קרובי המבקש, פירוט דירקטורים ומנהלים בנאמנויות ובחברות, פירוט השקעות והלוואות בחברות הזרות ובחברות הישראליות, המצאת דוחות מס המדווחים לשלטונות המס במדינות זרות בגין החברות שבבעלות המבקש ובגין הכנסות המבקש, פרטים על הכנסות והצהרת הון ליום 31.12.2005. במכתב מיום 2.12.2007 דרש המשיב מהמבקש להגיש תצהיר בו יפרט את תהליך הקמת הנאמנויות, מעורבותו של המבקש ובני משפחתו בנאמנויות ובנכסיהן, קשרי המבקש עם יוצר הנאמנויות מר אברהם לאוב ואופן פעילות הנאמנויות ומנהליהן. כן דרש המשיב מסמכים הקשורים בנאמנויות.

מהאמור עד כאן, נראה כי כל הנתונים והמסמכים שדרש המשיב מהמבקש דרושים לבירור העניינים הקשורים בשומות שהוציא המשיב, ועל כן, הימנעות המבקש מלהמציא נתונים ו/או מסמכים שנדרשו על ידי המשיב הינה בגדר הפרת חובת הגילוי של המבקש ופגיעה בתכלית הליך השומה שנועד לקביעת מס אמת, כאמור בעניין ד.נ.ד. במיוחד כך, מקום שהמבקש טוען כי "נימוקי השומה בערעור זה נשענים במידה רבה ובלתי שגרתית, על שורת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 55419-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 55452-01-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 7009-02-12 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13419-02-13 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

הנחות וספקולציות נסיבתיות ועובדתיות, שחלקן הגדול הוא פרי דמיונו השופע ופרשנותו השגויה של המשיב" (סעיף 3 לנימוקי הערעור). אדרבא, יתכבד המבקש ויגלה למשיב את הטעון גילוי כדי להעמידו על טעותו.

7. אי קיום דרישת הגילוי של המשיב במלואה, תוך היתלות במניעה חוקית לכאורה במסירת נתונים ומסמכים של הנאמנויות כאשר בפועל המציאו המבקש ומנהלי הנאמנויות נתונים ומסמכים של הנאמנויות כמפורט לעיל, מאששת את חששו של המשיב שהמבקש יתאים את גרסתו לחומר המצוי בידי המשיב אם יגולו לו המסמכים שבידי המשיב קודם להמצאת המסמכים, הנתונים וההסברים שדרש ממנו המשיב, באופן העלול לשבש באופן קשה את עבודת המשיב.

8. אמנם פרש המערער גרסה מסוימת בפני המשיב כפי שהטעים בא כוחו המלומד במהלך הדיון בבקשות באריכות אולם זו גרסה 'רבתי', אם יורשה לי לכנותה כך. עדיין היא מותרת מקום לניואנסים ופרטים ופרטי פרטים. כפי שנאמר עוד על ידי גוסטב פלובר -  
"Le bon Dieu est dans le detail". שומת האמת צריכה את הפרטים הקטנים. מקובלת עלי עמדת המשיב כי בנסיבות המתוארות, כאשר נישום אינו ממציא מידע מלא ויהיו טעמיו אשר יהיו, ואינו מאפשר בכך למשיב להפעיל סמכותו לקבלת מידע מכוח הדין, נסוגה חובתו של המשיב לגלות שבידיו בפני החשש ל"תפירת" גרסאות. ברגיל הנישום הוא המצוי אצל עסקיו, התנהלותם, הונו וכיוצא באילו. הוא החי את הדברים בעולם המעשה מכלי ראשון. המשיב מבסס את שומותיו אחרי שקיבל מידע שקיבל מהנישום ויועציו. כשאין בידו מידע מבוסס או כשהוא חושש שהמידע אינו תקין או מספיק, הוא מניח השערות ומבצע חקירות כדי לקבל מידע על מנת לנסות ולהגיע לשומות הקרובות ככל הניתן לשומות האמת בקשר עם הכנסתו החייבת של הנישום. לנישום לא רק חובה חוקית בקשר עם מסירת המידע אלא זו חובתו "הטבעית" מכוח אותה אמנה חברתית המצויה אף היא בבסיס הטלת מס אמת במדינה ליברלית, אמנה חברתית שהוא צד לה. על בסיס תפיסה דמוקרטית ליברלית בו הריבון הוא הציבור וקיום המדינה על מוסדותיה באשר הם נעשה עבור כלל הציבור ולטובתו, כאשר הציבור הוא המקנה רעיונית - תפיסתית למדינה את הסמכות לפעול כך, קמה חובת תום הלב ושתוף הפעולה של האזרח מול הרשות המנהלית על מנת לקיים מנהל תקין ושוויוני. הן הנישום והן רשות המס עומדים באותו צד של המתרס בשאיפה להגיע אל שומת האמת. כשמתערר חשש כבמקרה זה ונוכח חוסר שתוף פעולה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 12-01-55419 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 12-01-55452 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 12-02-7009 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13-02-13419 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

מספק, רשאי המשיב לפעול מתוך דאגה לקופה הציבורית, שזו חובתו ולהתנות מסירת מידע בקבלת מידע.

9. נוכח כל אלה, אין באמור בהחלטה בו"ע Tamares Israel REAL Estate Aps 46256-08-11 נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה, שהגיש המבקש ביום 24.10.13, כדי לשנות ממסקנתי שלהלן.

10. בנסיבות כפי שפורטו לעיל, נראה כי נכון לעכב את גילוי המסמכים שבידי המשיב עד להשלמת גילוי המסמכים והנתונים שדרש המשיב מהמבקש.

### סוף דבר

ניתן בזה צו המורה למבקש להמציא בתוך 60 ימים, את כל המסמכים והנתונים שטרם הומצאו למשיב בהתאם לאמור במכתבים שצורפו לבקשת המשיב. ככל שאין בידי המבקש או בשליטתו נתון או מסמך שדרש המשיב יגיש המבקש או מי מטעמו תצהיר כדין בו יפרט את הנתונים ו/או המסמכים שלא המציא ויפרט את הסיבות לכך.

בשלב זה, בקשת המבקש לגילוי ועיון במסמכים נדחית. לכשיושלמו הליכי הגילוי כדרישת המשיב ואם וככל שהמשיב לא ייענה לדרישת הגילוי של המבקש, רשאי המבקש להגיש בקשה מתאימה.

המבקש ישלם למשיב הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך 7,000 ₪. החלטה זו היא ברת פרסום בתוך 7 ימים מהיום על אף שמוטל צו איסור פרסום בתיק. זאת בהתבסס על הפרקטיקה הנוהגת כי החלטות ביניים ופסקי דין בערעור מס הם ברי פרסום על אף התנהלות הדיון בדלתיים סגורות, פרקטיקה המעוגנת בפסיקת בית המשפט העליון בעניין דובק - גהל. עם זאת אעכב את פרסומה ב 7 ימים כאמור, על מנת לאפשר לצדדים להגיש בקשות בקשר עם החלטתי לאפשר הפרסום.

**מזכירות בית המשפט תמציא את ההחלטה לבאי כח הצדדים**  
ניתנה היום, כ"ז חשון תשע"ד, 31 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 12-01-55419 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 12-01-55452 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 12-02-7009 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן  
עמ"ה 13-02-13419 בנימין שטינמץ נ' פקיד שומה גוש דן

מגן אלטוביה

מגן אלטוביה, שופט