



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 19-05-54542 אבופריח נ' רשות המיסים
ע"מ 19-05-54997 י.פ.ה.ע. סחר ושרותים בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופטת יעל ייטב

המעוררים קאיד אבופריח ואח'

נגד

המשיב מנהל מס ערך מוסף

החלטה

1
2

מבוא

1. בקשה לחייב את המערערת בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות המשיב, ככל שהערעור ידחה וככל שייפסקו לטובת המשיב הוצאות משפט, בהתאם לסעיף 353א בחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"); וכן בקשה להורות כי הערעור ידחה ככל שלא תופקד הערובה האמורה.
2. המערערת, שעיסוקה בתחום הבנייה, הייתה רשומה במשרדי המשיב מיום 1.5.97, וחדלה מלפעול לפני כ-18 שנים. הערעור הוגש בהתאם לסעיף 83 בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מס ערך מוסף"), על החלטת המשיב מיום 7.4.19 שבגדרה דחה המשיב את השגתה של המערערת, וחייבה בשומת תשומות בסך של 167,934 ₪ לגבי שנות המס 1998-1999 (!) וכן בשומת עסקאות בסך 255,718 ₪ לשנת המס 1999 (!).
3. בנימוקי ההחלטה בהשגה פירט המשיב כי המערערת הורשעה באי הגשת 56 דוחות. בעקבות הרשעתה הגישה המערערת דוחות תקופתיים, אשר בוקרו על ידי המשיב. בעקבות הביקורת הוצאו למערערת השומות לשנים 1998-1999 וספריהם של המערערת ובעל מניותיה לשנות המס 1998-1999 נפסלו. המערערת הגישה ערר על כך לוועדה לקבילות פנקסים, אשר החליטה שאין לה סמכות לדון בערר הואיל וחלפו 18 שנים בין המועד שבו חדלה המערערת לפעול לבין מועד ההחלטה בדבר פסילת הפנקסים.
4. המשיב דחה במסגרת נימוקי החלטתו בהשגה את טענות המערערת שלפיהן לא הוחזרו לה ספריה שנלקחו ממנה בעקבות החקירה, והפנה לכך שב-8 חקירות שאליהן



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 19-05-54542 אבופריח נ' רשות המיסים
ע"מ 19-05-54997 י.פ.ה.ע. סחר ושרותים בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 התייצב בעל מניותיה של המערערת בשנת 2004 הוא התייצב ללא ספרי הנהלת
2 החשבונות, וטען טענות שונות באשר לכך. הודגש כי ניתנו למערערת מספר רב של
3 הזדמנויות להציג את ספריה ואולם היא נמנעה מלעשות כן.
4 5. לטענת המערערת, בקצירת האומר, בהתאם להודעת המשיב, נחקר מנהל המערערת 8
5 פעמים בשנת 2004, ואף שננקטו נגד המערערת הליכים פליליים, לא טרח המשיב
6 לסיים את ההליך האזרחי ולא קבע למערערת שומות. בשל כך, עקב התיישנות בספרי
7 לקוחותיה וספקיה של המערערת, נגרם למערערת נזק ראייתי, ואין באפשרותה
8 להוכיח את התשומות ואת העסקאות שעליהן דיווחה. המערערת הוסיפה כי אין בידי
9 המשיב ראיות התומכות בהחלטה לחייבה בשומת תשומות ובשומת עסקאות. עוד
10 נטען כי המשיב פסל באופן גורף את כל התשומות אף שהתשומות קוזזו, בעבור עבודות
11 ושירותים שבוצעו.
12 6. המשיב טען מנגד כי המערערת חדלה מלפעול לפני 18 שנים וכי ובעל מניותיה, מר
13 קאיד אבו פריח, העמיד מאז את שירותיו בתחום הייעוץ ההנדסי כעוסק מורשה
14 וכשכיר. כנגד המערערת נפתח הליך פלילי בגין אי הגשת 56 דוחות ובעל המניות הורשע
15 בשל כך במסגרת ההליך הפלילי. לטענת המשיב, המערערת הגישה את דוחותיה
16 התקופתיים לשנים 1998-1999 רק בחודש מרץ 2019. בדוחות לא נכללו מס עסקאות
17 ומס תשומות. לגבי שומת התשומות, החשבוניות אותן קיזזה המערערת בספריה לא
18 הומצאו כלל. לגבי שומת העסקאות, היא נערכה בהתאם לנתוני ניכוי המס במקור של
19 לקוחות המערערת. בשנים שבהן הצהירה המערערת על סכום עסקאות גבוה מזה
20 שבניכוי המס במקור של לקוחותיה, התקבלה הצהרתה. בשנים שבהן הצהירה על
21 סכומים נמוכים יותר, נערכה לה שומה בהתאמה. נטען כי המערערת פעלה להעלים
22 את ספרי הנהלת החשבונות לכל אורך חקירותיה.
23

הבקשה להפקדת ערובה ועמדות הצדדים

- 24
25 7. בבקשתו להפקדת ערובה טען המשיב כי קיים חשש ממשי באשר ליכולתה של
26 המערערת לשלם את חוב המס והוצאות המשפט ככל שהערעור ידחה, ועל כן יש
27 לחייבה בהפקדת ערובה לתשלום ההוצאות. המשיב הפנה לכך שהמערערת אינה
28 פעילה כלל בשנים האחרונות ואינה מדווחת למע"מ.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 19-05-54542 אבופריח נ' רשות המיסים
ע"מ 19-05-54997 י.פ.ה.ע. סחר ושרותים בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 8. אשר לסיכויי הערעור טען המשיב כי סיכויי הערעור נמוכים, בין היתר מהטעם שכפי
- 2 שעולה מהחלטת המשיב בהשגה, לא המציא מנהלה של המערערת ספרים או מסמכי
- 3 הנהלת חשבונות כפי שהתבקש.
- 4 9. המערערת טענה מנגד כי משמעות קבלת הבקשה היא שלילת אפשרותה של המערערת
- 5 לקבל את יומה בבית המשפט. לחלופין נטען כי יש לאפשר ערבות אישית של מנהל
- 6 המערערת, בסכום שיוכל לעמוד בו.
- 7 10. המשיב טען בתשובה כי אין חולק שהמערערת אינה פעילה וכי המערערת לא הכחישה
- 8 כי סיכויי הערעור קלושים.

המסגרת החוקית

- 9
- 10 11. סעיף 353א בחוק החברות קובע –
- 11 **"הוגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחריות בעלי המניות**
- 12 **בה מוגבלת, רשאי בית המשפט, לבקשת הנתבע, להורות כי החברה תיתן ערובה**
- 13 **מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם יזכה בדין, ורשאי הוא לעכב את ההליכים עד**
- 14 **שתינתן הערובה, אלא אם כן סבר כי נסיבות הענין אינן מצדיקות את חיוב החברה**
- 15 **או חברת החוץ בערובה או אם החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות**
- 16 **הנתבע אם יזכה בדין".**
- 17 12. כפי שבואר בהלכה הפסוקה, הכלל שנקבע בסעיף הוא חיוב תובעת, שהיא חברה
- 18 שאחריות בעלי מניותיה מוגבלת, להפקיד ערובה להבטחת הוצאותיו של הנתבע, ככל
- 19 שהדבר יתבקש (ראו לעניין זה רע"א 10905/07 נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' זיסר,
- 20 (מיום 13.7.2008); רע"א 857/11 מועצה אזורית באר טוביה נ' נוריס לפיתוח והובלות
- 21 בע"מ, (מיום 23.05.2011, להלן- "פרשת באר טוביה"); רע"א 4890/16 טריניטי
- 22 מערכות מחשוב בע"מ נ' הוצאה מוכרת בע"מ (מיום 22.8.16); ורע"א 7496/15 אור
- 23 בנמל בתל אביב הקטנה בע"מ נ' צפון הירקון תל אביב בע"מ (מיום 14.2.16, להלן-
- 24 "פרשת אור בנמל"). כלל זה נועד להפיג את החשש שמא תשמש האישיות המשפטית
- 25 הנפרדת של התובעת ככלי להימנע מתשלום הוצאות המשפט, ככל שהתביעה תדחה
- 26 וככל שיפסקו הוצאות לטובת הנתבע (ראו גם רע"א 7221/16 הטכניון מכון טכנולוגי
- 27 לישראל ואח' נ' צ'רלס מילגרום (מיום 13.9.17, להלן- "פרשת הטכניון").



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 19-05-54542 אבופריח נ' רשות המיסים
ע"מ 19-05-54997 י.פ.ה.ע. סחר ושרותים בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

13. יחד עם זאת מסורה לבית המשפט, על פי הוראות הסעיף, הסמכות לפטור את התובעת
1 מהפקדת ערובה באחד מהשניים: בהתקיימן של נסיבות מיוחדות המצדיקות את
2 ההימנעות מהחייב בהפקדה; או בנסיבות שבהן הוכיחה החברה התובעת את יכולתה
3 לעמוד בתשלום ההוצאות, ככל שהתביעה תידחה והיא תחויב בהוצאותיו של הנתבע.
4 הנטל לשכנע את בית המשפט שאין להחיל את הכלל, אלא את החרג המאפשר פטור
5 מחייב החברה התובעת בהפקדת ערובה מוטל על החברה התובעת (ראו למשל
6 ב"פרשת באר טוביה").

14. תחולתו של סעיף 353א בחוק החברות על ערעורי מס נדונה בבית המשפט העליון
8 ברע"א 5013/15 ג'ורדאל בע"מ נ' מנהל מע"מ באר שבע (מיום 27.12.2015), ברע"א
9 6315/18 חב' ג'י אם בניה בע"מ נ' מנהל מע"מ לוד (מיום 7.10.18 וברע"א 1970/18
10 מיכאל ביטוח עבודות בניה בע"מ נ' מנהל מע"מ (מיום 19.3.19), ונקבע כי סעיף 353א
11 בחוק החברות חל גם בערעורי מס ובערעורים מנהליים, תוך שהודגש כי פרשנות אחרת
12 עלולה לפגוע בקופה הציבורית, באותם מקרים שבהם רשויות המס, אשר זכו בהליך,
13 לא יזכו להיפרע בגין הוצאותיהם מנישומה חסרת יכולת כלכלית, המסתתרת מאחורי
14 האישיות המשפטית הנפרדת ונהנית מאחריות מוגבלת.

16 דיון והכרעה

15. לאחר בחינת הבקשה והתגובה מצאתי שמתקיים בענייננו חריג מהחריגים המצדיקים
17 סטייה מהכלל המחייב בהפקדת הערובה. כפועל יוצא מצאתי שיש בענייננו לדחות את
18 הבקשה ולפטור את המערערת מהפקדת ערובה.

16. השומות בענייננו נקבעו כאמור לשנים 1998-1999, כעשרים שנה לאחר התקופה שבה
20 עוסקות השומות. כפי שעולה מטיעוני הצדדים החקירה הפלילית נערכה על ידי המשיב
21 בשנת 2004. אינני רואה לנכון להרחיב במסגרת החלטה זו על החובות המנהליות
22 המוטלות על המשיב, על משמעות השיהוי הבלתי סביר לכאורה בהוצאת השומות,
23 בשים לב לסמכויותיו של המשיב לקבוע שומות בהעדר דוח (ראו לעניין זה סעיף 76
24 בחוק מס ערך מוסף), במיוחד בשעה שכתב אישום הוגש נגד המערערת ובעל מניותיה
25 לפני שנים. כל אלו ידונו במסגרת הדיון בערעור, נוכח עמידתו של המשיב על המשך
26 ניהול ההליכים בתיק זה חרף השנים הרבות שחלפו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 19-05-54542 אבופריח נ' רשות המיסים
ע"מ 19-05-54997 י.פ.ה.ע. סחר ושרותים בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

17. יחד עם זאת, בנסיבות האמורות, ונוכח השיהוי הבלתי סביר לכאורה בטיפול בשומות, אינני סבורה שיהיה מקום לפסוק הוצאות לטובת המשיב, גם אם הערעור ידחה, ועל כן אינני רואה לנכון לחייב את המערערת בהפקדת ערובה, אשר נועדה כאמור להבטיח את הוצאות המשיב ככל שהערעור ידחה.

18. אשר על כן אני דוחה את הבקשה.

19. המערערים יגישו תצהירי עדות ראשית תוך 60 ימים. המשיב יגיש תצהירי עדות ראשית תוך 60 ימים לאחר מכן.

8
9
10
11
12
13
14
15

ניתנה היום, י"ב חשוון תש"פ, 10 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.



יעל ייטב, שופטת

16
17