



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. השקעות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופט אבי גורמן**

מערערת	י.ג.מ. השקעות בע"מ
夷	ע"י ב"כ עו"ד נועה לב גולדשטיין ועו"ד אדם קדש
משיבה	רשות המיסים
夷	ע"י ב"כ עו"ד אדם טהרני פרקיות מחוז ת"א - אזרחי

פסק דין

1 המערערת עוסקת בסחר בנירות ערך בהשקעות העצמיות - בחשבון "נוסטרו" (נוסטרו – שלנו
2 בלטינית), וזאת כל פעילותה. ביום 20.3.2018 הורתה המשיבה על רישומה של המערערת כ- "מוסד
3 כספי", וזאת מכוח סמכותה הקבועה בסעיף 54 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"
4 או "החוק") ובהתאם לסעיף 1(א)(3) למצו מס ערך מוסף (קביעת מוסד כספי), התשל"ז-1977 (להלן: "צו
5 הקבעה" או "הצוו"). כנגד החלטה זו מופנה הערעור שליפני.

6 בין הצדדים שתי מחלוקת:

- 7 א. המחלוקת העיקרית: האם צדקה המשיבה בהחלטתה לסוג את המערערת כ- "מוסד כספי" ?
8 ב. מחלוקת משנה: אם התשובה לשאלת הקודמת חיובית (והמערערת כמובן חלוקה על כך),
9 התעורר שאלת נוספת, והיא מאייה מועד יש לחת תוקף להחלטת המשיבה: האם רק ממועד
10 מתן ההחלטה – כפי שסבירה המערערת, או באופן רטראקטיבי ממועד מוקדם יותר – כפי
11 שקבעה המשיבה ?

עיקרי העובדות

14 1. המערערת הינה חברה פרטית, תושבת ישראל, אשר הוקמה בשנת 2012.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1. 2. המערעתה מוחזקת בחלקים שווים בידי שני בעלי מנויות – מר מאיר יגר ומר שחר קהן, שהם גם עובדייה היחידים. פעילותה המערעתה מתבצעת מביתם של בעלי מנויותיה.
3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 3. פעילותה היחידה של המערעתה היא ביצוע השקעות בשוק ההון לצרכיה העצמים, דהיינו השקעות בחשבו נוטרו. עיקר הפעולות, כך טעונה המערעת – וענין זה לא התברר לפני, כרוכה ברכישה ומירה תוך פרק זמן קצר של ניירות ערך "דו-לאיים", קרי ככל הרשותים הן בבורסה בישראל והן בבורסה מחוץ לישראל. רוחוי המערעתה נובעים מהפער (ארכיטראז') בין שערי הקניה/מכירה בישראל לבין שערי המכירה/קניה בחו"ל. חלק מפעולות המערעתה מתבצע באופן אוטומטי באמצעות אלגוריתם שפותח ע"י המערעתה עצמה רק הוא שימש, ולא ניתן לו שימוש לצד היחידים. באלווריתם שפותח ע"י המערעתה עושה רק הוא שימש, ולא ניתן לו שימוש לצד ג'.
4. אין למערעת ולא היו לה שום לקוחות, ופעילותה מתבצעת כאמור בחשבונותיה בלבד. לביצוע הפעולות עשויה המערעת שימוש בהונאה העצמי, וכן נעזרת היא בכך אשראי קצר מועד (לרוב - יומי) מהבנק.
5. המערעתה אינה חברת הבורסה לנירות ערך, לא בישראל ולא במדינה אחרת.
6. המערעתה מבצעת, מדי שנה, עשרות אלפי פעולות בנירות ערך. מajor הפעולות של המערעתה הגיעו להיקפים מיידי שנה. המס המגיע מהמערעתה משנות המס שבמחלקה, לטענת המשיבה וטרם שנערכו בעניין זה דיויני שומה, עומד על כ- 1.2 מיליון ל"י.
7. לצורך הוראות פקודת מס הכנסת [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה"), המערעתה מדוחת על הכנסתה כהנסה מעסק שמקורה בסעיף 2(1) לפקודה. לאור זאת, הצדדים אינם חולקים כי פעילות המערעתה היא פעילות עסקית.
8. המערעת קיבלה חוות-דעת מקצועית, שלא הוצגה בבית המשפט, לפיה - לדברי המערעת, אין היא חברה בתשלום מסוים עקרים בגין פעילותה.
9. ביום 20.3.2018 התקבלה החלטת המשיבה בדבר רישום המערעתה כמוסד כספי, וזאת מכוח הוראות סעיף 54 לחוק מע"מ – המسمיך את המשיבה להורות על רישום בהתאם לSieוג שהיא מוצאת כמתאים ונכון. לטענת המשיבה, המקור החוקי המהווה בסיס לרישום המערעתה כמוסד כספי, הוא סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה. בהתאם אותה החלטה של המשיבה, הרישום יחול מתחילה בשנת 2013.
10. רישומה של המערעתה כמוסד כספי מביא לחיבורה, בהתאם לסעיף 4(ב) לחוק מע"מ, במס שכר וריווח. מדובר במס בשיעור של 17% מהשכר ששילמה המערעתה ומרוחחה, כהגדרותם בחוק.
11. בהתאם להסדר דין-אליו הגיעו הצדדים אישור בית המשפט (ביום 5.12.2019), הוסכם בין הצדדים, תוך שהצדדים שומרם על טענותיהם ועל מנת למנוע התוישנות, כי המשיבה תוציא למערעת שומות החל משלב 2014 (השומה לשנת 2013 הייתה קודמת למצאה המשיבה



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 לפועל בעניינה), וכי המערערת תהא רשאית להציג על שומות אלה, תוך 45 ימים ממועד מתן פסק
2 הדין בערעור זה.
3 11. ערעור זה אינו עוסק בשומה, אלא רק בשאלת האם צדקה המשיבה כמשמעותה את המערערת
4 שכלי פעילותה בחשבון נוסטרו, כמודד כספי לפי סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה – ובכך בלבד.
5

עיקרי טענות המערערת

- 6 12. לאור אופי הטענות שבפני הצדדים, פרישת טיעוני הצדדים תיעשה אף בהמשך, תוך הצגת דברי
7 החקיקה הרלוונטיים והדין בהם. בתחום פרק זה אציג אפוא את עיקר המחלוקת, בקווים כלליים
8 ועקרוניים.
9

תמצית טענות המערערת:

- 10 13. המערערת טוענת כי אין מקום להטלת המסים שנקבעו בחוק מע"מ, על מי שפעילויה היחידה היא
11 מסחר בניירות ערך בחשבון הנוסטרו שלו, ובכל מקרהoca ואאן העיקר – אין לסוג גורם שכזה כמוסד
12 כספי כפי שקבעה המשיבה.
13 15. לעומת זאת, מזקקת חוק מע"מ, לא נהגה המשיבה לחייב במס פעילות בחשבון נוסטרו
14 במס' עשרות שנים, מאז נזקקת חוק מע"מ, לא נהגה המשיבה לחייב במס פעילות בחשבון נוסטרו
15 – מסוג זה, ועמדת המשיבה בערעור כאן היא בבחינת שינוי וחידוש – הנעים שלא כדין.
16

- 17 16. לשון דברי החקיקה הרלוונטיים ותכליתם, כמו גם התכליות הכליליות של חוק מע"מ, מובילים למסקנה
18 כי אין להטיל את המסים הקבועים בחוק מע"מ על מי שאינו מוכר "נכס" או מעניק שירות לזרמת.
19 "נייר ערך" מוחרגים בסעיף 1 לחוק מהגדרת המונח "נכס" (דרך ההרגמת מהגדרת המונח
20 "טובין") ומהמונח – "נכס". משכך ולאחר העובדה כי המערערת מעולם לא נתנה כל שירות לזרמת,
21 שכן כל פעילותה בחשבוניותה בלבד, אין להטיל עליה את המסים שנקבעו בחוק מע"מ.
22

- 23 24. המסים שבחוק מע"מ מוטלים על הצריכה, כך שהחייב במס (העסק או המוסד הכספי) מגילג את
24 החבות המהותית במס על הצריכן הסופי. לאור זאת שלמעערערת אין כלל לקוחות – שכן היא מעניקה
25 שירותים לעצמה בלבד, אם תתקבל עמדת המשיבה, המשמעות הכלכלית המعيشית תהא - הטלת מס
26 ישר נוסף על רוחוי המערערת.

- 27 28. לאור האמור, עמדת המערערת היא כי את דברי החקיקה העוסקים בהטלת מס עקייף על מי שסוחר
29 בניירות ערך [סעיף 19(ב)] לחוק מע"מ וסעיף 1(א)(3) לצו הקביעה (ככל שסעיף זה אינוبطل
מעיקרו)], יש לפרש כחלים ורק על מי שמעניקה שירותים לאחר בקשר למסחר בשוק ההון.



בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1

2. בנוסף, המערערת טוענת כי אם תתקבל פרשנות המשיבה לסעיף 1(א)(3) לצו הקביעה – מכוחו
3 סוגה היא כמוסד כספי, הרי שסעיף זה בטל מעיקרו, שכן הוא עומד בסתייה לחקיקה ראשית. סתייה
4 זו באה לידי ביטוי בשני אופנים (אשר די בכל אחד מהם כדי להביא לבטלוות חקיקת המשנה):
5 א. הוראות סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה סותרות את המגמה הבורורה העולה מההגדירות שבסעיף 1
6 לחוק מע"מ, שלא חייב במסים שבחוק, סחר בניירות ערך הנசרים בבורסה.
7 ב. ביחס לאותו מקרה עצמו, הוראות סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה קובעות הוראה העומדת בסתייה
8 להוראות שנקבעו בסעיף 19(ב) לחוק. כך, בהתאם לסעיף 1(א)(3) לצו הקביעה יש לסוג את
9 אותו אדם כמוסד כספי – החיב במס שכר וריוות, ואילו אותה פעילות עצמה מסוגת לפי סעיף
10 19(ב) לחוק כעסקה למתן שירות – החייבת במע"מ. אלה הם הסדרים שונים וסתורים, ולכן דין
11 חקיקת המשנה להידחות מפני החקיקה הראשית. המערערת מפנה לפסיקה אשר לדעתה קבעה
12 כי מטעם זה – הוראות סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה בטלות.
13 המערערת מדגישה כי טיעוניה בעניין אופן פרשנותו של סעיף 19(ב) לחוק מע"מ, הם בבחינת
14 למללה מן הצורך, שכן הסיווג שקבעה בעניינה המשיבה הוא סיווג כמוסד כספי – ואין מקום
15 לסיווג שכזה ביחס למי שאינו נותן שירות לשום גורם אחר. למסקנה זו מגיעה המערערת מתוך
16 פרשנות המונח "מוסד כספי" בדברי החקיקה הרולונטיים

17. גם אם טענה הבטלות תיזהה, יש לפרש את סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה, כפי שפירשה אף המשיבה
18 עצמה במשך עשרות שנים, כך שהסעיף אינו חל על מי שאינו נותן כל שירות לאחר.

19. עמדת המשיבה בסוגיה שלפנינו אינה עקבית, ובאופן מתמייה – נוכחת עמדתה בערעור זה, העמדה
20 האחרונה שפרשמה המשיבה ברבים, תומכת בעמדת המערערת וסתורת את עמדת המשיבה כאן.
21 להלן תיאור קצר של השתלשות עמדת המשיבה והשינויים שחלו בה:

22 א. במשך עשרות שנים, פעילות מסחרית בחשבון נוטשו בלבד (וללא כל פעילות נוספת), לא
23 חוותה במס מקוח חוק מע"מ;

24 ב. באמצעות שנת 2015 פורסמה החלטת מיסוי 15/4396, שכותרתה – "החברות במע"מ בשל ביצוע
25 השקעות פיננסיות – סיווג כ"מוסד כספי" לצרכי חוק מע"מ של פעילות נוטשו – ההחלטה מיסוי
26 שלא בהסתמך" (להלן: "ההחלטה המיסוי"). במסגרת ההחלטה נקבע כי אדם (ויהיא זה אדם
27 פרטי, חברה בע"מ או גוף המאוגד בדרך משפטית אחרת) הסוחר בניירות ערך בחשבונו שלו
28 (נותשו) בהיקף העולה כדי פעילות עסקית, יסוג לצורך חוק מע"מ כמוסד כספי מכוח סעיף
29 1(א)(3) לצו הקביעה וחוויב בהתאם במס שכר וריוות.

30 בעקבות ההחלטה המיסוי פורסמה המשיבה 'עמדת חייבות בדיוח' מס' 12/2017, וזאת מכוח
31 הוראות סעיף 67 לחוק מע"מ (להלן: "עמדת חייבות בדיוח 12/2017"). עמדת זו שבה על שקבע



בית המשפט המחווזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 בהחלטת המיסוי בכל הנוגע למסחר בנוסטרו, כדלקמן: "...יחיד או חבר בני אדם, שפיעולותם ברוב
2 המכarius הינה קניה ומכירה של ניירות ערך ומסמכים טחירים אחרים, ואשר הינה בעלי מאפיינים עסקיים
3 על פי המבחנים הנוכרים לעיל, יירשו כמוסד כספי על פי סעיף 1(א)(3) ל'זו ...".
4 בשנת 2018, בעקבות ביקורת שנמתחה עליה, חזזה בה המשיבה וביטלה את עמדת חiybat
5 בדיעות 12/2017, וכן נכתב בהודעת הביטול: "הרינו להודיע בזאת, כי לאור בחינה נוספת נספה של
6 מאפייני התחום האמור, ונוכח הוראות סעיף 67 לחוק מע"מ, הוחלט על ביטול עמדת חiybat בדיעות
7 מס' 2017/12." (הדגשה – כאן ולהלן – אינה במקור). המערערת מזכירה כי בעקבות פרסום
8 זה, ביקש ב"כ המשיבה דחיה של הדיון, על-מנת לבחון האם יש טעם בהמשך ניהול הערעור,
9 דבר המלמד כי אף הוא סבר כי יש בפרוטום זה שם סתייה לעמדת אותה מציגה המשיבה
10 בערעור דין.
11 אם תידחה עמדתך וייקבע שאכן יש לסתוגה כמוסד כספי, המערערת סבורה כי סיוג זה צריך לחול
12 ממועד ההחלטה ולא קודם לכן. בפי המערערת שורה של טענות בעניין זה.
13

חמצית טענות המשיבה

14 21. המשיבה סבורה כי העקרון שמחיב הטלת מס באופן רחב, על כל הערך המוסף הנובע מפעולות
15 עסקית במסק, מחיב הטלת מס גם על הפעולות העסקית המובהקת שמצועת המערערת.
16 22. המערערת בטעונה שמה דגש על דברי חקיקה מסוימים – בעיקר ההגדרות שבסעיף 1 לחוק, אך
17 היא בוחרת להתעלם, לצמצם או אף לבקש לבטל דברי חקיקה אחרים [סעיף 19(ב) לחוק מע"מ
18 וסעיף 1(א)(3) ל'זו הקביעה] – בהם נקבע בלשון ברורה וחד משמעות כי יש להטיל מס על פעילות
19 עסקית של מכירת ניירות ערך, אף מהסוג שהמעערערת מbrates.
20 23. דברי החקיקה העוסקים בהטלת מיסים עקיפים על פעילות עסקית של סחר בניירות ערך, אינם
21 מלאכת מחשבה, אלא שאין בכך כדי לפטור אותנו מהחובה לצקת תוכן בחקיקה זו – המיושמת
22 בפועל.
23 24. המשיבה סבורה כי מי שעוסק בסחר בניירות ערך בחשבון נוסטרו בלבד, צוין להיות מסווג כמוסד
24 כספי, וזאת מכוח הוראות סעיף 1(א)(3) ל'זו הקביעה. מי שעוסק במסחר בניירות ערך ואגב כך גם
25 במקרים של זולת קשר למסחר זה, נדרש להיות ממוקה מכוון סעיף 19(ב) לחוק. בה בעת טעונה
26 המשיבה כי סעיפים אלה כוללים הגדרות רחבות, אשר נועדו לכלוד בראשתם את כלל המקרים בהם
27 מדובר בפעילויות עסקית של מכירת ניירות ערך, ולכן יתכן כי הם יחולו במקביל (על אף שקיימים
28 בהם הסדרי מיסוי שונים).



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1. לשונו של סעיף 1(א)(3) ל佐 הקביעה – ברורה, ובהתאם לה יש לסוג את מי שסוחר בנירות ערך
2. כמוסד כספי.
3. המשיבה דוחה את הטענות כי סעיף 1(א)(3) ל佐 הקביעה בטל מעיקרו, שכן לטענתה סעיף זה אינו
4. סותר حقיקה ראשית. לשונו הבהיר של דבר حقיקה זה, נועדה לחול על מקרים מהסוג של
5. המערערת. המשיבה סבורה כי בפסקה אליה מפנה המערערת בעניין בטלותו של סעיף 1(א)(3) ל佐
6. הקביעה, לא נקבע את שהיא טעונה, וכי פסקה אחרת לא הטילה כל ספק בתקפותו של הסעיף.
7. אין ממש בטענות המערערת כי ביטול העמדה החיבת בדיווח 12/2017 משקפת קבלה של עמדת
8. המערערת. ביטול העמדה נבע מכך שהוראות סעיף 67� לחוק מע"מ (מכוחו מתפרשות עמדות
9. חיבור בדיווח) מתייחסות רק למקרים בהם יתרון המס הנובע מהעמדה – "עליה על 2 מיליון שקלים
10. חדשים בשנה או על 5 מיליון שקלים חדשים במהלך ארבע שנים לכל היתר". רשות המסים בדקה
11. ומצאה כי מצב שכזה אינו שכיח בכל הנוגע למסחר בנוסטרו – ולכן ביטלה את העמדה החיבת
12. בדיווח.
13. המשיבה נסמכת על פסק הדין של כבוד השופט י' סרובי בע"מ 02-16-25935 אקווטס ניהול
14. השകעות בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 4 (26.6.2017) (להלן: "ענין אקווטס"), בו נקבע – אמן
15. במסגרת אובייטר – כי ניתן לסוג סוחר בנוסטרו כמוסד כספי.

דין והכרעה

16. למען הבhiveות, אקדים את המאוחר ואומר כי מצאתי כי דין הערעור להתקבל. קבלת הערעור נעשית
17. על אף שאינו מודיע בכך כי ניתן לפרש את סעיף החקיקה הרלוונטי, בהתאם לשונם, באופן בו
18. החליטה המשיבה בשנים האחרונות לפرسم. אלא שכי שאפרט ואנמק בהמשך, אני סבור כי אכן
19. יותר שלא לאמץ פירוש זה, אלא את הפירוש שמציעה המערערת, וזאת בתמצית מהטעמים הבאים:
20. א. הפירוש החדש שמציעה המשיבה, סותר את כוונת החוק בעת חקיקת הסעיפים, כפי שניתן
21. ללמידה מדברים שאמרו נציגי משרד האוצר בדיונים בוועדת הכספי של הכנסת.
22. ב. הפירוש שאמצה המשיבה, אינו מתישב בנקל עם הוראות החוק ועם המבנה של הוראות אלה
23. בתוך מאגר סעיפי החוק. בתמצית: פועלות שלכארה נקבע בהוראות הבסיס של החוק מע"מ
24. כי אינה ממושה, נתפסת לפתע בראשת המס מכוח הוראה של חוקן המשנה – אשר כאמור
25. נראה כי לא לכך כיוונה.
26. ג. כל הגוף המוגדרים בחוק וב佐 הקביעה כמוסד כספי, נתונים שירותים אחרים, ויש
27. הצדקות לפרש כך גם את הוראות סעיף 1(א)(3) ל佐 הקביעה.



בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

ד. סיווג גוף שכל פעילותו היא רק סחר בחשבון נוסtroו כמוסד כספי, יוביל לעיוותים ולקשיים, המצדיקים - לאור מתחם הפרשנות האפשרית - הימנעות מפירוש כאמור.

כפי שאפרט ואנמק בהמשך, משקלן המctrבר של טענות אלה ואחרות מוביל אותה למסקנה כי דין הערעור להתקבל וכי נכוון יותר לפרש את החקיקה הרלוונטית - סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה - בדרך שמציעה המערערת וכפי שככל הנראה פירשה אף המשיבה ממש עשרות שנים – כך שהוא אינו חול על מי שאינו מעניק כל שירות לאחר. אין בקביעה זו כדי להתעלם מההצדקות שעשוות להיות לשינוי מדיניות והחלפת מס עיקף אף על כאלה שככל פעילותם ורק בסחר בחשבון נוסtroו, אלא שבשים לב לאמור לעיל, ראוי בעניין כי מהלך שכזה יתבצע (אם בכלל) על-ידי המחוקק, לאחר בחינת המקובל בעולם הרחוב בכגון זה, תוך שמייעת עדותם של גורמים רלוונטיים ושקילת המנגנון המתאים, ולא בדרך של פרשנות חדשה להוראות חוק אשר במפורש נאמר למחוקק בעת חקיקתם כי לא זו כוונתם.

מבוא

30. המחוקק טיפול במיסוי מכירת ניירות ערך סחרים, במסגרת חוק מע"מ ובחיקיקת המשנה הנלוית לו, בשלוש מסגרות שונות – תוך שהוא לכואורה לקבע הסדרי מס שונים:

א. אי חבות למע"מ: במסגרת ההגדירות שבסעיף 1 לחוק נקבע כי "נייר ערך ומסמכים סחרים" אינם בבחינת "טוביין", ולכן אינם "נכס". מהגדירות אלה וקריאתן יחד עם הוראות סעיף 2 לחוק, עולה לכואורה כי עסקת מכרז של ניירות ערך, שאין בה משום מתן שירות לזולת, אינה חבה במס ערך נוסף.

ב. סיווג כמתן שירות וחיבור למע"מ: במסגרת סעיף 19(ב) לחוק נקבע לכואורה כי מסחר בניירות ערך, יסוה בעסקה למatan שירות תיוזן. מקביעה זו, יחד עם הוראות סעיף 9 לחוק, עולה כי פעילות זו תחייב במע"מ בגין ההפרש בין מחיר הרכישה למחיר המכירה (נתו).

ג. סיווג כמוסד כספי וחיבור במס שכר וריווח: במסגרת סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה נקבע לכואורה כי מסחר בניירות ערך, יביא לסיווג מי שזו פעילותו, כ-"מוסד כספי", כפי שנקבע המשיבה ביחס למעערעת, ולכן לחיבור במס שכר וריווח.

26 מדבר בהסדרי מיסוי שונים, אשר היחס ביניהם אינו נקי מספקות.

27 בהקשר זה, כתוב כבוד השופט ה' קירש בפסק הדין בע"מ 15-02-14338, טריידומטיקס בע"מ נ' מנהל
28 מס ערך נוסף תל אביב 1 (להלן: "ענין טרידומטיקס"), בפסקה 50, את הדברים הבאים:



בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. השקעות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 " כאמור, קשה לדלות מן החומר הניל תכילת חד משמעות לכל אחת משלוש דרכי
2 התייחסות שבוחק לפעולות בשוק ההון (הוצאה ניירות ערך מגדר "נכש", מסלול סעיף
3 19(ב); והקביעה כמוסד כספי) וקשה להצביע על מפחח או מבחן למילוי המקרים
4 הקונקרטיים בין שלוש האפשרויות".

5 ובמקרה אחר שם (בפסקה 42) כתוב כבוד השופט קירש אודות הבדיקה שהוצעו בפסקה ובפסקות
6 לתחולתם של ההסדרים השונים, כי הסברים אלה: " הם בהכרח מאולצים ובכלתי מניחים את הדעת במידה
7 רבה". לאור קשיים אלה ולנוכח חישובו של שוק ההון, קרא כבוד השופט קירש למחוקק לומר את
8 דברו ולהסדיר סוגיה זו.

9 31. אוסיף ואומר כי ביטול עדמה הייתה חייבה בדיווח 12/2017, וזאת - כפי שנכתב בין השאר בהודעת רשות
10 המיסים: "... לאור בחינה נוספת של מאפייני התהום ...", בלשון עדינה, אינה תורמת להבהרת עדמת
11 רשות המיסים בסוגיה שלפנינו (המגבלה הקבועה בחוק אודות גובה יתרון המס שמאפק עוסק, קיימת
12 בלבד כי בסעיף 67 ד' לחוק, ולכן ספק האם ניתן לקבל את הסבריו המשיבת בכל הנוגע לפרסום
13 ביטול העמדה מטעם זה בלבד).

14 32. עו"ד א' צהור, במאמרו "משמעות בניירות-ערך בידי גופו פרטיו הפועל בתחום הנוטשו בלבד",
15 מיסים כת/5 (אוקטובר 2015) א-1, כתוב – בעקבות החלטת המיסוי שפרסמה המשיבה בשנת 2015
16 – את הדברים הבאים:

17 "השאלה שנשלחה והתשובה שניתנה, יש בהן כדי לשנות מושכלות יסוד במערכת המס
18 ושוק ההון בישראל. שכן, ככל המקובל והידוע עד כה - לא מוטל מע"מ על הכנסות
19 מנירות-ערך נסחרים בבעיטה בידי אדם הפועל בבורסה רק במסגרת ה"גוטטו".

20 ברוח דומה כתוב בספרו גם עו"ד א' פרידמן, מס ערך מוסף: החוק וההלה (בהתreffות ר'ח' גל
21 גרינברג) מהדורה שלישיית – 2018, עמ' 493:

22 "ככל הידוע לנו סעיף 19(ב) לא הופעל הלכה ומעשה, שנים רבות. עוסקים לא שילמו מע"מ
23 לפיו בגין פעילות בניירות-ערך או מט"ח".

24 אוסיף ואציין כי במסגרת דיון שמיית הריאות שנערך בעירור זה, נשאל העד מטעם המשיבה, מר
25 דוד פאר (עמ' 16 לפרוטוקול), והשיב כי איןנו מכיר כל פרסום קודם של המשיבה (קודם להחלטת
26 המיסוי משנה 2015) בו נקבע כי יש להזכיר סוחר בחשבון נוטשו – שזאת כל פעילותו - במס מכוח
27 חוק מע"מ וכי יש לסתого כמוסד כספי וכך גם העיד בפניו העד מטעם המערערת, מר מאיר יגר (עמ'
28 11 - 12 לפרוטוקול) – כי בפועל לא נהג חיוב מסווג זה ביחס למי שככל פעילותו היה רק סחר
29 בנוטשו].



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 33. העדרעור שלפניי עוסק בשאלת סיוגה של המערערת כמוסד כספי, וכפי שעורד יובהר - אין הוא מחייב
2 הכרעה בשאלות הנוגעות לפרשנותם של ההוראות השונות שנקבעו בנסיבות ניירות ערך בחוק
3 מע"מ. לאור זאת, עיקר הדין יתמקד בהוראות סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה – הסעיף מכוחו סיוגה
4 המשיבה את המערערת כמוסד כספי. לצד זאת ובשים לב לטענות הצדדים, תוצג אף היריעת הרחבה
5 יותר, במידה שהיא רלוונטית ונדרשת לעניינו.

6 7 א. הוראות סעיף 2 לחוק והגדרות שבסעיף 1 לחוק – אי חובה במס:

8 34. בסעיף 2 לחוק, אשר כותתו – "הטלת מס ערך מוסף ושיעورو", נקבע:
9 "על עסקה בישראל ועל יבוא טובין יוטל מס ערך מוסף ...".
10 "עסקה" מוגדרת בסעיף 1 לחוק, סעיף ההגדרות, כדלקמן:

11 11 "עסקה" – כל אחת מallee:

- 12 12 (1) מכירת נכס או מתן שירותידי עסק במהלך עסקו, לרבות מכירת ציוד;
13 13 (2) מכירת נכס אשר נוכה מס התשלומות שהוטל על מכירתו למוכר ...;
14 14 (3) עסקת אקראי."

15 15 "עסקת אקראי", בחלק ההגדירה הרלוונטי לנו (ואשר אינו מתייחס למקרקעין),
16 16 הוגדרה כדלקמן:

17 17 "(1) מכירת טובין או מתן שירות באקראי, כשהמכירה או השירות הם בעלי אופי
18 18 מסחרי;".

19 35 רכיביה העיקריים של "עסקה", הרלוונטיים לנו, הם "מכירת נכס" או "מתן שירות".
20 20 "שירות" הוגדר בסעיף 1 לחוק:

21 21 "שירות" – כל פעולה בתמורה למען הזולת שאינה מכ...".

22 22 لطענת המערערת, פעילות בחשבון נוסטרו אינה יכולה להיחשב כ-"פעלה למען הזולת" ולכן היא
23 23 אינה כוללה בהגדירה "שירות".

24 24 אין כМОבן חולק, ולא בכך עוסק עורך זה, כי אדם עשוי לתת שירות בגין תשלום ערך,
25 25 ובמקרה כזה הוא ביצע עסקה החבה במע"מ.

26 36 26 "מכירת נכס" כוללת בתוכה שני רכיבים: "נכס" ו- "מכר".
27 27 "נכס" מוגדר בסעיף 1 לחוק:
28 28 "נכס" – טובין או מקרקעין".



בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני :

1 "טוביין" מוגדרים בסעיף 1 לחוק, באופן המחריג מתחום ניירות ערך ומסמכים סחירים:

2 "טוביין" – לרבות –

3 (1) עצים, שתלים, פרחים, יבול וכיוצא באלה הנמכרים בנפרד מהקרע;

4 (2) זכות, טובת הנאה ונכסים בלתי מוחשיים אחרים ובין השאר – ידע, למעט
5 זכות במרקען או בתאגיד, ולמעט ניירות ערך ומסמכים סחירים וחוכיות
6 בهم.

7 ההדרת המונח "מכר" פותחת במילים: "מכר", לענין נכס ... – ולפיכך שעה שמועטו "ניירות ערך
8 ומסמכים סחירים" מהגדרת נכס, הם אינם אמורים בגדרו של מכר (ולכן נדרש לשאלת הפרשנות
9 הנוגעת למיועט הקיים בסיפה של הגדרה זו, הממעט מהגדרת "מכר" נייר ערך הנசhor בבורסה, ואשר
10 ניתן לפרשו כמתיחס רק לאיגוד מקרקעין הנזכר בסעיף שם).

11 מהאמור עולה – וענין זה אינו בחלוקת, כי ניירות ערך הנசhor בבורסה, מועטו מהגדרת
12 "נכס". לאור זאת ואם לא היו בידינו אלא הוראות שנסקרו עד כה, מכירת ניירות ערך הנשhor
13 בבורסה, שלא אgeb מתן שירות לדולת, אינם בבחינת "עסקה" החבה במע"מ.

14 . המערהת, כמו גם חלק מהסטודנטים שעסוקו בשאלת זו, ביקשו למוד מהוראות ההגדרות שבסעיף
15 1, כי –

16 "החוק בקש להוציא, מלכתחילה, ניירות ערך מגדרי החובות במע"מ".

17 [עו"ד ורוי"ח איתן אסנפי, "مיסים ונפלאות: העורות ביחס למיסוי פעילות נוסטרו נוכחות
18 פרשות אקווטיס וטרידומטיקס", מיסים לב/1 (מרץ 2018) עמ' 13-14 (להלן: "הערות
19 ביחס למיסוי פעילות נוסטרו")]

20 וכן סוכמו הדברים אף בפסקה 28 לעניין טרידומטיקס (קדום הפניה להוראות החוק הנוספות,
21 אליהן נפנה אף אנו בהמשך):

22 "מכלול ההוראות הנ"ל, לכוארה מתבקשת המסקנה כי בכלל ניירות ערך הרצאו מתחולתו
23 של החוק וכי החוק לא נועד להשיט מס על פעילות בשוק ההון".

24 . לשומות התמונה אכן כי לא כל מכירה של נכס מהוועה עסקה לפי חוק מע"מ, אלא רק כזו שנעשתה
25 במהלך עסקו של העוסק. משמעות הדבר היא כי מכירה הונית אינה ממושה במסגרת חוק מע"מ,
26 אלא רק מכירה שנעשתה במסגרת פעילות עסקית [על כן, ראו: ע"א 111/83 אלמור לניהול ונאמנות
27 בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (24.10.1985)].



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני :

קביעה זו אינה משנה את שנאמר לעיל בכל הנוגע להגדרת המונח "טוביין" ומיעוט ניירות ערך נסחרים מקרבו. בהתאם למיעוט זה, ניירות ערך הנסחרים בבורסה אינם "טוביין" ולכון אף אינם "נכס", ולכון – לפחות לכוארה ובהתאם להוראות שנבחנו עד כה – מכירתם אינה "עסקה" החיבת בע"מ – גם כאשר מכירה זו נעשתה במסגרת פעילות עסקית. אדגיש את שМОבן מלאיו: אם מדובר היה במכירה שאינה במסגרת פעילות עסקית, לא היה צורך בהחרגת ניירות ערך מגדר "טוביין", שכן גם מכירת "נכס" הכלול בהגדרת "טוביין" אינה חבה במס ערך נוסף אלא אם היא נעשתה במסגרת פעילות עסקית.

יוצא אפוא – לפחות לכוארה ובהתאם להוראות שנבחנו עד כה – כי מכירה עסקית של ניירות ערך הנסחרים בבורסה אינה "עסקה" לפי הוראות סעיף 2 לחוק ואין לחיבת במס ערך נוסף.

אלא שכפי שנינועכה, התמונה מורכבה יותר.

ב. מכירת ניירות ערך עסקת שירות תיווך – סעיף 19(ב) לחוק:

39. סעיף 19(ב) לחוק קובע כדלקמן:

"עסק שעסקו מכירת ניירות ערך או מסמכים סחרים אחרים, לרבות רכישתם של ניירות ערך ומסמכים כאמור לשם קבלת דמי פרעונים או פדיונות, או שעסקו במכירת מטבע חוץ, יראו את המכירה או קבלת הפרעון או הפדיון כשירות תיווך שעשו העוסק בין מי שמכר לו או אותם לבין מי שקנה מהם או פרע או פדה אותם."

ובהקשרו של סעיף 19(ב) לחוק, קובע סעיף 9(ב) לחוק:

"מחירן של עסקאות她们 אשר על פי סעיף 19(ב) כמתן שירות הוא ההפרש בין סך כל מחיר הרכישה של ניירות הערך, המסמכים או מטבע החוץ נושאיהם העסקאות בתחום דוח פלונית לבין סך כל מחיר מכירתם באותה תקופה דוח; לעניין זה יראו את סכום הפרעון או הפדיון של מסמכים כמחיר מכירתם."

בהתאם למשמעותו של סעיף 19(ב), עסק שעסקו מכירת ניירות ערך, יראו את המכירה כשירות תיווך בין מי שמכר לו את ניירות הערך לבין מי שקנה מהם. סעיף 9(ב) לחוק קובע כי עסקאות אלה, ימוסו בגין הריווח (נטו) הנובע מהן.

40. פרשנותו של סעיף 19(ב) לחוק שנייה בחלוקת. יש שפירשו את הסעיף באופן רחב ויש שפירשו את הסעיף באופן מצומצם יותר.

41. בהתאם לפרשנות הרחבה, סעיף 19(ב) שינה לחולטיין את תමונת הדברים אשר עלתה לכוארה מההגדרות שבסעיף 1 לחוק ומההוראות סעיף 2 לחוק. אותה פעילות – מכירת ניירות ערך – אשר העיון בחלוקת הקודמים של החוק הביא אותנו למסקנה כי היא אינה חבה בע"מ, מתרבורה



בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני :

בסעיף 19(ב) כhabה במס. בהתאם לפרשנות זו, חוק מע"מ חל על ניירות ערך כמו על כל נכס אחר, לפחות הקביעה כי החיבור יעשה במתכונת של עסקה למtan השירות ולא כעסקת מכרז. לפירוש זה, את המילים שבסעיף 19(ב) – "... יראו את המכירה או קבלת הפרעון או הפדיון כשירות תיווך ..." – יש לפרש כקובעים פיקציה לפיה יראו את מכירת ניירות הערך כאילו ניתן שירות תיווך בין מי שמנו נרכשו ניירות הערך לבין מי מהם נמכרו לו – גם אם בפועל לא ניתנו כל שירות תיווך [בעניין זה, ראו ע"א 6181/08, שמואל וינקוור נ' ממונה מס ערך נוסף מוסף עכו (28.8.12)].

מנגד, פרשנות מצומחת לסעיף 19(ב) לחוק, סבורה כי הפרשנות שהוצגה לעיל אינה נכונה, וזאת בשל מספר טעמי מצטברים:

א. עיון בפרוטוקול ועדת הכספיים מיום 17.7.1978, עת נדון תיקונו של סעיף 19(ב) לחוק והעדתו על נוסחו הנוכחי, מלמד באופןו משתמש לשתי פנים כי נציגי רשות המיסים ומשרד האוצר הדגישו שוב ושוב כי הסעיף חל רק על מי שנוחנים בפועל שירות תיווך בניירות ערך. כך לדוגמה אמר מנהל מס ערך נוסף, מר מ' ברקת (עמ' 16 לפרטוקול הנ"ל):

"... הוראה זו אינה חלה علينا, אלא על אדם שעסוק בתיווך".

וכך גם אמרה גב' שי' שביד-גלויד, נציגת מינהל הכנסות המדינה באותו דין:

"סעיף זה יחול רק על מתוחכמים"

אצין כי דברים דומים נאמרו שוב במקומות נוספים באותו דין (ראו שם בעמ' 17) וכן בדיון המשך שהתקיים (בין השאר) בעניינו של סעיף 19(ב) בוועדת הכספיים (פרוטוקול מיום 27.12.1978, בעמ' 11) – מהם עולה כי הובחר לחבר הכנסת על-ידי אנשי משרד האוצר כי הסעיף מתיחס רק למתוחכמים בניירות ערך, כגון ברוקרים, המקבלים عمלה בגין שירות תיווך הניתנים אחרים.

מדוברים אלה עולה כי בעת חקיקת הסעיף, איש מנציגי משרד האוצר או חברי הכנסת שחששו מהנוסח הרחב של לשון הסעיף, לא חשב שהסעיף נועד למסות את מי שאינו נותן שירות תיווך לאחרים בסחר בניירות ערך. ובמילים אחרות, איש לא סבר כי הסעיף משנה את תומנת הדברים העקרונית שנקבעה בפרק א' ובפרק ב' לחוק, אשר החrigה מכרך של ניירות ערך מתחולת החוק. הסעיף מתיחס אל מי שנوتן "שירות" לאחרר, אשר חבותו העקרונית במס נובעת כבר מהוראות שנקבעו שהוראות היסוד של החוק – בסעיפים 1 ו- 2 לחוק.

לאור הדברים שנאמרו לח"כ ע"י נציגי משרד האוצר, לא רק שאפשרות זו לא עלתה על דעתם אלא שהיא במפורש נשלה.

ב. התומכים בפרשנותו הרחבה של סעיף 19(ב) לחוק, מעריכים מミקומו הגיאוגרפי של הסעיף. סעיף 19(ב) מצוי בפרק ה' לחוק, אשר כותרתו: "החייב בתשלום המס". עיון בסעיפים המצוינים



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני :

- 1 בפרק זה מלמד כי עניינו בהסדרים בעלי גוון טכני בעיקרם, בעניין זהות החיב במס, ולא בעצם
2 הטלת המס אשר נקבעה בפרק ב' לחוק והנובעת מההגדרות שבסעיף 1 לחוק.
3 אם תואומן הפרשנות הרחבה לסעיף – כך שכל סוחר בניירות ערך (אך בחשבון נוסטרו) ייחשב
4 כעובד ויחויב במס, תוצאה הדברים תהא היפוך היוצרות: הטלת מס נקבעה בפרק שעניינו בסך
5 הכל טכני בעיקרו (קביעת זהות החיב), ואילו מפרק היסוד העוסקים בהטלת המס ובהגדירות
6 המהוות (באופן ממשמעותי בחוק מע"מ) את תשתיית החוק – עליה כי פעולה מסווג זה אינה חבה
7 במס.
8 ג. במשך שנים ארוכות מאוד, לא חוויבו במס מי שסוחרים בחשבון נוסטרו בלבד. דבר זה מלמד
9 על האופן בו הובן הסעיף במשך עשורים שנים.
10 ד. הפרשנות הרחבה לסעיף 19(ב) לחוק, מתעלמת מהAMILה החשובה בה פותח הסעיף – "עסוק"
11 "...". המונח "עסוק" הוא מונח עקרוני בחוק מע"מ, ואין להניח כי המחוקק נקט בו דרך מקרה.
12 משמעות מונח זה הוא כי הסעיף עוסק במילוי שבאו הци, עוד קודם להחלת הוראת הסעיף, הננו
13 "עסוק". מי שככל פעילותו היא מכירת ניירות ערך, אין יכול להיחשב "עסוק" שכן בהתאם
14 להוראות שבסעיף 1 לחוק וככמו לעיל – ניירות ערך אינם "נכס" ולכן בהעדר שירות הנitin
15 לזרמת (דבר שאינו קיים בפועל בחשבון נוסטרו) מי שעסוק רק בכך אינו יכול להיחשב כעובד.
16 43. לאור כל האמור לעיל, הצדדים בפרשנות מצומצמת יותר לסעיף 19(ב) לחוק, טוענים כי הוא אינו
17 מתייחס למי שמבצע מכירות במסגרת החשבון נוסטרו בלבד והוא נועד כל פעילות עסקית אחרת.
18 הפרשנות המוצעת לסעיף, אליבא דגישה זו, היא אחת מהפרשניות הבאות:
19 א. הסעיף חל על מי שנוטן שירות תיווך לסחר בניירות ערך עבור אחרים (כפי שעולה מהדינונים
20 שקדמו לתיקון הסעיף בוועדת הכספי של הכנסת) [לעומדה צו, ראו: י' פוטשבוצקי, חוק מס
21 ערך מוסף, עמ' 209-210; אסנפי - הערות ביחס למיסוי פעילות נוסטרו].
22 ב. (גישה מעט רחבה יותר מהקודמת, ולפיה) הסעיף חל גם על מי שנוטן שירות תיווך וגם על מי
23 שסוחר בניירות ערך בחשבון נוסטרו, ובתנאי כי פעילות זו (בחשבון הנוסטרו) היא חלק
24 אינטגרלי מפעולות עסקית אחרת שיש לו [ראו: רוי'ח ז' פלייטר ורו'ח י' ביליצקי, "מס ערך
25 מוסף על מוסדות כספיים וזיקתו לחוק מיזוגים", מיסים ו/4 (אוגוסט 1992) עמ' א-1 בפסקה 4
26 (המחברים טוענים כי על אף שהז פירוש אפשרי לחוק, המשיבה אינה נהגת בפועל לגבות מע"מ
27 על רווחים מנירות ערך הנסחרים בבורסה, אף כאשר מתקיים מבחן האינטגרליות המקובל בדיני
28 מס הכנסת)].
29 ג. החלטת הסעיף רק על מי שהכנסתו מנירות ערך אינטגרלית לפעולות עסקית אחרת שיש לו,
30 בגיןה הוא מוגדר כעובד (אך לא על מי שמשמעות השירות שחר בניירות ערך לאחרים, הנחשב בשל
31 כך למוסד כספי).



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 44. בערעור שלפני המשיבה לא טענה, אף לא בטענה חולופית, כי חל בעניינה של המערעתה סעיף 19(ב) בחוק. לאור זאת, אני נדרש להכריע בין הפרשנות השונות לסעיף 19(ב) לחוק (ולכן אף אני מרחיב 2 3 בחלוקת הפרשנות שמעורר הסעיף ובمعנה שהוצע לטענות השונות שבפי כל אחד מהצדדים) – 4 והן הרכזו לאור הרלוננטיות שיש להן להמשך הדברים ולסוגיה בכללותה. 5 אפנה אפוא אל הסעיף מכוחו פעלת המשיבה וסיווגה את המערעתה כמוסד כספי – סעיף 1(א)(3) 6 לצו הקביעה.

ג. מוסד כספי - סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה

9 45. חוק מע"מ מטיל מספר סוגים: מס ערך נוסף – המוטל על עסקה בישראל ועל יבוא טובין (סעיף 2 לחוק), מס שכר המוטל על מלכ"ר ומס שכר וריווח המוטל על מוסד כספי (סעיף 4 לחוק). 10 46. מס שכר וריווח נועד לאותה את הערך המוסף שמשמעותו מס שכר וריווח [מס זה החליף את "מס 11 הכספי ואות השכר ששילם, ועל רכיביהם אלה מוטל כאמור מס שכר וריווח במס זה החליף את "מס 12 שירותים" אשר נג Ud לחקיקת חוק מע"מ והושת על שירותים שימושיים "מוסד בנקאי" ו-" מבטח" 13 מכוח חוק מס שירותים (מוסדות בנקאים וחברות ביטוח), התשל"ג- 1973 (להלן: "חוק מס 14 שירותים")]. 15

16 47. הצורך בהטלת מס שכר וריווח ולא מע"מ, הוסבר במסגרת הועדה הציבורית לבריקת מערכות המסים 17 בישראל, דוח הועדה בנושא מס ערך נוסף (ינואר 1972) (להלן: "עודת אשר") עמ' 23, בכך שהן 18 בענף הבנקאות והן בענף הביטוח, יש חלק בפעולות אותן לא היה מקום לחייב במס העקיף כלל. 19 אלא שקיים קושי בהפרדה בין רכיבי הפעולות השונים של ענפים אלה, ולכן הוצע להשית עליהם 20 מס שכר וריווח בשיעור נמוך – אשר יכח בדרך זו בחשבונו כי המס מוטל אף מעבר למישור בו היה 21 ראוי להשיתו. וכך תומצטו הדברים מפי כבוד השופט ד' ביבין, 1183/91 **כלמותרייד בע"מ נ' אגף המכס** 22 והמע"מ (3.2.1993) (להלן: "ענין כלמותרייד"):

23 "הורקע ליצירת סיווג של "מוסד כספי" הוא הקושי להבחין בין אשראי הנitin ע"י התקטור 24 הפיננסליים לבין אשראי הנitin ללוויים – צרכנים. לו היה כל האשראי ניתן ליצרנים בלבד, לא היה צורך להטיל מע"מ כלל. מאידך, אין כל סיבה שלא להטיל מע"מ על ריבית 25 הנגبية מהלואות לצריכה. הקשיים להבחין בכל מקרה בין הסוג האחד לשני, הובילו את 26 ועדת אשר לריפורה במיסוי העקיף (ינואר 1972), ובעקבותיה את המחוקק לקבוע, כי 27 במקומות קבועים מע"מ בשיעור רגיל על הריבית הצרכנית, מוצע לגבות מס בשיעור מוקטן 28 מכלל השכר והרווח של הבנקים (gross ואחר מע"מ, ע' 42 העירה). 29

30 (הסביר זה מתייחס לענף הבנקאות ומכוון בעמ' 23 לדוח ועדת אשר, ובאותו עמי בדו"ח שם, מופיע 31 הסבר דומה אף ביחס לענף הביטוח).



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

לאור זאת שם השכר והריווח הוטל על כלל הרווחים, גם כאשר הנובעים מהגורם הייצני, הוצע על-ידי ועדת אשר כי מס שכר ורווח יהיה בשיעור נמוך משיעור המע"מ – בשיעור של 3.5% בלבד. כידוע נכון להיום, שיעור מס שכר ורווח זהה לשיעור המע"מ והוא עומד על 17% [מלומדים הציבו על כך שהשתתף המס בשיעור המלא, גם על רכיבים שמקורם בגורם הייצני, מוביל לטענתם לעודף מס וליעות כלכלי, המוצא בסופו של דבר את גלגולו אל כיס צרכני השירותים הניתנים על ידי הבנקים – על כך ראו: א' נמדר וא' נסימ, "משמעותו המוסף של בנק מסחרי: ביקורת והמלצות", מיסים ט/5 (אוקטובר 1995) עמ' א-23].

למשמעות שיש לעניינו, למניע שעמד בעת החקיקה של ההסדר החל על מוסד כספי, אשוב בהמשך. קודם לכך אפנה להגדרת המונח "מוסד כספי", כפי שהוא נקבע בחוק מע"מ ובצו הקביעה. כאמור לעיל, הסעיף הרלוונטי לנו, מכוחו נקבע כי המערערת היא "מוסד כספי", הוא סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה. אלא שמספרת חשיבות הדברים והרלוונטיות שלהם, אציג את מלאה התמונה הנוגעת להגדרת מונח זה.

מוסד כספי" מוגדר בסעיף 1 לחוק – כדלקמן:

"מוסד כספי" –

(1) חברת או אגודה שיתופית העוסקת בקבלת כספים בחשבן עובר ושב על מנת לשלם מהם לפיה דרישת על-ידי שיק;

(2) חברת המש坦שת כדי במליה "בנק" כחלק ממשמה למעט החברה ששם מוזכר החברה או אגודה שיתופית שפסקה (1) חלה עליה;

(3) מוסד כספי כמשמעותו בחוק בנק ישראל, תשי"ד-1954, אשר הוראות הנזילות מכוח החוק האמור חולות עליו;

(4) מบทח;

(5) סוג בני אדם אשר האוצר קבוע;

לעניין רלוונטיות האפשרות החמשית הניל – "סוג בני אדם אשר האוצר קבוע". בצו הקביעה, נקבעו עוד שלושה סוגים בני אדם אשר ייחשבו כמוסד כספי. צו הקביעה נכנס לתוקף ביום 1.4.1977, ובמסגרתו נקבעו תחילה שתי הגדרות שבסעיף 1(א)(1) ו-1(א)(2) לצו הקביעה. ההגדרה הנוספת שנקבעה בסעיף 1(א)(3) לצו הקביעה – הוא הסעיף הרלוונטי לנו, הוספה בתיקון חוקה מאוחר יותר, אשר נכנס לתוקף ביום 1.4.1980.

בצו הקביעה, בנוסחו כיום (הוא נוסחו מאז 1980), נקבע כדלקמן:

.1. (א) אלה יהיו מוסדות כספיים לעניין החוק:



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. השקעות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 (1) עוסק שהוא חבר הבורסה לנירות ערך בתל אביב בע"מ וש-75% או יותר
2 ממחוז העסקאות שלו נובעים מעסקאותיו בתור שכזה;

3 (2) עוסק שהוא נאמן או מנהל קרן כמשמעותו חוק להשקעות מסווגות
4 בナンנות, תשכ"א-1961, ו-75% או יותר ממחוז העסקאות שלו נובעים
5 מעסקאות בתור שכזה.

6 (3) מי שעסכו במכירת מطبع חוץ או נירות ערך או מסמכים סחרים אחרים,
7 ולענין זה יראו למי שעסכו במכירת נירות ערך או מסמכים סחרים אחרים,
8 אף אם הוא רוכש אותם לצורך קבלת פרעונים או פידונים.

9 49. המשיבה טוענת כי לשונו של סעיף 1(a)(3) לצו הקביעה רחבה ובורורה – והוא לוכתה בראשתה גם
10 את מי ששוחר בנירות ערך במסגרת חשבון נוסטרו. מי שפעילותו בחשבון הנוסטרו היא פעילות
11 עסקית, בין אם מדובר ביחיד או במילוי התאגד בדרך צו או אחרת, "עסקו במכירת ... נירות ערך
12 או מסמכים סחרים אחרים" – ולכן בהתאם להוראות צו הקביעה – יש לסוגו כמוסד כספי.
13 המשיבה אף מצאה חיזוק מסוימים לדבריה, בכך שההוראת המעבר שנקבעה בעת חקיקתו של סעיף
14 1(a)(3) לצו הקביעה, נקבע:
15 "מוסד כספי לפי סעיף 1, שביום פרסום צו זה (6.6.80) היה רשום כעוסק יודיע למנהל,
16 במכון רשום, תוך 30 יום מיום פרסום הצו, את פרטי רישומו ומענו, ואם הינו בעסקו גם
17 עסקאות שאין מכירת מطبع חוץ, נירות ערך או מסמכים סחרים אחרים כאמור בסעיף
1(a)(3) (להלן – נירות ערך), יפרט את סך כל מחיר עסקאותיו בנירות ערך בשנים עשר
19 החדשים שקדמו לפרסום הצו ואת סך כל מחיר עסקאותיו האחריות באותה תקופה." (להלן:
20 "הוראת המעבר").
21 מהambilים "ואם היו בעסקו גם עסקאות שאין מכירת מطبع חוץ, נירות ערך או מסמכים סחרים אחרים ..." –
22 ובעיקר מהמיללה "ואם" – מבקשת המשיבה להסביר כי הסעיף חל גם כאשר אין בעסק דבר בלבד
23 מכירת נירות ערך – כמו במקרה של מסחר בחשבון נוסטרו – אף במקרה זה חל הסעיף.
24 מוקד הדברים – ועל כך לא חולקת המשיבה, הוא כמפורט סעיף 1(a)(3) לצו הקביעה ולא הוראות
25 המעבר, ודקדוק הלשוני הנ"ל אין בו כדי להכריע.
26 50. מבחינה לשונית, פרשנות המשיבה לסעיף 1(a)(3) לצו הקביעה, לכוארה אפשרית. אלא שעל אף
27 זאת, אני סבור כי התבוננות רחבה יותר תלמד כי נכון יותר שלא לאמץ פרשנות זו. אבהיר את הדברים.
28 51. סעיף 1(a)(3) לצו הקביעה נחקק כאמור במסגרת תיקון צו הקביעה בשנת 1980. כפי שעולה מזו
29 הקביעה, חקיקת משנה זו נעשתה באישור ועדת הכספי של הכנסת. בפרוטוקול הדין בוועדת
30 הכספי מיום 5.5.1980, נאמרו בעניינו של סעיף 1(a)(3) הדברים הבאים (ומלביד ההצגה, הם כל
31 שנאמרו בעניינו של סעיף זה):



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 "הצו קובע כמוסד כספי מי שעוסקים במכירת ניירות ערך, מסמכים טחיריים או מטבע חרוץ,
2 ש פעילותם דומה לפועלות של מוסדות כספיים. הכוונה בעיקר לאלה הפועלים מהן
3 לבוטה."

4 מדברים אלה ניתנן ללמידה שני עניינים אודורוט הסעיף:

- 5 א. הפעילות בה עסק הסעיף דומה לפועלות של גופים אחרים שהוגדרו כמוסד כספי;
6 ב. כוונת הסעיף היא בעיקר לאלה הפועלים מהן לבוטה.

7 כאמור לעיל, שורה של גורמים הוגדרו בחוק מע"מ ובצו הקביעה כ"מוסד כספי". עיון בכל אחד
8 מהגורמים הללו ילמד כי לא יוצא מן הכלל, כל אחד מהם עוסק בתחום שירותים אחרים. חלק בשירות
9 פיננסיים ניתנן לאחרים, וחלק בשירותים ביטוח הניתן לאחרים.

10 כך, בהגדרת המונח "מוסד כספי" בסעיף 1 לחוק, שלושת ההגדרות הראשונות עוסקות למי שמעניק
11 שירותים פיננסיים לאחרים, כגון בתחום ניהול חשבונות עובר ושב ובשירותים אחרים הניתנים
12 על ידי מי שפועל כבנק. ההגדרה הרוביעית כוללת " מבטה" – המענק שירותים ביטוח לאחרים.

13 כך גם שתי ההגדרות הראשונות של המונח "מוסד כספי" בצו הקביעה. בהגדרות אלה מדובר למי
14 שלפחות 75% ממוחזר העסקאות שלו נובע מהיותו חבר הבורסה לניירות ערך או מהיותו נאמן או
15 מנהל קרן השקעות – גורמים אשר עסקאותיהם כרכות בתחום שירותים אחרים (ראו בעניין זה גם
16 בפסק הדין בעניין טרידומטיקס, שם נקבע כי "עושה שוק" בבורסה מלאה תפקיד של מתוך פיננסי
17 ונוטן אגב כך שירותים לאחרים).

18 סוחר בחשבון נוטstro, איןנו נותן כל שירות לאחרים ובכך הוא שונה בפעולותו מכל גורם אחר אשר
19 הוגדר כמוסד כספי [במונח "מוסד כספי" נעשה שימוש גם בדברי حقיקה נוספים, ראו לדוגמה:
20 סעיף 1 לתקנות ניירות ערך (וירת סוחר לחשבון העצמי), התשע"ה-2014 ; סעיף 1 לתקנות מס
21 הכנסה (NICCI מריבית, מדיבידנד ומרווחים מסוימים), תשס"ו-2005 ; סעיף 1 לתקנות מס הכנסה
22 (NICCI מתמורה, מחשלום או מרווה הון במכירת וייר ערך, במכירת יחידה בקרן נאמנה או בעסקה
23 עתידית), תשס"ג-2002 - גם בכל המקרים הללו מדובר למי שספק שירותים לאחרים].

24 אף עיון בהגדרת המונח "מוסד" במילון אבן שושן מוביל למסקנה דומה, ולפיה ביסודו של המונח
25 קרוך מתן שירות לאחרים. וכך מוגדר שם "מוסד":

26 "מכוון, גוף או מפעל או ארגון הנתננים שירות בעל אופי ציבורי".

27 (המילון החדש, מילון אברהם אבן שושן)

28 נתינה שירות לאחרים, היא אפוא ממשאיינו של "מוסד".

29 אין כמובן ספק כי בסמכותו החקלאית של המחויז להוסיף ולכלול בהגדרת מוסד כספי, גם גוף
30 שפועלותיו שונה בתכלית מפעולותם של הגופים האחרים שהוגדרו כמוסד כספי. אלא שכדי לקבוע



בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 אמרו, אני סבור כי צריכה להיות אינדיקציה כי לכך כיוון המחוקק. כפי שראינו לעיל, ההיסטוריה
2 החקיקתית מלמדת כי לא כך הם פנוי הדברים – שכן בועדת הכספיים נאמר במפורש כי החוק
3 יחול על גופים הדומים במהותם לגופים אחרים שהוגדרו כמוסד כספי. אצין כי גם בדברי ההסבר
4 להצעת חוק מע"מ – הצעות חוק 1178, י"ז באידר תשל"ה, 28.4.1975, בעמ' 240 נכתב:
5 "שר האוצר יוסמך לקבוע מוסדות כספיים לעניין חוק זה גם גופים עתקיים אחרים
6 שעסקיהם הם במתכונת מוסדות כספיים".
7 ברוח זו אכן סבورو אנשי ועדת הכספיים אשר אישרו את הצעיף בו עסקין, כי הם מאשרים גופים
8 "שפיעולותם דומה לפעילויות של מוסדות כספיים" – ולא גוף ששהו באופן ממשועתי מגופים אלה.
9 מה שהוצע בפניי נראה כי זו גם הייתה עמדת המשיבה במשך עשרה שנים.
10 לעניין חיוב במס עקיבא, השאלה האם מדובר במי שמספק (לכל הפחות גם) שירותים אחרים, או
11 למי שככל פעילותו היא בחשבונו שלו בלבד, היא שאלה בעלת חשיבות ונפקות של ממש. חוק מס
12 ערך נוסף נדרש להטיל מס על הצריכה, כאשר החבות הכלכלית (להבדיל מזו הפורמלית) במס זה,
13 מוגלאת לפתחו של הרצון הפרטני הסופי. אכן, אין להכחיש כי היתכנות הגלגול בפועל תלואה לא
14 פעם בשאלות של היעוץ וביקוש, ובכל זאת וככל – גלגול החבות במס מבעל העסק אל הרצן
15 שצרכתו אינה במסגרת פעילות עסקית – היא ממשיכנו הכלכליים המהותיים של חוק מע"מ. לאור
16 זאת ועל דרך ההכללה (שבמציאות הכלכלית אכן עשויים להיות מקרים בהם היא אינה מדוייקת):
17 "... נטל המס, בסופו של דבר, מוטל על הרצן הסופי שאינו יכול לנחות את המס כהוצאה
18 שהוצאה לצורך הפרטית".
19 [א' נדר, מס ערך נוסף (מהדורה חמישית, 2013), כרך א עמ' 37]
20 הצריכה הפרטית ולא זו העסקית – היא אליה כיוון המחוקק בעת חקיקת חוק מע"מ [על כך, ראו
21 גם: הוועדה הציבורית לבדיקה מערכות המסים בישראל, דוח' הוועדה בנושא מס ערך נוסף (ינואר
22 1972) עמ' 5-6, שם מוסבר כי העוסק אמן פועל מכוח החוק לגבית המס, אולם הנטל הכלכלי של
23 המס מכוען לחול על הצריכה של הרצן הסופי].
24 וכי שהוסבר מקדמת דנא על ידי שני מלומדים שעסכו ופעלו רבות בדייני המס:
25 "... מס עקייף הוא מס שהחוק מטיל על דואן, אלא שימושה יש בידו לגולל את הנטל על
26 שמעון, כי בסופו של דבר נמצא המס משתלם מהנכנתו או מרכשו של שמעון".
27 [א' ויתקון וי' נאמן, דיני מיסים (מהדורה רביעית, תשכ"ט), עמ' 14].
28 בהתאם לכך (תוק שאני עր לביקורת שנמתקה על ההגדירה הנ"ל), ושוב על דרך ההכללה, מי
29 שפיעולות מסווגת כפעולת עסקית כאמור להיות (כמעט) אידיש למס הערך המוסף, שכן נטל המס
30 בכלל איינו מושת עליו. ובמילים אחרות, חוק מע"מ לא נדרש להטיל מס נוסף על המgor העסקי, אלא
31 על הצריכה (ואני מבקש כמובן לטעון כי למא"מ אין השפעה על המgor העסקי או כי מס ישיר לא



בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני :

1 ניתן לעיתמים לגלל על אחר, אלא כי בפועל במצבה הנובעת מחוק מע"מ והוראותיו, חלק ניכר
2 מהמס העקייף שהוא משית מגולגל ביתר קלות לפתחו של הטרון הסופי והוא אינוחל במלואו על
3 העוסק).

4 מוסד כספי הנוטן שירותים אחרים, יכול לגלל את העלות של מיסים אלה במסגרת המחיר שהוא
5 גובה מצרכני השירותים שהוא מספק [ושביר להניח כי כך אכן נעשה בפועל – ראו לדוגמה: א' נמדד
6 וא' נסימ, "מיסוי הערך המוסף של בנק מסחרי: ביקורת והמלצות", מיסים ט/5 (אוקטובר 1995)
7 עמ' א-23 – היוצאים מנקודת הנחה כי מס שכר ורווח ששלמים הבנקים, מגולגל אל צרכני
8 השירותים שהם מספקים].

9 יכולת גלגול המס, אינה תנאי תחולת המסים הקבועים בחוק, אולם הטלת מס מכוח חוק מע"מ
10 על גופך אשר אין לגביו כל היתכנות לגלגול המס, כפי שהדבר ביחס למי שלא מעניק כל שירות
11 לאחדרים – היא בבחינת חריג שאינו מחייב בנק עם חלק ממטרות החוק.

12 יש ממש בטענת המעדרת כי השתתת המס על סוחר נווטרו, מהויה למעשה חייבו בנetal מס כולל
13 גבואה יותר מזה החול בפועל על כל בעל עסק אחר (וזאת אף לאחר שנקח בחשבון כי מס שכר ורווח
14 מנוכה כהוצאה לפי דיני מס הכנסה).

15 הטיעון שהועלה בסעיף זה, על רקע כל שנאמר עד כה, עשוי לתמוך בפרשנות שאינה מובילה
16 לתוצאות כאמור.

17 55. לאחר שפרסמה המשיבה את החלטת המיסוי 15/4396 ואת עמדת חייבות בדיווח 12/2017 (אותה
18 זוכור ביטלה המשיבה זמן קצר לאחר מכן), נמתהה ביקורת על עמדת המשיבה, בין השאר בטענה
19 כי תוצאותה היא השתת מס על הסוחרים בחשבון נווטרו, בשיעור שאינו מקובל ברוחבי העולם.
20 בקצרה ובתמציתיות כתוב בעניין זה בספרו ע"ד (רו"ח) אלכס שפירא, כדלקמן:
21 "לדעתנו, ניתנת של רשות המס מנוגדת לתקילתו של חוק מע"מ ולהיסטוריה החקיקתית
22 שלו ועלולה להביא לפגיעה חמורה בשוק ההון בישראל"
23 [אלכס שפירא, מיסוי שוק ההון, עמ' 222 (מהדורה שלישי, 2018)].
24 לא הוצג בפניו כל נתונים בעניין המקובל בסוגיה זו בעולם הרוחב, ולכן לא ATIICHES לכך, אולם
25 אצין כי אכן מדובר בשאלת כבדת משקל אשר ראוי כי תיבחן על ידי המחוקק (וחזקה כי הדבר
26 יעשה תוך שימוש הגורמים המקצועיים הרלוונטיים).
27 עיון בהיסטוריה החקיקתית של הטעיפים הרלוונטיים, כפי שנסקורה לעיל, מלמד כי חברי הכנסת
28 שלקחו חלק בחיקת הטעיפים בהם עסקינו, לא רק שלא התייחסו כלל למקרה של מסחר נווטרו,
29 אלא שראו כי הם סבורו כי הטעיפים שייצאו מחתם ידם מכונים רק אל מי שנוטן שירותים אחרים.
30 כפי שראינו, זאת העמדה שהוצגה בפניהם על ידי נציגי משרד האוצר והנהלת רשות המיסים.



בית המשפט המחויז מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. השקעות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני :

- 1 56. בפי המערעתה טענה נוספת אשר רואיה להישקל בהקשר של האמור עד כה: מי שסוחר בחשבונו
2 נוסטרו ואינו נותן כל שירותים אחרים, השופט ביטר שאת לתחומית המאפיינת את הבורסה [ראו
3 בהקשר זה המקרה המתואר בפסקה 41 לע"א 10554/02 **ערבים תיק השקעות** (1993) בע"מ נ' פקיד
4 שומה ת"א 1 (21.11.2006) – שם מתואר כיצד השקעות בנוסטרו אשר כללו רכישות ב- 5 מיליון ש'
5 נמחקו תוך שנה].
- 6 הסדר המש אשר נקבע למועד כספי, בהתאם לסעיף 4(ב) לחוק מע"מ, מאפשר קיוזו הפסדים רק
7 באותה שנה, ולא הפסדים משנהים עברו. כאשר מדובר למי שנונות שירותים אחרים, הרי שיכולתו
8 להכיל מצב שכזה, טובעה הרבה יותר מאשר זו של מי שסוחר בחשבונו נוסטרו ואשר השיפטו
9 לתחומית הבורסה גבוהה במילוי.
- 10 אין די בטענה זו כדי להכריע, אולם היא מהויה נדבך נוספת בכך שלא לפועלות מסווג השקעה
11 בחשבונו נוסטרו כיוון המחוקק.
- 12 זאת ועוד, כאמור לעיל בסעיף 47, הרקע לייצירת הסיווג "מוסד כספי" בחוק מע"מ, נעוץ בkowski
13 להבחין אצל גופים מסוימים (כגון בנקים וחברות ביטוח), בין הרכיב אותו ראוי לה有意义 במע"מ לבין
14 הרכיב שאין הצדקה להיבו. למעשה זה שימוש את בית המשפט בעניין **כלמותרייד** וכן את בית המשפט
15 העליון בע"א 3840/98 **נורויז יונין פיר אישורנס טוסיטי לימייד נ' מנהל מע"מ** (20.11.2000) (להלן:
16 "**ענין נורויז**") כאחת מאבני הובחן לבחינת מידת התאמתן או אי התאמתן של המערעות שם לסיווג
17 כמוסד כספי.
- 18 כך, בעניין **כלמותרייד** נקבע – כהנמה מדוע אין מסווג את המערעתה כמוסד כספי:
19 "אם שוקלים את המנייע המרכזי האמור לייצירת הסיווג של "מוסד כספי", הרי אין הוא
20 מתאים כלל למערעת. בשלב זה אין חולק, כי מדובר בהלוואות שבערך נועד לצרכי
21 צריכה".
- 22 ובאופן דומה בעניין **נורויז** נקבע – כהנמה מדוע יש מסווג את המערעתה כמוסד כספי:
23 "גם לגבי חברה זו קשה להזיהות את עסקותיה החייבות במס".
- 24 ההנחה זו אינה רלוונטית ביחס למי שסוחר בנוסטרו, אשר פעילותו אינה כוללת רכיבים שונים.
25 מבחינה נוחות וקשיים טכניים, ניתן היה לקבוע כי ראוי את המסר כמתן שירות, בדומה למנגנון
26 המתkeletal **מיישום סעיף 19(ב)** לחוק, ואין צורך למטרה זו בקיומה כי מדובר במוסד
27 כספי.
- 28 המשיבה ציינה בצדק כי במקרה פסקי דין נדונו מקרים של גופים שסחרו בנוסטרו, ובתי המשפט
29 התייחסו אליהם ככל מי שחייבים במס שכר וריווח. בהקשר זה אדגיש כי בכל המקרים אליהם הפנה
30 המשיבה, דובר בגורמים לצד המסחר בנוסטרו ביצעו אף פעולות של מתן שירותים. זה הבדל
31 ממשמעות וחשיבות, המיחיד את המקרה שנדון בעבר悠 זה מהקרים שנדונו שם.



בית המשפט המחויזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 ערעור זה עוסק למי שכל פועלו הוא רק סחר בנוסtro, ובכך בלבד.
2 55. לאחר שעמדתי על פירוש הטעיפים בדרך הנראית לי נכון, אוסיף מספר מילימ. הפעולות הכלכלית
3 בכורסה, רבת חשיבות. שאלת הטלה מס עקייף על פעילות זו (כאשר מדובר בפעולות בנוסtro),
4 באופן שלא נעשה בכך עשרה שנים מאז חקיקת הטעיפים אליהם פונה כיום המשיבה, היא שאלת
5 לה צדדים שונים. המשיבה, היא רשות מנהלית. ביחסו החוק והרשות המנהלית, שעה שנאמר
6 על-ידי נציגי המשיבה ומנהליה בדיונים בפניו החוזרת אליו חוק, אשר הוא הגורם אשר
7 ראוי ונכון בענייני כי (אם נדרש) שינוי, יערוך הוא תוק פניה החוזרת אל החוק, אשר הוא הגורם אשר
8 יכול ומוסמך לבחון את מכלול השיקולים הרלוונטיים.
9 דרך המלך להשיג את מבקשה של המשיבה, היא על ידי שינוי הגדירות בסעיף 1 לחוק (לדוגמה
10 על ידי הרחבת הגדרת המונח "שירות", או בדרך אחרת) – באופן שיבחרו כי דין ניראות ערך הנשחים
11 בכורסה כדי כל נכס אחר וכי אלה לא הוצאו מתחום החוק. אף אם לא במסלול הראשי הנזכר
12 לעיל, הרי שבפני המשיבה שמורה האפשרות לפנות אל חוק המשנה, קבוע בחקיקה כי מוסד
13 כספי כולל אף את מי שלא נותן כל שירות לאחר. דרכם אלה יאפשרו לחוקרים - נציגי הציבור
14 לבחון את השינוי שבקשת המשיבה לישם, בניגוד לעמדת שהציגה בפניהם בעבר.
15

סוף דבר

18 60. מכל הטעמים שפורטו לעיל, אני סבור כי יש לפרש את סעיף 1(א)(3) לצו הקביעה – הטעיף מכוחו
19 סוגה המערעתה כמוסד כספי, כמתיחת למי שנוטן (לכל הפחות, גם) שירותים אחרים. המערעתה
20 אינה עשויה כאמור, ולכן דין הערוור שהגישה להתקבל.
21 61. לאור קביעה זו, אני נדרש לטענות נוספת שהעלו הצדדים, אשר לאור המסקנה אליה הגיעו אין
22 דרישות הכרעה.

23 62. המשיבה תישא בהוצאות המערעתה בסך של 25,000 ש"ח. סכום זה ישולם תוך 30 ימים, שאם לא כן
24 יתווסף לו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
25

26 ניתן לפרסם את פסק הדין.

27 ניתן היום, כ"ד אב תשפ"א, 02 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.
28

29 
אבי גורמן, שופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 18-04-54320 י.ג.מ. הש��ות בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני: