



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 543-04-25 ס.רותאנא למסחר בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מבקשת ס. רותאנא למסחר בע"מ

נגד

משיבה רשות המיסים בישראל

### פסק דין

- 1  
2  
3 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית אשר הוגשה על ידי  
4 חברת ס. רותאנא למסחר בע"מ (להלן: "המבקשת") כנגד רשות המסים (להלן:  
5 "המשיבה").  
6  
7 2. בהתאם לבקשת ההסתלקות הצדדים הגיעו להסכמה לפיה אעשה שימוש בסמכותי לפי  
8 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשסו-2016 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ואאשר  
9 את הסתלקות המבקשת מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית. הודגש כי ההסתלקות הינה  
10 ללא פסיקת גמול ושכר טרחה וללא פסיקת הוצאות, כאשר כל צד יישא בהוצאותיו.  
11  
12 3. על פי הנטען בבקשת האישור, ממנה, כאמור, ביקשה המבקשת להסתלק, המשיבה גבתה  
13 ביתר מהמבקשת ומשאר הנישומים הפרשי הצמדה וריבית מכוח הוראות סעיף 190(א)(2)  
14 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה"). נטען כי חיובי היתר הינם בשל כך  
15 שהמשיבה אינה זוקפת תחילה את סכומי המקדמות ששולמו בשנת המס על חשבון "יתרת  
16 המקדמות לאחר הפחתה" לצורך בחינת התקיימות התנאי לחיוב וקביעת הסכום החייב.  
17 תחת זאת, המשיבה מתחשבת בסכומי המקדמות ששולמו בפועל רק בשלב חישוב החיוב,  
18 דהיינו רק בעת חישוב הפרשי הצמדה והריבית הנוספים.  
19  
20 4. המבקשת טענה כי לפי הסיפא של הסעיף הנ"ל, אם שולם סכום כלשהו על חשבון  
21 המקדמות יזקף תחילה על חשבון היתרה, כאשר לעניין זה המונח "יתרה" מוזכר בסעיף  
22 כ"היתרה לאחר הפחתה" (בשלב בחינת התנאי לחיוב) ו/או "יתרת המקדמות לאחר  
23 הפחתה" (בשלב קביעת הסכום החייב). עוד נטען, כי רק לאחר ביצוע זקיפה זו תחילה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 543-04-25 ס.רותאנא למסחר בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני:

- 1 וקביעת התקיימות התנאי לחיוב והסכום החייב, יש לחשב את הפרשי ההצמדה והריבית  
2 על ההפרש - ממחצית השנה ועד לתום השנה, או לגבי "תשלום פלוני" עד מועד תשלום,  
3 לפי המוקדם. בבקשת האישור פורט כי התשלום הפלוני כאמור – המשפיע רק על אופן  
4 חישוב חיוב הריבית וההצמדה – הינו תשלום מס שאינו על חשבון מקדמות המהווה חלק  
5 מסכום חיוב המס הכולל על פי הדו"ח, ולכן לגבי אותו תשלום מס פלוני, יש להגביל את  
6 חישוב הריבית וההצמדה עד למועד תשלומו בפועל. בנוסף נטען, כי תשלומי מקדמות  
7 ששולמו מעבר לנדרש כתוצאה מהקטנת מקדמות, אינם מוחזרים לנישום במהלך שנת  
8 המס, אלא רק לאחר הגשת הדו"ח של אותה שנת מס, ורק אם מתברר שהסכום ששולם  
9 עולה על סכום המס לפי הדו"ח.
- 10
- 11 5. בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה המיוצגת כנישומים שחויבו בהפרשי הצמדה וריבית  
12 מכוח הוראות סעיף 190(א)(2) לפקודה, כאשר בשנה שביחס אליה הושת החיוב שולמו על  
13 ידם סכומים על חשבון מקדמות, העולים על יתרת חיוב המקדמות לאחר הפחתה, כמפורט  
14 בבקשה.
- 15
- 16 6. המשיבה, בתשובתה, טענה כי התשלום הפלוני בשלב חישוב החיוב מתייחס לתשלומי  
17 מקדמות ו/או תשלומים על חשבון מקדמות, שסכומם עולה על היתרה המופחתת ושמועד  
18 תשלומם חל במחצית השנייה של שנת המס. עוד טענה המשיבה, כי התשלומים כאמור  
19 הינם תשלומים וולונטריים התלויים ברצון הנישום. עוד טענה המשיבה שעל הנישום לעדכן  
20 את שיעור המקדמות לסך המשקף את התשלומים ששולמו על ידו בפועל. בנוסף טענה  
21 המשיבה כי הסיפא של סעיף 190(א)(2) לפקודה נועדה אך ורק להבהיר את סדר זקיפת  
22 התשלומים על חשבון המקדמות, דהיינו תחילה על חשבון היתרה ולא על חשבון חובות מס  
23 אחרים. היא הפנתה בהקשר זה לסדר זקיפת התשלומים בהתאם לסעיף 195(א) לפקודה.
- 24
- 25 7. בבקשת ההסתלקות צוין כי לאחר שהתקיים דיון קדם המשפט ביום 17.12.2025 (להלן:  
26 "הדיון") ובעקבות הערות בית המשפט, המבקשת ובא כוחה שקלו בכובד ראש את המשך  
27 ההליך והגיעו להסכמה עם המשיבה שלפיה תוגש בקשת הסתלקות, כאשר הוסכם כי כל  
28 צד יישא בהוצאותיו. הובהר בבקשת ההסתלקות כי הבקשה נועדה לסיים את ההליך מבלי  
29 שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר או יודה בחבות כלשהי, וכי מאחר שההסתלקות  
30 אינה יוצרת מעשה בית דין, לא ייגרמו כל נזק או פגיעה בקבוצה כתוצאה מכך.
- 31
- 32 8. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקשת ובא כוחה ולפיהם הם לא קיבלו, ולא יקבלו,  
33 במישרין או בעקיפין, כל תמורה או טובת הנאה מגורם כלשהו בקשר עם הסתלקות.  
34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 543-04-25 ס.רותאנא למסחר בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני:

1 9. לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות המוסכמת על תצהיריה המצורפים,  
2 ומשניכר כי אין כל הצדקה להמשך ניהול ההליך, נוכח הקשיים העומדים בפני המבקשת  
3 כפי שהבהרתי לצדדים במהלך הדיון ועל פי המלצתי בתום הדיון - אני מאשר את  
4 ההסתלקות.


5  
6 10. במכלול נסיבות העניין אף לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות  
7 ייצוגיות.

8  
9 11. סוף דבר - הבקשה לאישור התובענה הייצוגית נמחקה. תביעתה האישית של המבקשת  
10 נדחת.

11  
12 12. הצדדים יעבירו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס התובענות  
13 הייצוגיות.

14  
15  
16  
17  
18  
19

ניתן היום, ז' ניסן תשפ"ו, 25 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

  
שמואל בורנשטיין, שופט

20  
21