



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 53209-06-26 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עירית הוד

הביקאן הבונה בע"מ

מערער

נגד

מנהל מס ערך מוסף טבריה

משיב

החלטה

רקע

1. לפני בקשת המערער, חברה בע"מ, לעכב את ביצוע החלטת המשיב, מנהל מס ערך מוסף טבריה, מיום 7.5.26 בנוגע לסגירת תיק העוסק שלה. המשיב מתנגד לבקשה ומבקש להותיר את החלטתו על כנה עד להכרעה בערעור. הבקשה הוגשה מכוח סעיף 64(ג) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "החוק").

טענות המערערות במסגרת הבקשה לעיכוב ההחלטה

2. המערערות התאגדה ונרשמה על פי החוק בשנת 2017 ועוסקת בענף הבניה. לצורך פעילותה, היא מעסיקה 21 עובדים ומסתייעת בקבלני משנה. כמו כן, היא התקשרה בהסכמי עבודה ומדווחת על עסקאות בסך של כמיליון ₪ בחודש.

3. ביום 16.6.26 נודע למנהלה של המערערות מר עאדל עברי (להלן: "עברי") ממנהל החשבונות שלו, כי תיק העוסק מורשה של המערערות סגור, זאת, אגב הטיפול של המייצג בדיווחים השוטפים של המערערות לרשות המסים. מבירור שערך ב"כ המערערות התברר, כי יש בתיק הודעה על כוונה לסגור את תיק העוסק וכן, החלטה על סגירת התיק. ההודעה וההחלטה לא נמסרו למערערות או למי מטעמה והם לא ידעו עליהן. עברי הוזמן לבירור אצל המשיב והתייצב לדיון בבירור ובמהלכו לא הובהר לו, כי ניתנה החלטה הסוגרת את התיק.

4. בהתאם לסעיף 64(ג) לחוק, הגשת ערעור על סגירת תיק לפי סעיף 61 לחוק תעכב את ביצוע ההחלטה זולת אם בית המשפט החליט אחרת. הנטל להוכיח, כי אין לעכב את ביצוע ההחלטה מוטל על המשיב. משלא הומצאה למערערות ההודעה על הכוונה לסגור את תיק העוסק, הרי שלא ניתנה לה הזדמנות לטעון את טענותיה בפני המשיב.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-06-53209 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

5. התנהלות המשיב פסולה וההחלטה בעניינה של המערערת התקבלה באופן חפז, אם לא במחטף. רשות מנהלית חבה בחובת תום לב והגינות מוגברים. יש הבדל בין ביטול עוסק מורשה שכבר ניתן לבין סירוב לרשום עוסק חדש. מדובר בשינוי מצב קיים לרעה, שיש בו לפגוע בזכות היסוד של חופש העיסוק. המערערת אמורה להתחשבן בימים הקרובים בנוגע לחשבונות מאושרים מחודש מאי 2026 בסך כולל של 496,584 ₪ וסגירת תיק העוסק תפגע באופן מידי בעסקיה ותביא לקריסתה.

טענות המשיב במסגרת תשובתו לבקשה

6. טרם שליחת ההודעה בדבר כוונה לביטול הרישום כעוסק עמד בפני המשיב צבר ממצאים עובדתיים שדי היה בו כדי לעורר חשש סביר, כי המערערת לא מקיימת פעילות עסקית וכי במסווה של פעילות עסקית לגיטימית היא משמשת פלטפורמה לפעילות בלתי חוקית של ניכוי חשבוניות שלא כדין.

7. ההודעה על הכוונה לסגור את תיק העוסק וההחלטה על סגירתו נשלחו כדין למערערת. בנוסף, המשיב הציע לה, לפני משורת הדין, מספר פעמים להתייצב לשימוע אולם היא סירבה והתנתה את קיום השימוע בפתיחת תיק העוסק עד לשימוע. ככל שיש בידה להניח את דעת המשיב לגופן של חשדות, הרי שלא ברור מדוע נמנעה מלשתף פעולה ונתלתה בטיעונים פרוצדורליים. נראה, כי לא בכדי המערערת נמנעה מלהתייחס לגופן של החשדות.

8. כ- 85% מכלל התשומות שניכתה המערערת הם של ספקים מסוכלים. בנוסף, היא לא המציאה מסמכים שיש בהם כדי להראות את תקינות פעילותה, אף שנדרשה לעשות כן והבעלים שלה התחייב בעניין.

9. ביום 11.5.26 עברי התייצב לתשאול במשרדי המשיב ובמסגרתו נשאל אודות ניכוי התשומות החשוד. במהלך הבירור הובהר לו, כי תיק העוסק עומד בפני סגירה. משלא הומצאו המסמכים הדרושים עד ליום 26.5.26 ולאחר ששקל את מלוא הממצאים שעמדו לפניו החליט המשיב על ביטול רישום המערערת כעוסק וביצע החלטה זו בפועל.

10. לאור החשש הממשי לפיו המערערת מאפשרת פעילות בלתי חוקית במסגרת תיק העוסק שלה, הרי שביטול רישומה כעוסק היה נכון ומוצדק ואין להתערב בו. פתיחת תיק העוסק עשויה לגרום פגיעה ממשית ונכבדה לקופה הציבורית.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 53209-06-26 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

11. המשיב התייחס למסגרת הנורמטיבית ובין היתר לשיקול דעתו הנרחב בנוגע לביטול רישום קיים בשל חשש לעיסוק בפעילות לא חוקית או כשחדלו להתקיים התנאים לרישום כעוסק. המשיב התייחס לחובה הקבועה בחוק לפיו עליו לתת למי שהחלטה נוגעת אליו הזדמנות להביא לפניו את טענותיו בטרם תתקבל ההחלטה. לטענתו, חובה זו קוימה בעניינה של המערערת וניתנו לה הזדמנויות להשמיע טענותיה טרם קבלה ההחלטה ואף לאחר סגירת תיק העוסק.

12. בהתאם לחוק, הגשת ערעור מעכבת את ביצוע החלטת המנהל, אלא אם בית המשפט החליט אחרת. בעניין זה יש לשקול את מאזן הנוחות ואת סיכויי ההליך העיקרי. מאזן הנוחות נוטה לטובת הותרת התיק סגור לאור הנזק שגרמה המערערת, על פי החשד, לקופה הציבורית והנזק שיהיה בידה להוסיף ולגרום ככל שהתיק יוותר פתוח. קיים קושי משמעותי לגבות בדיעבד מס שנוכה שלא כדין באמצעות חשבוניות פיקטיביות. בנוסף, סיכויי המשיב לזכות בהליך העיקרי טובים לאור הממצאים. בעניין זה התייחס המשיב לספקים המסוכלים, לתחלופת ספקים תדירה, לכך שלא סופקו מסמכים בנוגע להעסקת עובדי המערערת, לשכרם הנמוך של העובדים, לכך שלא הוצגו מסמכי התקשרות מול הספקים הנטענים ולזהות בין החוזים שהוצגו כולל העובדה שבשני מקרים מדובר באותו איש קשר. המשיב ציין, כי העדר מסמכי התחשבות מהווה אינדיקציה אופיינית לפעילות בלתי חוקית.

תגובת המערערת

13. המערערת הגישה בקשה למתן החלטה ובמסגרתה התייחסה לשיקים שחזרו לה בעקבות ההחלטה בנוגע לסגירת תיק העוסק שלה וטענה, כי קיים חשש ממשי שחשבונה יוגבל לפי חוק שיקים ללא כיסוי, תשמ"א-1981.

14. המערערת הוסיפה וטענה, כי ההחלטה בנוגע לסגירת תיק העוסק נשלחה ביום 7.5.26 אולם במעקב בדואר נרשם, כי דבר הדואר ממתיך לאיסוף ביום 18.5.26. משכך, גם אם התקבל הרי שהמערערת הייתה יודעת רק בדיעבד על ההחלטה הסוגרת את התיק.

15. בפרוטוקול מיום 11.5.26 רואים שהמשיב לא טרח להסביר לעברי אודות ההחלטה הסוגרת את תיק העוסק ומה התכלית לשמה נערך הבירור לאחר שכבר ניתנה ההחלטה.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-06-53209 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

דיון ומסקנות

16. האם יש להותיר על כנה את החלטת המשיב בנוגע לסגירת תיק העוסק של המערערת עד להכרעה בערעור או החלטה אחרת או שמא יש לעכב החלטה זו. זו השאלה בה דרושה הכרעתי במסגרת הבקשה שלפני.

17. לאחר עיון ושקילת מכלול טענות הצדדים והחומר המונח לפני מצאתי, כי דין בקשת המערערת להידחות וכי יש להותיר את החלטת המשיב על כנה עד להכרעה בערעור או מתן החלטה אחרת בעניין מהנימוקים שיפורטו.

18. בסעיף 52(ג) לחוק נקבעה סמכות המנהל שלא לרשום עוסק, מלכ"ר או מוסד כספי אם יש לו יסוד סביר לחשוש שהוא יעסוק בפעולות בלתי חוקיות. **בסעיף 61(א) לחוק נקבעה סמכות המשיב לבטל או לתקן רישום.** נקבע, כי "ראה המנהל שפלוגי רשום אף על פי שאיננו נמנה עם החייבים ברישום, או שרישומו כנמנה עם סוג מסוים של חייבי רישום אינו כדן, רשאי הוא לבטל או לתקן את הרישום". בסעיף 64 לחוק נקבע, כי מי שרואה עצמו נפגע מהחלטת המשיב לפי סעיף 61 לחוק רשאי להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 30 יום ממועד קבלת ההודעה.

19. בע"מ 5188/20 מנהל מס ערך מוסף תל אביב- מרכז נ' דומסטרוי חברה קבלנית לעבודות בנייה ופיתוח בע"מ התייחס בית המשפט העליון לסעיף 61 לחוק וציין, כי "סעיף זה מקנה למנהל סמכות לבטל את הרישום או לתקנו על בסיס שתי עילות: האחת, קיומו של רישום של אדם אשר "איננו נמנה עם החייבים ברישום", דהיינו אשר אינו במעמד עוסק, מלכ"ר או מוסד כספי (ראו סעיף 52(א) לחוק); והשנייה, קיומו של רישום ש"אינו כדן". נקבע, כי "על פני הדברים, עילות אלו כוללות את ביטול רישומו של מי שמצבו השתנה ואינו הולם עוד את הרישום, וכן את ביטולו של רישום אשר היה מלכתחילה "שלא כדן".

20. במידה והמנהל מגיע למסקנה, בהסתמך על תשתית ראייתית מספקת, מהימנה וסבירה, כי אדם אשר נרשם כ"עוסק" לא הקים בסופו של יום עסק, או שהעסק שהקים חדל מלהתקיים, וכן כאשר מתעורר חשש סביר שהעוסק משתמש בעסקו לביצוע פעולות בלתי חוקיות, מוסמך המנהל להורות על ביטול רישומו כ"עוסק" (ע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 30507-03-19 דורון רובין השקעות וייעוץ בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3).



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-06-53209 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

21. בסעיף 64(ג) לחוק נקבע, כי "הגשת ערעור תעכב את ביצועה של החלטת המנהל, זולת אם החליט בית המשפט אחרת".
22. הנה כי כן, בהתאם להוראות סעיף 64(ג) לחוק, הגשת ערעור מעכבת באופן אוטומטי את החלטת המנהל בנוגע לביטול הרישום. אולם, לבית המשפט מסורה הסמכות לקבוע אחרת. המערערת מבקשת שבית המשפט יורה על עיכוב החלטת המשיב כאמור בסעיף 64(ג) והמשיב מבקש, כי בית המשפט יפעיל את סמכותו ויורה על הותרת ההחלטה על כנה.
23. החזקה בסעיף 64 לחוק היא, כי הגשת הערעור מעכבת את ביצוע סגירת התיק. משכך, הרי שנטל הראיה והשכנוע מוטל על המשיב ועליו הנטל לשכנע, כי במקרה דנן מתקיימות הנסיבות להתקיימות החריג לפיו יש להותיר את תיק המערערת סגור עד למתן פסק דין בערעור (ראה לעניין זה ע"מ (מחוזיתל אביב-יפו) 30507-03-19 דורון רובין השקעות וייעוץ בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3).
24. בפסיקה נקבע, כי הסמכות המסורה לבית המשפט בהתאם לסעיף 64(ג) לחוק מקבילה לסמכותו של בית המשפט במתן סעדים זמניים (ע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 5610-04-17 א.ח. סנבריה לבניה ויזמות בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף גוש דן). בעת שבית המשפט דן בבקשה לסעד זמני עליו לבחון את מאזן הנוחות ואת סיכויי ההליך העיקרי. מאזן הנוחות הוא אבן הבוחן העיקרית (בר"מ 2841/12 דרור עזרא נ' ראש עיריית הרצליה). בין שני האלמנטים האמורים שוררת מקבילית כוחות לפיה ככל שסיכויי ההליך גבוהים יותר כך ניתן למעט בדרישת מאזן הנוחות ולהיפך.
25. בעניינו, המשיב חושד שהמערערת מאפשרת פעילות בלתי חוקית במסגרת תיק העוסק שלה וכי היא משמשת פלטפורמה לפעילות כאמור. במסגרת החלטתו ציין, כי קיים חשד להפצה וניכוי של חשבוניות שהוצאו שלא כדין. לחשש הלכאורי הממשי בדבר פעילות בלתי חוקית יש משקל נכבד הן לעניין מאזן הנוחות והן לעניין סיכויי הערעור (ראה לעניין זה ע"מ (מחוזי באר שבע) 25947-09-22 הדר אור שירותי ניהול בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד).
26. ברי, כי עומדת לאדם זכות להשמיע טענותיו בטרם מקבלת הרשות החלטה בעניינו. מדובר בזכות יסוד בסיסית וחובה מהותית המוטלת על הרשות. המערערת טוענת, כי המשיב לא קיים חובתו בעניין זה. באשר לטענת המערערת, לפיה לא קיבלה את ההודעה וההחלטה ונמנעה ממנה הזכות להשמיע את טענותיה, הרי שהמשיב הציג ראיות לפיהן ההודעה וההחלטה נשלחו למערערת בדואר רשום, כנדרש. המערערת ציינה, כי ממעקב הדואר



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-06-53209 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

- 1 עולה, כי הודעת הכוונה המתינה לאיסוף ביום 18.5.26, כך שבכל מקרה היא הייתה יודעת
2 על ההודעה האמורה בדיעבד. אולם, אף אם נניח שההודעה וההחלטה לא הגיעו לידי
3 המערערות במועד, הרי שהמשיב טען, וטענתו זו לא נסתרה, כי הציע למערערות במספר
4 הזדמנויות לקיים שימוע, כולל לאחר סגירת התיק, אולם המערערות התנתה את קיום
5 השימוע בפתיחת התיק. במקרה כאמור, ברי כי לא ניתן לקבל את טענת המערערות, כי
6 נפגעה זכותה להשמיע את טענותיה. לאור טענות המערערות באשר לדחיפות הסעד המבוקש
7 והנזק שנגרם ועתיד להיגרם לה בשל הותרת תיק העוסק שלה סגור, הרי שמצופה היה, כי
8 היא תמהר להגיב להצעה לערוך שימוע בעניינה, בתקווה שהדבר יביא לשינוי החלטת
9 המשיב. הימנעותה מלעשות כן מעוררת, על פניו, ספקות באשר לנכונות טענותיה. מצאתי,
10 כי ככל שנפל פגם, הרי שהוא תוקן שעה שהמשיב הזמין את המערערות לשימוע.
11
12 27. טענת המערערות, לפיה בבירור שנערך ביום 11.5.26, לא נאמר לעברי דבר אודות ההחלטה
13 בנוגע לסגירת תיק העוסק אינה סבירה בעיני. יתרה מזאת, אף אם תתקבל טענה זו, הרי
14 שאין בכך כדי לסייע למערערות בבקשה שלפני בשים לב לאמור לעיל בנוגע למשלוח ההודעה
15 וההחלטה וההצעה לערוך שימוע.
16
17 28. כאמור, על בית המשפט לבחון את מאזן הנוחות ואת סיכויי ההליך, כאשר בין שני
18 האלמנטים שוררת מקבילית כוחות ומאזן הנוחות הוא אבן הבוחן העיקרית.
19
20 29. בהודעה של עברי (נספח 4 לתשובת המשיב) הוא טען, כי הביא הסכמים עם ארבעה קבלני
21 משנה וכי הוא בטוח שיש לו הסכם עם כולם. נטען בפניו, כי יש לו עשרות קבלני משנה
22 וכי הביא רק ארבעה הסכמים והוא השיב, כי ישלח את מה שימצא. כאשר נשאל לגבי
23 התחשבנויות עם קבלני משנה השיב עברי, כי לא עשה עם כולם התחשבנויות אלא עם חלק
24 נכבד מהם ואמר שיחפש את החומר ויביא אותו. המשיב טען, וטענתו לא הופרכה, כי
25 המערערות לא סיפקה את החומרים המבוקשים. מעיון בנספח 6 לתשובת המשיב עולה, כי
26 אכן ישנה זהות בין שלושה מארבעת ההסכמים שהציגה המערערות וכי בשניים מהם איש
27 הקשר, של שני קבלני משנה שונים, הוא אותו אדם- עלי מרזוק. זאת ועוד, נספח 5
28 לתשובת המשיב הוא רשימת הספקים של המערערות אשר חלק משמעותי מאוד מהם
29 מסוכלים. הדברים מקבלים משנה תוקף בהתחשב בשיעור סכומי החשבונות של הספקים
30 המסוכלים מכלל החשבונות. אציין, כי עברי נשאל על כך בהודעתו וכיצד כל כך הרבה
31 בעייתיים נמצאים אצלו ותשובתו הייתה, כי מדובר בבעיה שלהם. עוד ציין המשיב, כי
32 עוסק שהיה ספק של המערערות והתיק שלו נסגר בשל חשד לפעילות בלתי חוקית פתח עוסק
33 אחר שגם הוא ספק של המערערות וכי המערערות נוהגת לפצל חשבונות מול אותו ספק, כך
34 שיהיו מתחת לסף המחייב בקשת הקצאה. עוד טען המשיב, כי קיימת תחלופת ספקים



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-06-53209 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

- 1 גדולה, כי המערערת לא סיפקה מסמכים מהותיים רבים שנדרשו ממנה וכי השכר של רבים
2 מהעובדים נמוך יחסית למקובל בענף.
3
- 4 30. מצאתי, כי כל אלה, על פני הדברים, מעידים לכאורה על קיומו של חשש סביר ומוצק
5 בדבר פעילות בלתי חוקית של המערערת במסגרת תיק העוסק. החלטת המשיב ניתנה על
6 בסיס תשתית עובדתית התומכת, לכאורה, בחשש זה. בשלב זה לא הציגה המערערת ראיות
7 שיש בהן כדי להפיג את חשדות המשיב שבגינן ניתנה החלטתו לסגירת תיק העוסק שלה.
8
- 9 31. למען הסר ספק אציין, כי אף אם קיימת פעילות עסקית לגיטימית לצד הפעילות החשודה,
10 הרי שהמשיב מוסמך לבטל רישום של עוסק המשתמש בעסקו גם לביצוע פעולות בלתי
11 חוקיות והחשש מפני פגיעה בקופה הציבורית רלוונטי אף במקרה כאמור.
12
- 13 32. מצאתי, כי יש בכל האמור לעיל כדי ללמד, לכאורה, על סיכויי ההליך שבכותרת. בשלב זה
14 לא שוכנעתי, כי ניתן לומר שסיכוי הערעור גבוהים במידה שיש בה כדי להצדיק היעדרות
15 לבקשה שלפני.
16
- 17 33. סמכותו של המשיב לסגור תיק עוסק נועדה, בין היתר, כדי למנוע הפצה וניכוי חשבוניות
18 שהוצאו שלא כדין. אל מול זכות זו עומדת זכותו של העוסק לחופש עיסוק והנזק הכלכלי
19 שעלול להיגרם לו בעקבות הותרת תיק העוסק סגור. בע"ש (מחוזי באר שבע) 1552/05 אבו
20 מדיעם מחמד נ' מנהל מכס ומע"מ נדונה הפגיעה הלכאורית בחופש העיסוק בעקבות
21 סירוב לרישום כעוסק. בית המשפט מצא, כי החוק עומד בדרישות פסקת ההגבלה בחוק
22 היסוד. זאת, בשים לב לכך שהפגיעה היא על ידי חוק הולם, שנועד לתכלית ראויה - הסדרת
23 רישום העוסקים לתועלת הכלל ועל מנת לגבות מס אמת. הדברים יפים ונכונים גם להוראה
24 הקובעת את סמכות המנהל לביטול רישומו של עוסק. על הפגיעה בחופש העיסוק להיות
25 מידתית.
26
- 27 34. מצאתי, כי במקרה שלפני מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת המשיב. הפגיעה
28 הפוטנציאלית בקופה הציבורית כתוצאה מביטול ההחלטה והותרת תיק העוסק של
29 המערערת פתוח היא משמעותית ועלולה להיות בלתי הפיכה. בעניין זה יש להביא בחשבון
30 את העובדה שהסך המצרפי של התשומות לגביהן יש חשד כי המערערת ניכתה שלא כדין
31 עומד על סך של 9,293,488 ₪.
32
- 33 35. סבורני, כי במקרה שהבקשה שלפני תתקבל ובסופו של יום הערעור ידחה, המשיב עלול
34 למצוא עצמו מול שוקת שבורה, כאשר אין בידו אפשרות אפקטיבית לגבות את החוב



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 26-06-53209 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

מהמערערת. מאידך, הנזק שעלול להיגרם למערערת ככל שבקשתה תדחה ובסופו של
ההליך הערעור יתקבל, אף אם הוא משמעותי, הוא נזק כספי שניתן לפיצוי בנסיבות
המתאימות. השיקים שחזרו למערערת והחשש מהגבלת חשבון הבנק, אף אם הם תוצאה
ישירה של סגירת התיק, אינם עולים בחשיבותם על הצורך להגן על הקופה הציבורית מפני
נזקים משמעותיים ובפרט כאשר קיים, לכאורה, חשד מבוסס לפעילות בלתי חוקית.

36. מצאתי, כי במקרה שלפני מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיב. אין להמעיט בחשיבות ההגנה
על הקופה הציבורית והפגיעה בה בגין הוצאה וקיצוז חשבוניות שלא כדין.

37. כאמור לעיל, מאזן הנוחות הוא אבן הבוחן העיקרית. לאור כל המפורט לעיל מצאתי, כי על
פניו בשלב זה סיכויי הערעור אינם גבוהים דיים לשם הטיית מקבילית הכוחות באופן
שיצדיק את קבלת הבקשה שלפני, בשים לב למאזן הנוחות הנוטה באופן מובהק לטובת
המשיב.

התוצאה

38. הנה כי כן, מצאתי, כי החלטת המשיב בדבר סגירת תיק העוסק של המערערת מבוססת על
הממצאים שעמדו לפניו ואשר יש בהם, לכאורה, לתמוך בהחלטתו. בשלב זה לא עלה בידי
המערערת להפריך את חשדותיו של המשיב. מצאתי, כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיב
בשים לב לנזק שעלול להיגרם לקופה הציבורית ולכך שהמשיב עלול למצוא עצמו מול שוקת
שבורה בסופו של הליך וככל שתתקבל הבקשה שלפני אך הערעור ידחה. באשר לנזקה
הנטענים של המערערת, הרי שהם יהיו ברי פיצוי כספי ככל שהערעור יתקבל וככל שיעלה
בידה להוכיח נזקים אלו ואת זכותה לפיצוי. לא שוכנעתי, כי על פניו סיכוי ההליך גבוהים
דיים באופן שיש בו כדי להצדיק את קבלת הבקשה על אף מאזן הנוחות.

39. לאור המפורט לעיל, מצאתי לדחות את בקשת המערערת בנוגע לעיכוב ההחלטה בה
עסקינן.

40. בנסיבות אלו, החלטת המשיב בנוגע לסגירת תיק העוסק של המערערת תיוותר על כנה עד
להכרעה בערעור או החלטה אחרת בעניין.

41. לאור טענות המערערת בדבר הנזק שנגרם לה, אני מקדימה את הדיון המקדמי הקבוע
בתיק ליום 9.9.26 בשעה 09:00.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 53209-06-26 הביקאן הבונה בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף טבריה

תיק חיצוני:

1 42. ככל שהמשיב מבקש להוסיף על טענותיו שבתגובה, רשאי להגיש כתב תשובה עד לא יאוחר
2 מיום 10.8.26.

3

4 מתירה לפרסום החלטה זו.

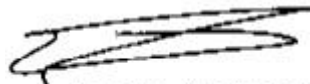
5

6 המזכירות תמציא לצדדים.

7

8 ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"ו, 09 יולי 2026, בהעדר הצדדים.

9


עירית הוד, שופטת

10
11