



ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963 שליד בית משפט המחוזי חיפה

ו"ע 51689-05-22 לרר נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

בפני כב' השופטת אורית וינשטיין

העורר: רפאל לרר
ע"י ב"כ עו"ד רונן בר-אבן

נגד

המשיב: מנהל מיסוי מקרקעין חיפה
ע"י ב"כ עו"ד רועי אברהם מפרקליטות מחוז חיפה
(אזרחי)

1

החלטה

2

3 1. העורר, מר רפאל לרר (להלן – העורר) הגיש ביום 6.12.22 "בקשה לפסלות מותב" (להלן –
4 **בקשת הפסלות**). העורר טוען בבקשת הפסלות כי אמירות שנאמרו על ידי יו"ר הוועדה
5 במסגרת ישיבת קדם המשפט מיום 22.11.22 משקפות כי דעתה של ועדת הערר "נעולה" ומנוי
6 וגמור עמה לדחות את הערר.

7 2. העורר הפנה במסגרת בקשת הפסלות לאמירות מסוימות שנאמרו על ידי יו"ר הוועדה
8 במסגרת ישיבת קדם המשפט מיום 22.11.22, אשר לטעמו הינן "אמירות נחרצות ובלתי
9 מסויגות" מהן עולה כי ועדת הערר דנה את גורל הערר לדחייה עוד בטרם נדון הערר לגופו,
10 באופן היוצר חשש ממשי למשוא פנים.

11 3. ב"כ העורר טען בבקשת הפסלות כי העורר הינו בן למעלה מ- 80 שנה, הוא מתגורר
12 באוסטרליה והוא חש כי נעשה לו עוול בגין החלטת המשיב, מנהל מיסוי מקרקעין חיפה (להלן
13 – **המשיב**), אשר דחה את בקשתו להאריך לו את המועד לקבלת הטבה במס שבח – מועד
14 אותו איחר שלא באשמתו, לטענתו, אלא עקב משבר הקורונה. העורר סבור כי דעתה של ועדת
15 הערר "נעולה" כאמור, ועל כן הוא לא יזכה לקבל את יומו בפני הוועדה ולכן ראוי כי ועדת
16 הערר תפסול עצמה מלדון בערר דנן.

17 המשיב בתגובתו לבקשת הפסלות טען כי יש לדחותה, מחמת היעדר עילה לפסלות המותב.

18 4. ברקע הדברים, מצוי הסכם שנחתם בין העורר לחברת איירון השקעות בע"מ ביום 23.7.2017
19 לפיו מכר העורר שני מגרשים בקריית אתא, בגוש 11014 חלקות 9 ו- 21.



ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963 שליד בית משפט המחוזי חיפה

ו"ע 51689-05-22 לרר נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

- 1 העורר דיווח למשיב על העסקה ובשומתו העצמית דיווח על מס שבח בשיעור מופחת לפי סעיף
2 10(א)(3)(א)(1) להוראת השעה לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה להשגת יעדי
3 התקציב לשנות התקציב 2015-2016) התשע"ו – 2015 (להלן – **הוראת השעה**), לפיה,
4 בתמצית, ניתנת הקלה במס שבח, בכפוף להשלמת הבניה על המקרקעין הנמכרים תוך 42
5 חודשים מיום המכירה.
- 6 בפועל, אין מחלוקת כי הבנייה על המקרקעין לא הושלמה תוך 42 חודשים. העורר הגיש
7 בקשה לתיקון שומה לפי סעיף 85 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג-1963 (להלן
8 – **החוק** או **חוק מיסוי מקרקעין**) וביקש כי המשיב יאריך לו את תקופת ה-42 החודשים הקבועה
9 בהוראת השעה להשלמת הבניה לפי סמכותו מכוח סעיף 107 לחוק מיסוי מקרקעין, וזאת
10 מאחר ולטענתו חל עיכוב בהשלמת הבניה בשל משבר הקורונה.
- 11 המשיב דחה את בקשת העורר לתיקון השומה, ועל כך הוגש הערר.
- 12 המשיב ביסס את החלטתו לדחות את בקשת העורר לתיקון שומה על פסק הדין בעניין ו"ע 5.
13 19-10-25437-10-19 **יעקובוביץ נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה** (7.5.2021) (להלן – **פס"ד יעקובוביץ**)
14 אשר ניתן על ידי המותב דנן (בהרכב אחר של חברי ועדה) וכן התבסס על כך שהמחוקק לא
15 הורה על הארכת התקופה הקבועה בסעיף 10(א)(3)(א)(1) להוראת השעה באמצעות חוק
16 הארכת תקופות ודחיית מועדים בענייני הליכי מס ומענקי סיוע (נגיף הקורונה החדש –
17 הוראת שעה – תיקוני חקיקה) תש"ף – 2020 (להלן – **חוק הארכת מועדים בשל קורונה**).
- 18 פס"ד יעקובוביץ עוסק, בין היתר, בשאלה מהו "מועד" במשמעות סעיף 107 לחוק מיסוי 6.
19 מקרקעין, שכותרתו היא "הארכת מועד", והוא קובע כי הסמכות הנתונה למנהל מיסוי
20 מקרקעין בסעיף 107(א) לחוק היא להאריך כל מועד לעשיית פעולה שבחובה או שברשות מול
21 משרד מיסוי מקרקעין, אולם נקבע כי לא כל קביעה בחוק של חלוף תקופת זמן מסוימת (או
22 העדר חלוף תקופת זמן מסוימת) הינה בגדר "מועד" במשמעות אליה כיוון סעיף 107 לחוק.
23 עוד נקבע בפס"ד יעקובוביץ כי הסמכות להארכת מועדים אינה חלה על תקופות מסוימות
24 הקבועות בחוק מיסוי מקרקעין שאינן בגדר "מועד", אלא הן עצמן **תנאי** לעמידה בהוראותיו
25 של סעיף מסוים, למשל כזה העוסק במתן הטבת מס או הקלת מס.
- 26 בפס"ד יעקובוביץ נקבע כי סעיף 107 לחוק אינו מקנה סמכות למנהל מיסוי מקרקעין להאריך 7.
27 את התקופה הנקובה בסעיף 9(ג1)(2)(ב) לחוק למכירת דירתו הקודמת של אדם (24 חודשים,
28 או 18 חודשים לפי הוראת השעה לסעיף הנ"ל שנכללה במסגרת תיקון מס' 85 לחוק), הרוכש
29 דירה נוספת, חלופית, לצורך קבלת הטבה במס רכישה.



ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963 שליד בית משפט המחוזי חיפה

ו"ע 51689-05-22 לרר נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

- 1 נקבע כי עצם העובדה כי התנאי לקבלת ההקלה במס הרכישה נקבע על דרך של מניית תקופה
2 למכירת הדירה הנוספת - אין משמעה כי אותה תקופה נכנסת לגדרי המונח "מועד" שבסעיף
3 107 לחוק. שכן, אין מדובר במועד שנקבע לצורך עשיית פעולה או הגשת מסמך על ידי נישום
4 למנהל מיסוי מקרקעין, אלא מדובר בקביעה שקבע המחוקק בתיקון 85 לחוק והוראת השעה
5 בדבר התנאי לקבלת ההקלה במס הרכישה – מכירת הדירה הראשונה תוך 18 חודשים (או
6 24 חודשים).
- 7 עוד הובהר בפס"ד יעקובוביץ כי אין מקום להקיש לעניין הנדון מפסק דינו של בית המשפט
8 העליון בע"א 9817/17 מנהל מיסוי מקרקעין תל אביב נ' רייך (להלן – פס"ד רייך), אשר קבע
9 כי קיימת סמכות למנהל מיסוי מקרקעין להאריך כל מועד הקבוע בחוק מכוח סעיף 107
10 לחוק, ובמקרה הקונקרטי שם נקבע כי קיימת סמכות להאריך את התקופה הקבועה בסעיף
11 85 לחוק, לצורך בקשה לתיקון שומה. צוין, כי פס"ד רייך לא עסק בשאלה מהו "מועד"
12 במשמעות סעיף 107 לחוק.
- 13 בנוסף, קובע פס"ד יעקובוביץ לחילופין, כי אף אילו היתה מתקבלת טענת העוררים שם (ה"ה
14 יעקובוביץ) לפיה קנויה למשיב סמכות להאריך את התקופה שבסעיף 9(ג1)(2)(ב) לחוק מכוח
15 הוראת סעיף 107 לחוק - אזי ממילא לגופו של עניין לא היתה קיימת סיבה מספקת להארכת
16 המועד שהתבקשה שם, בנסיבות הקונקרטיות של העוררים שם.
- 17 למען שלמות התמונה יצוין, כי לא הוגש ערעור לבית המשפט העליון על פס"ד יעקובוביץ.
- 18 עוד יצוין, כי קיימת פסיקה מאוחרת יותר לפס"ד יעקובוביץ של וועדות הערר המאמצת את
19 העמדה המשפטית שנקבעה בפס"ד יעקובוביץ (ראו למשל – ו"ע (ת"א) 63440-06-20 גרוס
20 ואח' נ' מנהל מיסוי מקרקעין ת"א (15.5.22)). לאחרונה אף ניתן פסק דין נוסף על ידי ועדת
21 הערר דנן בעניין ו"ע 12808-05-22 הררי נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה, החוזר על הקביעות
22 בעניין יעקובוביץ.
- 23 העורר מלין, כאמור, במסגרת הערר על החלטת המשיב, אשר סירב להאריך לו את התקופה
24 של 42 החודשים להשלמת הבניה על המקרקעין, על מנת לקבל את ההטבה במס שבח. נימוקיו
25 של המשיב, כעולה מן ההחלטה בבקשה לתיקון השומה וכן כעולה מכתב התשובה לערר הם
26 כי אינו מוסמך להאריך תקופה שהיא מהווה תנאי להקלת מס שנקבע בחוק מיסוי מקרקעין,
27 וממילא התקופה בת 42 החודשים להשלמת הבניה לצורך קבלת הטבת המס – אינה מצויה
28 בחוק מיסוי מקרקעין אלא בהוראת השעה ועל כן סעיף 107 לחוק מיסוי מקרקעין אינו חל
29 לגביה. המשיב אף ביסס עמדתו על הוראת חוק הארכת מועדים בשל קורונה.



ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963 שליד בית משפט המחוזי חיפה

ו"ע 22-05-51689 לרר נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

- 1 לעומת זאת, העורר נסמך בערר על פס"ד רייך וטוען כלפי עמדתו המשפטית של המשיב,
2 הנסמכת על פס"ד יעקובוביץ ואף מפרט בערר מדוע לפי שיטתו פס"ד יעקובוביץ שגוי.
- 3 **11. מכאן לטענת הפסלות:** המסגרת הנורמטיבית, המסדירה את העילות לפסלות שופט, מצויה
4 בסעיף 77א לחוק בתי המשפט, הקובע כדלקמן:
- 5 **"(א) שופט לא ישב בדין אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות**
6 **שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט.**
- 7 **... (ב) נטענה טענת פסלות נגד שופט, יחליט בה אותו שופט לאלתר ולפני שיתן**
8 **כל החלטה אחרת.**"
- 9
- 10 **12.** הלכה היא כי המבקש את פסילתו של שופט מלשבת בדין נדרש להניח תשתית עובדתית
11 אובייקטיבית ומשמעותית, אשר אינה עולה כדי תחושות והשערות גרידא, ואשר אינה
12 מושתתת רק על תחושתו הסובייקטיבית של המבקש. תשתית זו צריכה להצביע על אפשרות
13 ממשית מסתברת לקיומו של משוא פנים [ע"א 10064/08 עו"ד יגאל גיל נ' נעמי גל, בפסקה
14 4 (18.12.2008); ע"א 3214/12 דליה גורן נ' פריאל פאר, בפסקה 5 (3.6.2012) (להלן – עניין
15 דליה גורן)]; ב"ש 48/75 רחמים ידיד נ' מדינת ישראל, כט(2) 375, 382 (1975); בג"צ 2148/94
16 אמנון גלברט נ' נשיא בית המשפט העליון ויושב-ראש ועדת החקירה לבדיקת אירוע הטבח
17 בחברון, השופט מאיר שמגר, מח(3) 573 בפסקה 8 לפסק-דינו של כב' השופט זמיר (1994);
18 ת"א (מחוזי מרכז) 10870-12-08 פסי גולדנברג נ' זהבה רובנר, בפסקה 3 (3.6.2010)].
- 19 **13.** במקרה דנן, טוען העורר לפסלות המותב בשל כך שנאמרו אמירות מסוימות על ידי המותב
20 דנן, במסגרת ישיבת קדם המשפט מיום 22.11.22, אשר לטעמו של העורר יש בהן כדי להעיד
21 כי דעתו של המותב "ננעלה".
- 22
- 23 **14.** דין בקשת הפסלות - להידחות. להלן נימוקי החלטתי זו.
- 24 **15.** ראשית ייאמר, כי עיתוי העלאתה של טענת הפסלות על ידי העורר – אינו תואם את הוראות
25 הדין. תקנה 173 לתקנות סד"א, שעניינה "בקשה לפסלות שופט", החלה גם בעררי מיסוי
26 מקרקעין מכוח תקנה 12(א) לתקנות מיסוי מקרקעין (סדרי הדין בפני ועדות ערר) התשכ"ה
27 - 1965, קובעת:
- 28 **"(א) בקשה לפסלות שופט לפי סעיף 77א לחוק תוגש בכתב או אם הועלתה**
29 **במהלך הדיון תישמע בעל-פה, מיד לאחר שנודע לבעל הדין על עילת**
30 **הפסלות ולפני כל טענה אחרת.**
- 31 **(ב) החליט בית המשפט לדחות את טענת הפסלות, ימשיך את הדיון כסדרו,**
32 **זולת אם הורה אחרת."**



ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963 שליד בית משפט המחוזי חיפה

ו"ע 22-05-51689 לרר נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

16. העורר לא העלה כל טענה לפסלות המותב במהלך הדיון שהתקיים ביום 22.11.22, וזאת למרות שהעורר טוען בבקשת הפסלות כי היא מבוססת על אמירות שנאמרו על ידי יו"ר הוועדה במהלך אותה ישיבת קדם משפט.
- העורר המתין למעלה משבועיים, במהלכן ניתנה ביום 29.11.22 החלטה המורה על הגשת תצהירי עדות ראשית על ידי הצדדים ונקבע מועד לשמיעת ראיות וסיכומים בעל פה ליום 21.3.23. בקשת הפסלות הוגשה רק ביום 6.12.22, בלא כל הסבר לגבי העיתוי להגשתה.
- יובהר, כי בקשה לפסלות שופט אינה קלף אותו שומר המבקש קרוב לחזוהו על מנת לשולפו כשלוף שפן מן הכובע, ככל שלא יהיה שבע רצון מהחלטות המותב או מאמירות שנאמרו בשלב קודם כלשהו על ידי המותב בעניין ההליך שבפניו [ע"א 10035/03 סלמאן זיב פרג' נ' סאלח חמד נזאל ואח' (10.3.2004); ע"א 663/98 זאב ויניק נ' לבניה אברהים (3.5.1998)].
- "טענת פסלות איננה בגדר נשק סודי, אשר אותו שומר באמתחתו מי שגורס דבר קיומה של עילה של פסלות, עד שיבוא מועד נוח להעלאתה".**
(ע"פ 2113/91 מדינת ישראל נ' עמוס בן שלמה יהודה (3.7.1991))
17. לפיכך, היה על העורר להעלות את טענת הפסלות במסגרת הדיון מיום 22.11.22 ככל שסבר שהאמירות שנאמרו במהלך הדיון יש בהן כדי להקים חשש ממשי למשוא פנים. משלא הוגשה בקשת פסלות בקדם המשפט, הרי שיש לראות בבקשת הפסלות שהועלתה למעלה משבועיים לאחר הדיון כטענה שהועלתה בשיהוי ניכר ודי בכך כדי להצדיק את דחייתה.
18. בישיבת קדם המשפט מיום 22.11.22 שיקפה יו"ר הוועדה בפני ב"כ העורר (העורר לא התייצב לדיון) את הקושי המונח לפתחו של העורר בטענותיו בערר. יו"ר הוועדה שיקפה בפני ב"כ העורר את הקושי בכך שהעורר ביקש את המשיב להאריך את התקופה בת 42 החודשים המצויה בהוראת השעה, באמצעות סעיף 107 לחוק מיסוי מקרקעין, אשר מקנה למשיב סמכות להאריך אך ורק מועדים הקבועים בחוק מיסוי מקרקעין ולא בחקיקה אחרת (עמוד 1 לפרוטוקול הדיון, שורות 12-16). עוד שיקפה יו"ר הוועדה את הקושי המונח לפתחו של העורר נוכח הפסיקה הקיימת הן בפס"ד יעקובוביץ והן בפסיקה מאוחרת יותר של ועדת הערר בת"א בעניין גרוס, ההולכת בעקבות פס"ד יעקובוביץ, לפיה לא קיימת סמכות למשיב להאריך תקופות כאמור, שהינן בגדר תנאי לקבלת הטבת מס, ולא "מועד" במשמעות סעיף 107 לחוק מיסוי מקרקעין, אשר עניינו במועדים לביצוע פעולות שבחובה או רשות מול משרד מיסוי מקרקעין. יו"ר הוועדה אף ציינה כי יש להבחין בין טיעון מדרג ראשון – העוסק בשאלת עצם קיומה של סמכות למשיב להאריך את התקופה הקבועה בהוראת השעה, לבין טיעון מדרג שני – העוסק בנימוק להארכת התקופה המבוקשת, אף אילו היה נקבע שיש סמכות למשיב להאריך את התקופה.



ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963 שליד בית משפט המחוזי חיפה

ו"ע 51689-05-22 לרר נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

- 1 הוסבר לב"כ העורר כי הן הוראת חוק הארכת מועדים בשל קורונה והן היסמכותו של העורר
2 רק על מכתב שיצא תחת ידה של חברת איירון השקעות בעניין עיכוב בהשלמת הבניה –
3 מצויבים קושי משמעותי, לרבות במישור הראייתי, לקבל את טענותיו בערר. עוד הובהר, כי
4 ב"כ העורר העלה בעל פה ורק במסגרת הדיון, ולא בשלב בקשת תיקון השומה או אף בכתב
5 הערר, טענה שכלל לא נטענה על ידו קודם לכן, בדבר "לאקונה" בחוק הארכת מועדים בשל
6 קורונה. הובהר כי ספק אם ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין היא זו האמורה לדון בטענה
7 שכזו, לא כל שכן שעה שהמשיב לא נדרש לה קודם לכן או בהחלטתו מושא הערר מאחר ולא
8 נטענה כלל.
- 9 לפיכך, בהחלטה שניתנה בסופו של הדיון מיום 22.11.22 הומלץ לעורר לשקול היטב את
10 עמדתו בערר בשל כל הקשיים המשפטיים והעובדתיים המונחים לפתחו וניתנה לו שהות
11 להודיע עמדתו.
- 12 העורר הודיע ביום 29.11.22 כי הוא מעוניין להמשיך בהליך הערר. לפיכך, ניתנה ביום
13 29.11.22 החלטה הקובעת את סדרי שמיעת הערר.
- 14 19. העורר מלין בבקשת הפסלות על כך שיו"ר הוועדה שיקפה בפניו בדיום מיום 22.11.22 את כל
15 הקשיים המונחים לפתחו, ולטעמו בכך יש משום חשש ממשי למשוא פנים.
- 16 סבורני כי שגגה נפלה מלפני העורר בטענתו זו.
- 17 20. **בית המשפט אינו אמור לשבת דומם בדיון, שתוק ואילם.** חובתו של בית המשפט עוד למן
18 הדיון המקדמי הראשון, לאחר שעייין ולמד את טענות הצדדים בכתבי טענותיהם – לשקף
19 בפני כל אחד מן הצדדים את הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליך. לא כל שכן שעה קיימת
20 פסיקה רלבנטית וכן חקיקה, אשר על פני הדברים, מעמידה קושי ניכר בפני העורר בטענותיו
21 בערר.
- 22 21. כלל מושרש הוא בהלכה הפסוקה, כי הבעת דעה על ידי המותב היושב בדיון אודות סיכוייו או
23 מידת הצלחתו של בעל דין להוכיח טענתו, אין בה כדי לבסס כי בית המשפט גמר אומר בליבו
24 בדבר תוצאותיו של ההליך [עניין **דליה גורן**, בפס' 5; בע"א 3196/06 **מלחם אקרים נ' ועדת**
25 **הקבלה לפקולטה לרפואה - האוניברסיטה העברית בירושלים**, בעמ' 3 (14.6.06); ע"א
26 3110/14 **אהרון גינזברג נ' קרן קיימת לישראל**, בפס' 8 (19.5.2014)].
- 27 כך הם פני הדברים גם ביחס להערות בית המשפט באשר לקשיים המונחים לפתחו של בעל
28 דין - אין בכל אלה כדי להעיד כי המותב אינו שומע את המבקש בנפש חפצה ואין בכך כדי
29 להקים עילת פסלות.



ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963 שליד בית משפט המחוזי חיפה

ו"ע 51689-05-22 לרר נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

- 1 ראו לעניין זה: עניין טמבור, בפס' 9; ע"פ 3007/05 אלון כהן נ' מדינת ישראל, בפס' 7
2 (19.4.2005); ע"א 4451/14 עו"ד איתן ארז מפרק קלרין טבריה חברה לבניין בע"מ (בפירוק)
3 נ' עו"ד עמית לדרמן - בתפקידו כמפרק חברת א.צ.ט תיירות ונופש בע"מ (בפירוק), בפס'
4 11 (30.6.2014).
- 5 22. אין כל פגם בכך שיו"ר הוועדה הבהירה את הקושי הטמון בטיעון המשפטי של העורר כמו גם
6 את הבעייתיות העולה במישור הראייתי ואת יכולתו של העורר להרים את נטל הראיה המונח
7 על כתפיו להוכיח את טענותיו בדבר העיכוב בהשלמת הבניה בשל הקורונה.
- 8 עמדתו של בית משפט זה היא כי אילו לא היה משקף נכוחה לצדדים את הסיכויים והסיכונים
9 המונחים לפתחם – היה חוטא לתפקידו לייעל את הדיון.
- 10 23. יתר על כן, גם העובדה כי וועדת הערר בראשות יו"ר הוועדה פסקה כבר בעניין יעקובוביץ
11 והביעה את עמדתה המשפטית באשר לשאלת סמכותו של המשיב להאריך תקופות שנקבעו
12 כתנאי לקבלת הטבה או הקלה במס – אין בה כדי להקים עילה לפסלות.
- 13 ההלכה הפסוקה קבעה זה מכבר, כי העובדה ששופט דן בעניין דומה, עובדתית או משפטית,
14 לעניין אחר בו פסק בעבר – אין בה כדי לבסס טענת פסלות.
- 15 ראו לעניין זה: ע"א 3712/02, פקיד שומה תל אביב 4 נ' דן (דוד) מקוב ואח', מיסים טז/3
16 (יוני 2002) ה-9 (להלן – עניין מקוב).
- 17 בית המשפט העליון בעניין מקוב דן בערעור על החלטת בית המשפט המחוזי לפסול עצמו
18 מלשבת בדיון, בשל כך שעמדתו בסוגיה המרכזית בערעור שהוגש על ידי המשיבים שם נדונה
19 בפסק דין שניתן על ידו קודם לכן, אשר אושר על ידי בית המשפט העליון. בית המשפט העליון,
20 מפני כב' הנשיא אהרון ברק, קבע בעניין מקוב (בפסקה 8) כדלקמן:
- 21 "במקרה שבפני לא מתקיים חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט, המצדיק
22 אובייקטיבית את פסילת בית המשפט. הטעם המרכזי בגינו החליט בית המשפט
23 לפסול עצמו מלדון בעניינם של המשיבים נעוץ בעובדה כי ערעורם של המשיבים
24 מעלה לדיון סוגיה משפטית אשר נידונה על ידי בית המשפט בפסק דין אחר שניתן
25 על ידו, פסק דין אשר כאמור אושר על ידי בית המשפט העליון במסגרת "הלכת
26 שחר". אכן, נפסק לא אחת, כי אין בעצם העובדה כי שופט יושב לדון בעניין דומה,
27 עובדתית או משפטית, כדי להביא לפסילתו (ראו: ע"א 2406/98 מסגרית קינג נ'
28 מדינת ישראל- מנהל מע"מ גבעתיים (לא פורסם); ע"א 6812/98 בי. גי.
29 אסיסטנס נ' פרונד (לא פורסם)). מסקנה זו מתחייבת מן המציאות, בה ייתכנו
30 מקרים בהם יביע שופט את דעתו השיפוטית באשר לסוגיה המתעוררת בפניו, תהא
31 זו עמדה באשר לפירושו של חוק, תהא זו עמדה באשר לפרשנותו של חוזה. מקרים
32 אלה ודומים להם הם דבר שבשיגרה. עצם הדיון בסוגיה משפטית דומה אין בו
33 לשלעצמו כדי להעמיד חשש ממשי למשוא פנים (ראו: ע"ב 1/88 נימנ נ' יו"ר ועדת



ועדת הערר לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה) התשכ"ג – 1963 שליד בית משפט המחוזי חיפה

ו"ע 51689-05-22 לרר נ' מנהל מיסוי מקרקעין חיפה

- 1 הבחירות, פ"ד מב2, 177, 182(4)). עמדתו של בית המשפט בשאלה המשפטית
2 שעניינה אורך התקופה לעבר שבגינה זכאים נישומים להחזרי מס ששילמו ביתר -
3 שאלה אשר נידונה והוכרעה בפסק דינו של בית המשפט העליון - אינה קשורה
4 למשיבים או לממצאים שבעובדה. ממילא, אין היא - ולא יכולה להיות - עילה
5 לפסילתו של בית המשפט. " [ההדגשות אינן במקור - א.ו.]
- 6 24. דומני אפוא, כי ההלכה שנקבעה בעניין **מקוב** יפה ונכונה גם לענייננו.
- 7 העובדה כי המותב דן עסק בשאלה המשפטית שהעורר מעלה בערר דן בפסק דינו בעניין
8 יעקובוביץ אינה מהווה עילה לפסלות המותב ולא ניתן לקבוע כי קיים חשש למשוא פנים.
- 9 25. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, דין בקשת הפסלות שהוגשה על ידי העורר - **להידחות**.
- 10 נוכח עיתוי הגשת בקשת הפסלות בשיהוי, באופן שגרם להשחתת זמנו של המשיב ובית
11 המשפט, יישא העורר בהוצאות המשיב ובשכ"ט עו"ד בגין בקשת הפסלות בסך של 7,500 ₪
12 אשר ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד
13 התשלום המלא בפועל.
- 14 26. המועדים שנקבעו בהחלטה מיום 29.11.22 בדבר הגשת תצהירי עדות ראשית על ידי כל
15 אחד מהצדדים וכן המועד שנקבע לשמיעת ראיות וסיכומים בעל-פה - בעינם עומדים, ועל
16 הצדדים לפעול לפי החלטה.
- 17 תזכורת פנימית ליום 8.1.23 – מועד הגשת תצהירי העורר.
- 18 המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים.
- 19
20 ניתנה היום, ב' טבת תשפ"ג, 26 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.
21

אורית וינשטיין, שופטת