



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ספטמבר 2017

ע"מ 50811-09-16 טולידאנו נ' רשות המיסים - תל-אביב

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

ברוך טולידאנו
ע"י ב"כ עו"ד טולידאנו

מערער
(המבקש)

נגד

משיב

רשות המיסים - תל-אביב
ע"י ב"כ עו"ד נעה אלשיך
מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

החלטה

בפניי בקשה מטעם המערער "למתן צו לגילוי מידע ונתונים".

ענייני העיקרי של הערעור נוגע לסיווג הכנסותיו של המערער בשנות המס שבערעור, האם כהכנסות בעלות אופי הוני כטענתו או, שמא, כהכנסות בעלות אופי שבפירות, כטענת המשיב.

המשיב הגיש תגובתו לבקשה למסירת המידע והמערער הגיש תשובה לתגובת המשיב.

משמונחות בפניי הבקשה והתגובות לה, נדרשת אני להכריע בבקשה.

הכרעה

1. בקשת המערער נחלקת לשניים:

בחלק הראשון של הבקשה (סעיפים א'-ג') מבקש המערער מידע הנוגע אליו ובכלל כך פרוטוקולים ותרשומות הנוגעים להחלטות המשיב במסגרת הליכי השומה בעניינים נשוא הערעור.

בתגובת המשיב נמסרה הודעתו כי, בכפוף לסייג בדבר אי גילוי תרשומות פנימיות, המידע המבוקש נמסר למערער באמצעות פקס מתאריך 9.7.2017 וכן בדואר רשום מתאריך 12.7.2017.

בכך מתייתר הדיון בבקשה למסירת המידע הנוגע למערער עצמו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ספטמבר 2017

ע"מ 50811-09-16 טולידאנו נ' רשות המיסים - תל-אביב

2. בחלק השני של הבקשה (סעיפים ד'-ח') מבוקש מידע הנוגע ל- 8 צדדים שלישיים שפרטי זיהוי שלהם נמסרו על ידי המערער.
המידע המבוקש הוא "מידע על אופן הסיווג של ההכנסות בדו"חות המס אשר הוגשו לרשות המיסים" על ידי אותם צדדים שלישיים (להלן: "המידע המבוקש").
מידע זה נועד לבסס טענת אפליה מטעם המערער.
3. מתגובת המשיב לבקשה עולה, כי המידע המבוקש אינו רלוונטי לניהול הערעור דנן, ומטעם זה לבדו יש לדחות את הבקשה.
בדיקה שערך המשיב העלתה כי ביחס ל- 7 מהצדדים השלישיים, שלגביהם התבקש המידע, מדובר בדיווחים עצמיים של שומות עצמיות כאשר כל הדיווחים הם ביחס לשנים סגורות שהתיישנו, וזאת מבלי שהמשיב נדרש לתוכן הדיווח (סעיף 2 לתצהירו של מר מיכאל לויב, מטעם המשיב).
מאחר שהתקבל דיווח עצמי של אותם נישומים, לא הופעל שיקול דעת על ידי המשיב בשאלת סיווג ההכנסה, ולכן המידע המבוקש אינו רלוונטי לביסוס טענת אפליה מטעם המערער בערעור דנן.
4. זאת ועוד, בדיקה של המשיב העלתה, כי גם בעניינו של המערער עצמו התקבלה שומה עצמית שהגיש לשנת 2008, במסגרתה דיווח על רווח הון, וזאת בניגוד לעמדת המשיב בערעור דנן לפיה יש לסווג את ההכנסה שבמחלוקת כהכנסה פירותית.
טענת המערער לאפליה אינה מתיישבת, אפוא, עם הדיווח שלו עצמו, שכן, לכאורה, המערער טוען לאפליה ביחס לעצמו.
שומה עצמית שהתיישנה ביחס לשנת מס סגורה היא זכייה מן ההפקר ולא ניתן להסתמך עליה לביסוס טענת אפליה.
5. עוד עולה מתגובת המשיב כי ביחס לאחד מהצדדים השלישיים נערך הסכם פשרה. נוכח חובת הסודיות, המשיב נמנע מלפרט באיזה מקרה נערך ההסכם אך ציין שההסכם התייחס להכנסה שסווגה כפירותית ולא כהונית.
יוצא, אפוא, שגם הסכם הפשרה אינו רלוונטי לטענת האפליה שמעלה המערער.
6. די בהעדר הרלוונטיות של המידע המבוקש כדי לדחות את הבקשה.
עם זאת, אוסיף, כי גם מטעמי סודיות וחיסיון המידע המבוקש מנוע המשיב למוסרו למערער. המידע המבוקש חוסה תחת חובת הסודיות החלה על המשיב לפי סעיפים 231-234 לפקודת מס הכנסה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ספטמבר 2017

ע"מ 16-09-50811 טולידאנו נ' רשות המיסים - תל-אביב

המשיב הבהיר למערער את עמדתו בעניין חובת הסודיות הפיסקאלית במכתבו מיום 19.1.2016, בטרם הוגשה בקשה זו.

אנשי רשות המיסים מחויבים לשמור בסודיות מסמכים ונתונים הנוגעים "להכנסתו של אדם או לפרט שבהכנסתו"; מידע הנוגע לאופן סיווג הכנסתו של אדם, אם כהוני אם כפירותי, הוא מידע הנוגע "להכנסתו של אדם" ולכן חוסה תחת חובת הסודיות הקבועה בפקודת מס הכנסה.

7. המערער מאזכר בבקשה את פסק הדין בעניין רע"א 291/99 ז.נ.ד. אספקת אבן ירושלים נ' מע"מ, פ"ד נח(4) 221; ברם, עיקר הדיון באותו עניין נגע לבקשת מידע של הנישום ביחס לעצמו, שאלה שאינה מתעוררת בעניינינו, משהובהר על ידי המשיב כי המידע המבוקש ביחס למערער נמסר לו זה מכבר והמחלוקת נותרה רק בעניין המידע הנוגע לצדדים שלישיים.

8. מכל מקום, משקבעתי שהמידע המבוקש אינו רלוונטי ממילא אין מקום להורות על גילוי גם ללא קשר לשאלת החיסיון ולאיוון האינטרסים המתבקש במסגרת שאלה זו (רע"א 9153/12 מע"מ אשדוד נ' הקורנס מפעלי עופרת בע"מ (25.2.2013)).

9. ככל שהמערער בדעה כי המידע המבוקש רלוונטי לניהול הערעור דן, פתוחה בפניו הדרך לפנות בעצמו לאותם צדדים שלישיים ולבקש מהם את המידע המבוקש. המערער אף רשאי לזמנם למתן עדות ולבקשם להביא עימם את המסמכים הרלוונטיים הנדרשים (ראו עניין קורנס לעיל, פסקה 11).

סוף דבר

משהתייטר חלקה הראשון של הבקשה, ומשדין חלקה השני להידחות, אין מקום להורות על החזרת הדיון לשלב ההשגה.

דין הבקשה להידחות.

המערער ישלם את הוצאות המשיב בגין בקשה זו בסכום של 10,000 ש"ח.

בקביעת סכום ההוצאות לקחתי בחשבון את טענת המערער, כי המידע הנוגע לו עצמו (סעיפים א'-ג' לבקשה) הומצא לו רק בעקבות הגשת הבקשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 ספטמבר 2017

ע"מ 50811-09-16 טולידאנו נ' רשות המיסים - תל-אביב

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ז, 10 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת