



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 אוגוסט 2017

ת"צ 17-03-49696 סולמוון נ' רשות המיסים -
ירושלים ואח'

בפני כב' השופטת ר. למלשטריך- לטר

תובעים 1. נעמה סולמוון ת.ז. 025223884

נגד

נתבעים 1. רשות המיסים- ירושלים
2. המוסד לביטוח לאומי ירושלים

פסק דין

1. הוגשה בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם להוראות ס' 16 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו 2006 (להלן: "החוק").

2. ביום 22.3.17 הגישה המבקשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים: רשות המיסים והמוסד לביטוח לאומי. הטענה היא כי המשיבים מפרים באופן שיטתי את עקרון השוויון בפני החוק שכן הן מפלות לכאורה בין אזרחים החייבים במס המתגוררים בקיבוץ מתחדש (כהגדרתו בתקנות האגודות השיתופיות (סוגי אגודות), התשנ"ו-1995), לאלו שאינם מתגוררים בקיבוץ מתחדש. המשיבים אינם אוכפים את הדין כנדרש בכל הנוגע לקיבוצים המתחדשים באופן המהווה פגיעה מהותית באזרחי ישראל שאינם חברי קיבוצים מתחדשים.

3. "קיבוץ מתחדש" הוגדר בתקנות האגודות השיתופיות (סוגי אגודות) התשנ"ו 1995 כדלקמן

(ב) קיבוץ מתחדש – אגודה להתיישבות שהיא יישוב נפרד, המאורגנת על יסודות של שיתוף הכלכלי בקנין, של עבודה עצמית ושל שוויון ושיתוף בייצור, בצריכה ובחינוך, המקיימת ערבות הדדית בעבור חבריה, בהתאם לתקנות האגודות השיתופיות (ערבות הדדית בקיבוץ מתחדש), התשס"ו-2005, ואשר בתקנונה קיימת הוראה באחד או יותר מהעניינים האלה:

(1) חלוקת תקציבים לחבריה בהתאם למידת תרומתם, לתפקידיהם או לוותקם בקיבוץ;

(2) שיוך דירות בהתאם לתקנות האגודות השיתופיות (שיוך דירות בקיבוץ מתחדש), התשס"ו-2005;

(3) שיוך אמצעי הייצור לחבריה, למעט קרקע, מים ומכסות ייצור, ובלבד שהשליטה באמצעי הייצור לא תועבר לידי החברים, וקיימות הוראות בתקנון בדבר הגבלת הסחירות באמצעי הייצור, באופן שהשליטה בהם לא תעבור לידי החברים, הכל



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 אוגוסט 2017

ת"צ 17-03-49696 סולמון נ' רשות המיסים -
ירושלים ואח'

בהתאם לתקנות האגודות השיתופיות (שיוך אמצעי ייצור
בקיבוץ מתחדש), התשס"ו-2005.

המבקשת טוענת כי חיובה במסים על ידי המשיבות גבוה מהחויב של אזרח המתגורר בקיבוץ מתחדש, על אף שהכנסתו זהה או גבוהה משלה, כך לפי חוקי המס השונים המפורטים בבקשה.

4. לטענת המבקשת, חברי הקיבוצים המתחדשים אינם משלמים מס אמת, שכן הקיבוץ מדווח על הכנסה ממוצעת של כלל חבריו ולא על הכנסת כל חבר וחבר בו. באופן זה שכר כל חבר קיבוץ מדווח בסדר גודל של 5,000 ₪ בעוד שבפועל יש כאלו שהכנסתם גבוהה בהרבה. נטען כי המשיבים מטעים את הציבור בכך שאינם עומדים על קיום חובת הקיבוצים המתחדשים להירשם ככאלה אצל רשם האגודות השיתופיות, מכח חוק האגודות השיתופיות. נטען כי המשיבים מאפשרים לקיבוצים המתחדשים להגיש דיווחים לצורכי מיסוי ככל העולה על רוחם באמצעות שני סוגי ניהול חשבונות מקבילים: האחד, כלפי המשיבים, לפיו מוגשים דיווחים כאילו הם קיבוצים שיתופיים, והשני כלפי חברי הקיבוץ והכל מתוך אינטרסים של העומדים בראשם. בכך יוצרים המשיבים אי שוויון בין משלמי המיסים, כך שמרבית החובות מוטלים על מי שאינו חבר קיבוץ מתחדש.

5. המבקשת מייחסת למשיבים פגיעה בעקרון השוויון, הפרת חובת הנאמנות כלפי הציבור כולו, פגיעה בחוק יסוד "כבוד האדם וחירותו", והתעשרות על חשבונה שלא כדין.

6. המבקשת הגדירה את הקבוצה – "כלל משלמי המיסים לנתבעות בהתאם לכל דין, למעט חברי הקיבוצים המתחדשים, אשר שילמו מיסים כדין במשך שבע השנים האחרונות".

7. לגבי גובה הנזק – המבקשת מציינת לגבי נזקה, שיש להשיב לה את המס ששלמה במשך שבע שנים אחרונות שהוא בסך כולל של 324,528 ₪. וכן פיצוי לא ממוני של 100,000 ₪. המבקשת ציינה שאין לה נתונים, ולכן היא מעריכה את הנזק לכלל הקבוצה ביותר מ-7 מיליארד ₪, ומבקשת לפסוק כפיצוי את סכום המס ששולם על ידי 3 מיליון תושבים במהלך שבע השנים האחרונות.

8. מיד בסמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית בקשתי מהמבקשת להבהיר מדוע מצוי הענין במסגרת סמכותו העניינית והמקומית של בית משפט זה.

9. תחת ההבהרה המבוקשת, ועוד טרם הגשת תגובה מטעם המשיבים, הוגשה ביום 5.6.17 בקשה למחיקת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית ומחיקת התובענה. נטען כי לאחר שיחה עם ב"כ המשיבים הגיעה המבקשת למסקנה כי אין מקום לבירורה של בקשת האישור והתובענה במתכונתה במסגרת הליך ייצוגי על פי חוק תובענות ייצוגיות ועל כן יש להורות על מחיקתה. בית המשפט התבקש לראות בבקשת המחיקה משום הודעת הסתלקות לפי ס' 16 לחוק וניתנה הצהרה



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 אוגוסט 2017

ת"צ 17-03-49696 סולמוון נ' רשות המיסים -
ירושלים ואח'

כי המבקשת ובאת כוחה לא קבלו כל טובת הנאה ממי מהמשיבים. צורפו תצהירים התומכים בכך. עוד התבקש כי בית המשפט לא יורה על פרסום הודעת ההסתלקות וימנע מלחפש תובע או מבקש ייצוגי חליפי.

בבקשת המחיקה נרשם כי ב"כ המשיבים נתנו הסכמתם למחיקת ההליך, ללא חיוב בהוצאות בשל השלב המקדמי של ההליך.

10. דיון והכרעה

10.1 ס' 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע -

16. (א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

- (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
- (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.

10.2 המחוקק הורה כי הסתלקות כאמור תהיה באישור בית המשפט, ולא יקבל המבקש להסתלק במישרין או בעקיפין כל טובת הנאה מהנתבע או מאחר בקשר להסתלקותו אלא באישור בית המשפט. אקדים ואציין כי לאחר ששקלתי נסיבותיו של ענין זה אני מאשרת את ההסתלקות.

10.3 במקרה שבפני המבקשת טוענת כי לאחר דין ודברים עם באי כוח המשיבים ולאחר בחינה ועיון מחודש בטענותיה היא הגיעה לכלל מסקנה כי אין מקום בבירור התובענה במסגרת הליך ייצוגי לפי חוק תובענות ייצוגיות, ועל כן היא מבקשת להסתלק.

10.4 הסתלקות מהליך תובענה ייצוגית אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, אלא אך ורק כלפי התובע המייצג המסתלק (וראו: ת"א 1881/07 **לביא נ' טמפנו משקאות בע"מ** (18.02.2009) (כבי' השופטת אגמון גונן); ת"צ 15-11-20673-11 **כהן נ' א. צלוביץ** (1988) **נכסים והשקעות בע"מ** (10.7.16) (כבי' השופטת בזק רפפורט) ואח'). משכך הדרישות לאישור הסתלקות הנעשית בהסכמה בין התובע לנתבע מקלות יותר (אלון קלמנט **פשרה והסתלקות בתובענה ייצוגית** משפטים מא 5, 31 (התשע"א)).



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 אוגוסט 2017

ת"צ 17-03-49696 סולומון נ' רשות המיסים -
ירושלים ואח'

- 10.5 במקרה זה התקיימו התנאים הדרושים בס' 16 לחוק לקיומה של הסתלקות. המבקשת פרטה בבקשה ההליך הייצוגי אינו ההליך המתאים לבירור התובענה. כמו כן, המבקשת ובאת כוחה הצהירו כי לא קיבלו כל טובת הנאה מהמשיבים. הבקשה לוותה בתצהיר. בכך לטעמי יש לענות על הדרישה בסעיפים 16(א) ו-16(ב) לחוק לגבי התובעת ובאת כוחה. ההסתלקות אינה מקימה מעשה בית דין ואינה מונעת להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בנושא זה על ידי תובע אחר, אם ימצא לנכון. אני נכונה להסתפק בהסבריה של המבקשת, ולאשר את בקשת ההסתלקות שהוגשה. (ת"צ (ב"ש) 5043-04-15 סלימאן אבו גליון נ' מועצה מקומית תל שבע (27.05.2015)).
- 10.6 המבקשת ביקשה לפטור אותה מפרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה ולהימנע מלהורות על חיפוש מבקש/תובע ייצוגי חליפי במקומה. בע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13.05.2013) נקבע כי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, אינה קובעת חובת פרסום ומשלוח הודעה אלא מעמידה לבית המשפט את שיקול הדעת להורות כאמור. בנסיבות העניין, ומאחר וטרם הוגש כתב תשובה מטעם המשיבים, לאור ההצהרה של המבקשת ובאת כוחה כי אינן מקבלות כל תמורה בעבור ההסתלקות, אני מוצאת שאין מקום להורות על פרסום הודעה ו/או חיפוש מבקש ייצוגי חלופי. (ת"צ (מחוזי י-ם) 52439-11-15 רות קוליאן נ' פלאפון תקשורת בע"מ (26.03.2017) (כב' השופטת בזק רפפורט)).
11. בהמשך לאמור לעיל, אני מאשרת הסתלקות המבקשת ובאת כוחה מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית ומן התובענה הייצוגית, ומורה על מחיקת ההליך.
12. **המזכירות תעביר עותק מפסק הדין לצדדים וכן לכב' מנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.**

ניתן היום, כ"ז אב תשע"ז, 19 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

ריבי למלשטריך-לטר, שופטת



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 אוגוסט 2017

ת"צ 17-03-49696 סולמון נ' רשות המיסים -
ירושלים ואח'