



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

לפני :

כב' הנשיאה אריאלה גילצר-כץ

נציגת ציבור (עובדים) גב' רחל דולן

נציגת ציבור (מעסיקים) גב' חן הרשקוביץ סמימי

המבקש:

יצחק זאב סולובייצ'יק

ע"י ב"כ עו"ד יעקב אביעד

נגד

המשיב:

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד יוסף פולסקי

1

2

החלטה

1. בפני בית הדין עומדת הכרעה, בהתאם לפסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה מיום 22.2.26 (עת"צ 46655-06-24, להלן: "**פסק הדין הארצי**"), אשר קיבל את הערעור שהוגש על פסק דינו הקודם של בית דין זה (ת"צ 49282-12-20, להלן: "**פסק הדין הקודם**"). בית הדין הארצי קבע כי קיימת "אפשרות סבירה" שהשאלות המהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, העומדות בבסיס בקשת האישור, תוכרענה לטובת הקבוצה. בהתאם לכך, הוחזר התיק לבחינה מחודשת ומעמיקה של התאמתו של המבקש, יצחק זאב סולובייצ'יק, לשמש כתובע ייצוגי, וקיומה של עילה אישית מצידו, שכן בית הדין הארצי מצא כי בית הדין האזורי "לא דק פורתא ביישום המבחנים השונים" לעניין התאמת המבקש ועילתו האישית.

11

רקע והליכים קודמים

2. הסוגיה המרכזית בבקשת אישור זו היא האם הכנסות מדמי שכירות מנכסים למגורים המצויים מחוץ לישראל, שאינן מסווגות כהכנסות מעסק, פטורות מתשלום דמי ביטוח לאומי, וזאת בין אם דווחו במסלול הרגיל (סעיף 121 לפקודת מס הכנסה) ובין אם במסלול המיוחד (סעיף 122א לפקודה). בית הדין הארצי **בהלכת אולך** (עב"ל (ארצי) 60019-12-20 **המוסד לביטוח לאומי – אולך**, ניתן ביום 4.1.2022) קבע כי הכנסות אלו אכן פטורות, אך הדגיש את התנאי כי לא מדובר בהכנסה מעסק. פסק הדין הקודם של בית הדין האזורי דחה את בקשת האישור, בין היתר, בקובעו כי המבקש אינו מתאים לשמש כתובע ייצוגי וכי אין לו עילה אישית.

19



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

קביעות בית הדין הארצי בנוגע לעצם התובענה הייצוגית

3. פסק הדין הארצי התייחס באופן מפורט למספר סוגיות מהותיות, וקבע כדלקמן, מבלי שביט
דין זה נדרש לבחון אותן מחדש.

א. עילת תביעה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט (פרט 11): בית הדין הארצי דחה את קביעת
בית הדין האזורי בפסק הדין הקודם, לפיה בשל קיומו של סעיף 362 לחוק הביטוח הלאומי,
לא ניתן להגיש תובענה ייצוגית נגד המוסד בעילה לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט. בית הדין
הארצי קבע כי "עיון בסעיף 362 לחוק הביטוח הלאומי מעלה כי אין בו עיגון של חובת ההשבה
אלא של אופן ביצועה. משכך, ניתן לגרוס כי אין בסעיף 362 לחוק הוראה מיוחדת השוללת
הגשת תובענה ייצוגית לפי חוק עשיית עושר" (פסק דין ארצי, פסקה 33).

ב. "הודעת חדילה": בית הדין הארצי דחה את קביעת בית הדין האזורי בפסק הדין הקודם, לפיה
המוסד חדל לגבות כספים באופן העולה כדי "מעין הודעת חדילה". בית הדין הארצי קבע כי
"חוק תובענות ייצוגיות אינו מכיר באפשרות של "מעין הודעת חדילה"... בחוק תובענות
יייצוגיות נקבעו כללים ברורים לאופן הגשתה של הודעת חדילה ולחובה לחדול מן הגביה
במועד, כללים בהם לא עמד המוסד אשר הגיש את הודעתו באיחור והמשיך לייחס למבוטחים
חובות חרף הוראות חוק הביטוח הלאומי." (פסק דין ארצי, פסקה 52).

ג. תחולת הלכת אולך (רטרוספקטיבית/פרוספקטיבית): בית הדין הארצי ביקר את נימוקי בית
הדין האזורי בפסק הדין הקודם, לפיהם תחולת הלכת אולך היא פרוספקטיבית בלבד. בית
הדין הארצי ציין כי "על פני הדברים נימוקי בית הדין האזורי כשלעצמם – היעדר הלכה
קודמת ולשון החוק – מוקשים. הטעם לקביעתנו לעיל נובע מהכלל הבסיסי לפיו תחולתה של
הלכה היא "פרוספקטיבית ורטרוספקטיבית כאחד, אלא אם כן טעמים מיוחדים... מצדיקים
להחילה מכאן ולהבא בלבד" (פסק דין ארצי, פסקה 39). סוגיה זו, ככל שהיא צורך, תיבחן
במידת הצורך בדיון בתובענה גופה.

ד. התנהלות המוסד לאחר הלכת אולך: בית הדין הארצי מתח ביקורת על התנהלות המוסד, אשר
"למעשה מבקש המוסד... להתעלם מן ההלכה שנקבעה בו ולתקוף אותה בדרכים עקיפות"
(פסק דין ארצי, פסקה 40). עוד צוין כי "נסיבות בהן המוסד זוקף מראש חוב למבוטח, ללא



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

כל קשר להיקף ההכנסה העשויה להוות אינדיקציה לסיווג ההכנסה, אינן מובנות מאליהן"
(פסק דין ארצי, פסקה 41).

טענות המבקש להתאמה

4. המבקש טוען כי הוא מתאים לשמש כתובע ייצוגי מכיוון שמעולם לא נקבע כי יש לו עסק - לא במס הכנסה, לא בביטוח הלאומי ואף לא בבית הדין. הוא מדגיש כי המוסד לביטוח לאומי עצמו חייב את הכנסות התובע כהכנסות שאינן מעבודה וכי נציגי המשיב הבהירו בתצהיריהם כי המשיב הולך בעקבות מס הכנסה בעניין זה. המבקש טוען כי הביטוח הלאומי כלל אינו רשאי לסווג את אותן ההכנסות שסווגו במס הכנסה כהכנסות פאסיביות משכר דירה למגורים בחו"ל כהכנסות מעסק.

5. המבקש מציין כי מצבו זהה למצב מר ברוך מרדכי אולך מהלכת אולך. אולך היה אף הוא בחור ישיבה, בעל אזרחות נוספת שוויצרית - בדיוק כמו התובע. מר אולך היה בחור ישיבה - בדיוק כמו התובע. מר אולך אף החזיק בדירות רבות והכנסותיו היו מנכסי מקרקעין בשווייץ. מר אולך עצמו שילם את המס בשווייץ - בדיוק כמו התובע. מר אולך עצמו לא הוכרז מעולם כבעל עסק בשווייץ - בדיוק כמו התובע.

6. לטענת המבקש, הוא השקיע מהונו מיליון ₪ בלבד, לא השקיע יגיעה אישית ואקטיבית כלשהי בהפקת ההכנסות, אינו מכיר את הדירות, אינו גובה את דמי השכירות, והכל מתבצע באמצעות איש קשר וחברת ניהול מקומית. התובע מציין כי הוא תלמיד ישיבה, אינו מבקר בדירות, לא מטפל בצד החשבונאי ואין לו כל מומחיות הנדרשת לעניין. התובע מדגיש כי שומות המס שהגיש המבקש הן סגורות ואינן ניתנות לפתיחה בחלוף ארבע שנים. התובע מוסיף כי גם אם עילתו האישית אינה חזקה דיה, אין כל טעם ותועלת לדקדק בפרטי העילה האישית של המבקש שכן ממילא ההליך הייצוגי ימשיך להתנהל.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

טענות המשיב נגד התאמה

7. המשיב טוען כי המבקש אינו בעל עילה אישית ואינו מתאים לשמש כתובע ייצוגי, וזאת משום שלא המציא כל מסמך כגון מסמכים למס הכנסה, חוזי שכירות, שטרי בעלות, משכנתא, מימון. המשיב מציין כי המסמך בגרמנית שהוגש לא ניתן להסיק ממנו דבר וכי לא הובאו עדים מטעמו של המבקש. המשיב מצביע על כך שהמבקש עצמו העיד כי לא ידע כמה דירות יש לו, וכי תשובותיו לא היו ברורות, וכי אמר שאין לו מושג או שאין לו תשובה לשאלות מהותיות.
8. המשיב טוען כי כמות הנכסים לפי עדות המבקש (9 דירות ו-9 חניות בנכס אחד), ולפי טענות המשיב מדובר על 60 דירות ב-30 נכסים, היקף ההשקעה בסך של מיליון ₪ עם מינוף של 80%, קיומו של מנגנון עסקי מאורגן ושיטתי, חברת אחזקה, עזרה ממכר בעל מומחיות והיות הכנסות אלו הכנסתו העיקרית של המבקש ובשנים הרלוונטיות הכנסתו היחידה – כל אלה מצביעים על עסק להשכרת דירות ולא על הכנסה פאסיבית, בהתאם למבחני הפסיקה בעניין לשם ובירן (ע"א 7204/15 פקיד שומה נ' לשם ואח', ניתן ביום 2.1.2018).
9. המשיב מדגיש כי למשיב סמכות לסווג הכנסה גם אם רשות המסים סיווגה זו באופן אחר. המשיב טוען כי המבקש לא שילם מס בארץ על הכנסתו בשל האמנה, ולכן רשות המסים "אדישה" לסיווג ולא הוכח כי הופעל שיקול דעת ע"י רשות המסים. לכן, המשיב אינו כבול לסיווג המס. המשיב מבחין בין המקרה דנא לעניין אולך, שם הוסכם כי ההכנסות פאסיביות, מה שמחזק את עמדת המשיב כי אין המדובר בפתיחה אוטומטית.

הכרעה

10. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים בשאלת התאמת המבקש לתובענה הייצוגית על פי הוראת בית הדין הארצי לבחינת הדברים באופן מעמיק, באנו לכלל מסקנה כי המבקש מתאים לשמש כתובע ייצוגי בתיק דנא.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

כללי - תנאי סף לאישור תובענה ייצוגית

11. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 קובע כי כדי שבית המשפט יאשר תובענה ייצוגית, עליו להיווכח כי מתקיימים כל תנאי הסף המצטברים בחוק. בין היתר, נדרש יסוד סביר לכך שענייני הקבוצה ינוהלו במקצועיות וביעילות (ייצוג הולם), ומתוך יושרה וללא ניגוד עניינים (תום לב):

8. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
 (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
 (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;
 (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;
 (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

בחינת העילה האישית והתאמת המבקש

עילה אישית - סיווג ההכנסה (עסק מול פאסיבי)

12. הכרעת בית הדין הארצי קבעה מפורשות כי הכנסה מדמי שכירות מחוץ לישראל, שאינה הכנסה מעסק, פטורה מדמי ביטוח. על המבקש להוכיח קיומה של עילה אישית, דהיינו שהכנסותיו אכן עונות להגדרה זו. טענת המוסד לביטוח לאומי היא כי הכנסות המבקש נובעות מ"עסק" ולא מהכנסה פאסיבית, בהתבסס על היקף הנכסים, היקף ההשקעה וקיומו של מנגנון ניהול.

13. אולם, עיון במסמכי התיק מעלה כי המוסד עצמו, לאורך תקופה ממושכת ובמספר התכתבויות רשמיות, סיווג את הכנסות המבקש כ"הכנסות שאינן מעבודה" (ראו: נספחים ז', ט', י' לבקשת האישור. המוסד לביטוח לאומי אף ציין במפורש במכתביו כי הוא מחייב את המבקש בגין הכנסות שלא מעבודה. עמדה זו של המוסד, שהייתה בתוקף גם לאחר הגשת בקשת האישור, עומדת בסתירה חזיתית לטענתו הנוכחית כי הכנסות המבקש הן הכנסות מעסק.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

14. יתרה מכך, נציגי המשיב הבהירו בתצהיריהם כי המוסד הולך בעקבות סיווג מס הכנסה בעניין זה (תצהירו של יאיר גדרון, ס' 3, 4 לתצהיר). בהיעדר קביעה מפורשת של מס הכנסה או של המוסד עצמו כי הכנסות המבקש הן הכנסות מעסק, בית הדין אינו יכול ליצור מחלוקת שמעולם לא נוצרה על ידי הרשויות המוסמכות. טענת המוסד כי הכנסות המבקש דומות למאפייני עסק נדל"ן, כפי שפורטו בפסיקת בירן ולשם, אינה יכולה להתקבל כאשר המוסד עצמו לא פעל לשינוי סיווג הכנסות המבקש, ולאור העובדה כי סממנים עסקיים מובהקים כגון היקף הכנסות של מיליוני שקלים או העסקת עובדים, אינם קיימים בענייננו.

8 השוואה להלכת אולך

15. המבקש מדגיש את זהותו למר ברוך מרדכי אולך מהלכת אולך, וטוען כי מצבו דומה. אולך היה אף הוא בחור ישיבה, בעל אזרחות נוספת, והחזיק בנכסים בשוויץ שמהם הפיק הכנסות מדמי שכירות שמוסו בשוויץ ודווחו בישראל במסלול הרגיל. המוסד לא הכריז עליו כבעל עסק. בית הדין הארצי בפסק דין אולך לא מצא פסול במצבו של מר אולך, וקבע כי הכנסותיו פטורות. הניסיון להבחין בין המקרים בטענה שבעניין אולך "הוסכם" על אופי פאסיבי, אינו מספק, שכן בעניינו של המבקש, המוסד עצמו סיווג את הכנסותיו כ"שלא מעבודה".

15 סמכות המוסד לסווג הכנסה

16. על פי הפסיקה המוסד אינו רשאי לסווג מחדש הכנסה שסווגה במס הכנסה. טענה זו נתמכת בפסיקה שקובעת כי חייבת להיות אחידות במבחנים לחישוב הכנסה פאסיבית במס הכנסה ובביטוח לאומי. הכנסות מאותה דירה או דירות לפי אותם מבחנים ייחשבו כהכנסה פאסיבית במס הכנסה ובביטוח לאומי: "נקודת המוצא לדיון היא כי יש לסווג את ההכנסה לצורך תשלום דמי ביטוח לאומי בהתאם לאופן שבו סווגה לצרכי פקודת מס הכנסה... יש לברר האם ענייננו של המבקש והקבוצה המיוצגת על-ידו, בא בגדר חריג המצדיק שהכנסה של חברת ארנק המיוחסת להם לפי פקודת מס הכנסה, תסווג באופן שונה לעניין חוק הביטוח הלאומי (ת"צ 67288-06-22 ולבר נ' המוסד לביטוח לאומי, ניתן ביום 15.3.26. שם סעיף 12).

24

17. המוסד טוען כי הוא אינו מחויב לסיווג מס הכנסה כאשר לא שולם מס בישראל ולא הופעל שיקול דעת. אולם, בית הדין הארצי בפסק דינו מתח ביקורת מפורשת על התנהלות המוסד בעניין זה (פסק דין ארצי, פסקאות 40 - 42). בהינתן ביקורת חריפה זו של בית הדין הארצי, ובהינתן העובדה שהמוסד עצמו סיווג את הכנסות המבקש כ"הכנסות שאינן מעבודה" לאורך שנים, אין מקום כעת לאפשר למוסד לטעון לסמכות לסווג מחדש את הכנסות המבקש כהכנסות מעסק, וזאת בניגוד לעמדתו שלו עצמו ולמדיניותו כלפי המבקש.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

1

2

רף מינימלי של ידיעה, מעורבות ומחויבות מצד התובע

3

18. המוסד טען כי המבקש לא ידע לנקוב במספר הדירות שבאחזקתו ולא הציג חוזי שכירות, וכי תשובותיו היו מעורפלות. אולם, יש לבחון את דרישת הידיעה והמעורבות בהקשר המתאים. המבקש, בהיותו תלמיד ישיבה המשקיע בנדל"ן בחו"ל באמצעות חברת ניהול וגורמי ביניים, מפיק הכנסה בעלת אופי פאסיבי מובהק. עבור משקיע מסוג זה, היעדר מעורבות יומיומית בפרטי הנכסים, השוכרים או גביית דמי השכירות, אינו פוגע בהתאמתו. להפך, הוא משקף את טיבה של ההשקעה כפאסיבית.

9

19. בית הדין הארצי בפסק דינו מתח ביקורת על האופן שבו נבחנו מבחני ההתאמה בפסק הדין הקודם, וקבע כי בית הדין האזורי "לא דק פורתא ביישום המבחנים השונים" (פסק דין ארצי, פסקה 47). בהתחשב באופי ההשקעה ובמעמדו של המבקש כתלמיד ישיבה, אין לייחס חשיבות מכרעת לחוסר ידיעתו בפרטים טכניים שאינם רלוונטיים להשקעה פאסיבית. המבקש הפגין בקיאות מספקת בהבנת מהות תביעתו ובמקור הכנסותיו, וזהו הרף הנדרש מתובע ייצוגי במקרה זה.

16

17

חובת תום הלב הדיוני ועריכת בירור מקדמי

18

20. המשיב העלה טענות בדבר חוסר תום לב דיוני מצד המבקש, לרבות צירוף מסמכים מושחרים של מבוטח אחר אולם המבקש הבהיר כי המסמכים המושחרים צורפו לצרכים כלליים של ההליך הייצוגי ולא דווקא כראיה ספציפית לעילתו. צירוף מסמכים אלו אינן מעידות בהכרח על חוסר תום לב המונע ייצוג קבוצה. אנו סבורות כי טענות אלו אינן מקימות עילה לשלילת תאמתו של המבקש.

24

25

חשיבותה הפחותה של עילה אישית בהליך ייצוגי

26

21. המשיב העלה טענות נגד חוסנה של העילה האישית של המבקש. אולם, הפסיקה קבעה פעמים רבות כי כאשר קיימת עילת תביעה קבוצתית בבקשה, אין כל טעם ותועלת לדקדק בפרטי העילה האישית של המבקש. בית המשפט העליון קבע כי "ספק אם העדר עילת תביעה אישית

29



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

מהווה בנסיבות המקרה טעם לדחיית בקשת האישור" (רע"א 5477/20 עירית בני ברק נ' רפאל אור, פורסם בנבו, 5.8.2021. שם סעיף 23). עוד נקבע כי "גם אם לתובעת המייצגת לא נגרם נזק בפועל... יש לה עילת תביעה אישית לגביה", וכי יש להבחין בין תובענות ייצוגיות בהן העילה האישית מהותית, לבין אלו המתמקדות בהתאמה שבין פעולות הנתבעת לדין – בהן "אין חשיבות של ממש לעילת התביעה של חבר קבוצה כזה או אחר" (רע"א 5223/24 אלקטרה השקעות נ' סימי מלכה, ניתן ביום 19.9.2024. שם סעיף 10). בנוסף, נקבע כי "אין מקום בענייננו 'לדקדק' בדרישת עילת התביעה האישית... אך בשל אי היכללותו של התובע המייצג בכל אחת מתתי הקבוצות" (רע"א 5749/24 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' עו"ד צבי כהנא, ניתן ביום 6.10.2024). די בכך שהתובע העלה שאלה משפטיות משותפת שיכולה לתרום לעניין הציבור כולו. במקרה דנא, המבקש הוכיח, בין היתר באמצעות סיווג הכנסותיו על ידי המוסד עצמו כ"שלא מעבודה", כי עומדת לו עילה אישית המזכה אותו בפטור מתשלום דמי ביטוח לאומי.

סוף דבר – התאמת המבקש כנציג הקבוצה

22. לאור כל האמור לעיל, ולאחר בחינה מחודשת ומעמיקה של טיעוני הצדדים והראיות שהוצגו, ובהתאם להנחיית בית הדין הארצי, אנו קובעות כי המבקש עמד בנטל להוכיח כי הכנסותיו מדמי שכירות מחו"ל אינן עולות כדי הכנסה מעסק, ולפיכך, הוא בעלעילה אישית המזכה אותו בפטור מתשלום דמי ביטוח לאומי בנסיבות אלו. המבקש הפגין בקיאות מספקת בהבנת מהות תביעתו ובמקור הכנסותיו, אשר עולה בקנה אחד עם אופי הכנסתו כפאסיבית. טענות המשיב בדבר חוסר תום לב דיוני או היעדר מעורבות אישית נבחנו ונמצאו כלא מקימות עילה לשלילת תאמתו של המבקש. משכך, המבקש מתאים לשמש כתובע ייצוגי בתיק דנא.

קבלת בקשת האישור וצעדים להמשך

23. לאור קביעת בית הדין הארצי כי קיימת "אפשרות סבירה" שהשאלות המהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה יוכרעו לטובתה, ולאור קביעתנו כי המבקש מתאים לשמש כתובע ייצוגי וכי עומדת לו עילה אישית, בקשת האישור לאישור התובענה כייצוגית מתקבלת. הקבוצה המיוצגת תהיה כהגדרתה בסעיף 1.2 לבקשת האישור: כל מבוטח אשר יש לו הכנסה פאסיבית (ולא מעסק) מהשכרת נכס/ים למגורים מחוץ לישראל (להלן: הכנסה הפאסיבית) אשר בחר בדו"ח המס השנתי שלו לדווח על ההכנסות הללו בחישוב מס במסלול רגיל לפי סעיף



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

- 121 לפקודת מס הכנסה (נוסח משולב)(להלן: הפקודה) (ושלא כ"עסק") ושילם או חוייב בתשלום דמי ביטוח לאומי בגין ההכנסה הפאסיבית...במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשת אישור זו, ולחלופין במהלך השנתיים שקדמו להגשת בקשת אישור זו (לגבי מבוטחים שחויבו בתשלומים חדשים במהלך תקופה זו), ועד למתן פסק דין בתובענה הייצוגית.
24. עילות התובענה הייצוגית המאושרות הן:
- עשיית עושר ולא במשפט, בהתאם להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979, בגין גביית דמי ביטוח לאומי ביתר.
- עילה בהתאם לפרט 11 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות - נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין כמס, אגרה או תשלום חובה אחר.
- עילת תביעה של השבה לפי סעיף 362(א) לחוק הביטוח הלאומי.
- עילת תביעה בדבר אפליה של חברי הקבוצה לעומת מבוטחים שלהם הכנסות מדמי שכירות למגורים בישראל ולעומת בעלי הכנסות שדווחו במסלול המיוחד.
25. כל חבר בקבוצה המבקש שלא להיכלל בה יגיש על כך הודעה לבית הדין בתוך 45 ימים מהיום בו יפרסם המבקש את דבר אישור התובענה, כמפורט להלן.
26. נוסף על כך יפרסם המבקש בשני עיתונים יומיים מודעה בה יפורטו הפרטים הבאים:
- א. תמצית החלטת בית הדין לאישור התובענה כייצוגית.
- ב. פרטים המנויים בסעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ג. האפשרות ליתן הודעה בדבר יציאה מן הקבוצה בתוך 45 ימים.
27. המבקש יגיש העתק מהמודעה לאישורו של בית הדין בתוך 14 יום מהיום.
28. המבקש אף יודיע למנהל בתי המשפט על דבר אישור התובענה כייצוגית בצירוף העתק מהחלטה זו.
29. המשיב ישא בהוצאות המבקש בגין הליך האישור בסך של 2,000 ₪ ושכר טרחת עו"ד בשיעור 30,000 ₪.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 49282-12-20

28 יולי 2026

גב' חן הרשקוביץ

סמימי,

נציגת ציבור (מעסיקים)

אריאלה גילצר-כץ,

נשיאה

גב' רחל דולן

נציגת ציבור (עובדים)

1

2