



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 4753-03-21 מילה שיפוצים ועבודות גמר בע"מ נ' ממונה איזורי מע"מ נתניה
ע"מ 4020-03-21 אדהם עיראקי נ' ממונה איזורי מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אבי גורמן

המערערת: מילה שיפוצים ועבודות גמר בע"מ

המערער: אדהם עיראקי

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד חיים חרוב

נגד

המשיב: ממונה איזורי מע"מ נתניה

באמצעות ב"כ עו"ד חנוך גדרון
פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

החלטה

רקע ותמצית טענות הצדדים

- 1
- 2 1. לפניי בקשה של המשיב, הנסמכת על סעיף 353א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק
- 3 החברות") ותקנה 157 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סדר הדין
- 4 האזרחי") לחייב את המערערת, להפקיד ערובה לתשלום הוצאות המשיב אם ידחה הערעור,
- 5 ולקבוע כי אם לא תופקד הערובה ידחה הערעור שהגישה המערערת.
- 6 עיקר טיעוני המערערת התמקדו בסעיף 353א לחוק החברות, ולפיכך הבקשה תיבחן לאורו.
- 7 2. בתיק זה שני מערערים: המערערת, חברת מילה שיפוצים ועבודות גמר בע"מ, והמערער, מר
- 8 אדהם עיראקי, בעל המניות היחיד ומנהלה הרשום של המערערת. המערערת הגישה את
- 9 הערעור בתיק ע"מ 4753-03-21, ואילו המערער הגיש את הערעור בתיק ע"מ 4020-03-21. שני
- 10 הערעורים עוסקים בהוצאת חשבוניות שונות לאותו גורם, אדם בשם איהאב מנסור, אשר
- 11 לטענת המשיב הוצאו שלא כדין. לאור זאת השית המשיב על כל אחד מהמערערים, בגין
- 12 החשבוניות שהוא הוציא, כפל מס, וזאת בהתאם לסמכותו הקבועה בסעיף 50(א) לחוק מס ערך
- 13 מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"). לבקשת הצדדים, הדיון בשני הערעורים אוחד.
- 14 3. הבקשה שלפניי, להורות על הפקדת ערובה, מתייחסת למערערת בלבד ולערעור שהיא הגישה
- 15 (ע"מ 4753-03-21).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 4753-03-21 מילה שיפוצים ועבודות גמר בע"מ נ' ממונה איזורי מע"מ נתניה
ע"מ 4020-03-21 אדהם עיראקי נ' ממונה איזורי מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

- 1 4. הערעור שהגישה המערערת, נסוב על שני עניינים:
- 2 א. הודעת כפל מס שהוציא המשיב למערערת בגין הוצאת חשבוניות שלא כדין, בסך של
- 3 588,508 ₪.
- 4 ב. החלטת המשיב לפסול את ספרי המערערת לפי סעיף 77ב(ב) לחוק מע"מ וכן החלטתו
- 5 להטיל בשל כך על המערערת קנס בשיעור של 1% מסך מחזור עסקאותיה, בסך של 136,608
- 6 ₪, וזאת מכוח סעיף 95 לחוק מע"מ.
- 7 5. נימוקי המשיב בבקשה נסמכים על כך שבהתאם למידע המצוי בידיו, החל משנת 2015
- 8 המערערת אינה מדווחת למשיב על כל הכנסה, אין למערערת כל פעילות עסקית והתיק על שמה
- 9 במשרדי המשיב נסגר. כמו כן טוען המשיב כי למערערת אין כל נכסים של ממש, זולת שני
- 10 רכבים הרשומים על שמה ושיוצרו לפני למעלה מ-15 שנים. בנוסף טוען המשיב כי סיכויי
- 11 הערעור נמוכים למדי, וזאת מן הטעם כי לדבריו, לא היה בידי המערערת להציג הסברים של
- 12 ממש אודות העסקאות המתוארות בחשבוניות ולא להציג מסמכים המאששים את טענותיה.
- 13 במצב דברים זה, טוען המשיב, יש חשש של ממש כי אם ידחה הערעור, לא יהיה בידי המערערת
- 14 לשלם את הוצאות המשיב.
- 15 6. המערערת, אינה מכחישה כי מצבה הכלכלי הוא כאמור בדברי המשיב, וכי אין לה הכנסות ואין
- 16 לה נכסים מהם במידת הצורך, ניתן יהיה להיפרע את הוצאות המשיב.
- 17 בתגובה קצרה שהגישה לבקשת המשיב, בפי המערערת טענה יחידה: לדבריה, ממונת צוות
- 18 ביקורת אצל המשיב, הגב' ענת סינוואני, אשר צירפה את תצהירה לבקשת המשיב, הציעה
- 19 במהלך דיוני השומה למערער כי אם הוא "ימסור גרסה" כנגד איהב מנסור (לו הוצאו כאמור
- 20 החשבוניות), גב' סינוואני תביא לסגירת התיק כנגד המערערים. טענות המערערת לא גובו
- 21 בתצהיר, כנדרש. במקום זאת, לתמיכה בטענה הנ"ל צורפה בדיקת פוליגרף שנערכה לכאורה
- 22 למערער, וממנה לכאורה עולה כי הטענה הנ"ל שבפי המערער, אושרה בבדיקה.
- 23 7. המשיב הכחיש בתוקף את טענות המערערת כלפי גב' סינוואני, ציין כי בדיקת פוליגרף אינה
- 24 ראייה כבילה, והדגיש כי לגופו של עניין אין בפי המערערת כל טענות של ממש לאישוש כשרות
- 25 החשבוניות שהוציאה.

דיון והכרעה

- 26
- 27
- 28 8. סעיף 353א לחוק החברות, קובע:
- 29 "הוגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחריות בעלי
- 30 המניות בה מוגבלת, רשאי בית המשפט שלו הסמכות לדון בתביעה, לבקשת
- 31 הנתבע, להורות כי החברה תיתן ערובה מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם
- 32 יזכה בדיון, ורשאי הוא לעכב את ההליכים עד שתיתן הערובה, אלא אם כן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 21-03-4753 מילה שיפוצים ועבודות גמר בע"מ נ' ממונה איזורי מע"מ נתניה
ע"מ 21-03-4020 אדהם עיראקי נ' ממונה איזורי מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

1 סבר כי נסיבות הענין אינן מצדיקות את חיוב החברה או חברת החוץ בערובה
2 או אם החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה
3 בדין".

4 9. סעיף זה, כפי שנתפרש בפסיקה, קובע כי כאשר התובעת היא חברה בע"מ, חלה חזקה כי יש
5 להורות על הפקדת ערובה להבטחת הוצאות הנתבע. הגיון הדברים נעוץ בכך שכאשר מדובר
6 בחברה בע"מ, מתחזק החשש שמא במקרה בו לחברה לא יהיה מהיכן לשלם את הוצאות
7 המשפט, מסך ההתאגדות יקשה על הנתבע להיפרע את הוצאותיו. בהתאם להוראות הסעיף,
8 החזקה בדבר חובת התשלום יכולה להסתר באחת מן השתיים: כאשר החברה תוכיח כי יש
9 ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה בדין, או כאשר בית המשפט יקבע כי נסיבות
10 העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה בערובה [על כך, ראו: רע"א 10905/07 נאות אואזיס
11 מלוונות בע"מ נ' זיסר (13.7.08); רע"א 10376/07 ל.ג. הנדסה ממוחשבת בע"מ נ' בנק הפועלים
12 (11.2.09)].

13 10. בעבר, השאלה האם סעיף 353 לחוק החברות חל בערעור מסים, הייתה שנויה במחלוקת בין
14 בתי המשפט המחוזיים, אולם בפסקי דין שניתנו בשנים האחרונות בבית המשפט העליון, נקבע
15 באופן ברור כי סעיף זה חל אף בערעורי מסים [ראו לדוגמה: ע"א 477/19 וע"א 1776/19 חברת
16 גיי בי אם בניה בע"מ ואח' נ' מנהל מע"מ לוד ואח' (2.2.2021) (להלן: "עניין גיי בי אם");
17 ברע"א 7687/18 מדינת ישראל - רשות המסים - מנהל מע"מ לוד נ' מרעב חסן בנייה וסחר
18 בע"מ (15.7.2020)].

19 11. לאור פסיקה ברורה ומחייבת זו, בהינתן מצבה הכלכלי של המערערת הנעדרת הכנסות ונכסים,
20 יש אכן מקום לחייב את המערערת בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות המשיב, אם אלה יפסקו
21 לטובתו.

22 12. בכל הנוגע לסיכויי הערעור, הרי שלאור השלב הראשוני בו מצוי ההליך, אמנע מלהיכנס לעובי
23 הקורה בעניין זה. די בכך שאציין כי המערערת לא מצאה לנכון בתגובה שהגישה לחלוק על
24 טענות המשיב לפיהן סיכויי הערעור נמוכים ולשטוח טענות בעניין זה, ובכל מקרה – איני סובר
25 כי סיכויי הערעור גבוהים ומובהקים באופן ברור, אשר יש בו כשלעצמו כדי להטות את הכף
26 כנגד החזקה כי יש להורות בנסיבות הקיימות על הפקדת ערובה.

27 13. באשר לטענת המערערת בדבר הצעה בלתי ראויה שהוצעה למערער, אסתפק בהערות קצרות
28 אשר יבהירו כי אין בנסיבות הקיימות בטענה זו כדי להסיר את הצורך בהפקדת ערובה:
29 א. הטענה העובדתית לא נתמכה בתצהיר, כנדרש, ובכך למעשה די, כדי שלא להעניק לה מעמד
30 כבד משקל. בהעדר הסכמה של הצדדים, בדיקת פולגרף אינה ראייה כבילה [ראו לדוגמה:
31 ע"א 61/84 יוסף ביאזי ואח' נ' אברהם לוי (27.4.1988)], וודאי שהיא אינה מחליפה תצהיר
32 אשר היה צריך לגבות את הטענות העובדתיות שבפני המערערת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 4753-03-21 מילה שיפוצים ועבודות גמר בע"מ נ' ממונה איזורי מע"מ נתניה
ע"מ 4020-03-21 אדהם עיראקי נ' ממונה איזורי מע"מ נתניה

תיק חיצוני:

- 1 ב. כידוע, לזכות המשיב עומדת חזקת התקינות המנהלית, והסרת חזקה זו דורשת הצגת
2 ראיות של ממש, ואלה טרם הוצגו.
- 3 ג. מבלי שאקבע מסמרות בעניין שפרטיו טרם התבררו, אציין כי אם ייקבע כי החשבוניות
4 הוצאו שלא כדין, הרי שלא בנקל "יוכשרו" חשבוניות מסוג זה, בשל התנהלות לא תקינה
5 של מי מעובדי המשיב בשלבי הדיון השומתי (וכמובן, איני קובע כלל כי כך היה, והדברים
6 נכתבו לצורך הדיון בלבד).
- 7 14. לאור כל זאת, מאחר וברור כי אם יושתו על המערערת בסופו של יום הוצאות משפט, יש חשש
8 של ממש כי לא יהיה ביכולתה לשאת בהן, יש לקבל את הבקשה ולחייב את המערערת בהפקדת
9 ערובה להבטחת הוצאות המשיב.
- 10 15. באשר לגובה הערובה, יש לאזן בין מספר שיקולים: מחד, אין לקבוע ערובה בסכום כה גבוה,
11 אשר יהווה חסם בלתי סביר בפני הגישה לבית המשפט. מאידך, יש לקחת בחשבון את היקף
12 העבודה שיידרש מהמשיב לשם ניהול הליך זה, ולהבטיח כי במידת הצורך, יהיה לו לכל הפחות
13 מהיכן להיפרע את הוצאותיו.
- 14
- 15 16. לאור כל האמור, הבקשה להפקדת ערובה מתקבלת:
- 16 על המערערת להפקיד בקופת בית המשפט סך של 25,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית צמודה
17 למדד, לטובת המבקש, וזאת עד לתאריך 4.11.21.
- 18 לא יופקד הסכום עד למועד האמור, יימחק הערעור שהגישה המערערת.
- 19
- 20 המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25 ניתנה היום, כ"ח תשרי תשפ"ב, 04 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
- 26


אבי גורמן, שופט

27
28