



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עירית הוד

מעורר סקר אבו זיד

נגד

משיב מע"מ/מכס – רשות המיסים

החלטה

רקע

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
1. לפני בקשת המשיב לסילוק הערעור על הסף.
2. המערער הגיש ערעור על פי סעיף 50(ב) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "החוק") על החלטת המשיב בדבר הטלת כפל מס עסקאות, כפל מס תשומות, אי קבילות פנקסים וקנס בגין אי קבילות פנקסים.

הודעת הערעור בתמצית

3. במסגרת הודעת הערעור טען המערער, כי לא נערך שימוע בטרם הוצאו הודעות המשיב משכך, ולאור הנטל המוטל על המשיב, הרי שלא הונחה תשתית להפעלת סמכויותיו.
4. המערער עסק בעבודות בנייה וניהול לאורך השנים פעילות עסקית ממשית. מהחומר שנמסר למשיב עולים נתונים רבים המעידים על קיומן של עבודות אמיתיות שבוצעו. חלק מהמסמכים לא הוחזרו למערער והדבר מקשה על הצגת תשתית חיצונית התומכת בפעילות עסקית אמיתית. בהליכים לפי סעיף 50 לחוק ובפרט כאשר מיוחסת לנישום הוצאת חשבוניות פיקטיביות מוטל על המשיב הנטל להניח תשתית עובדתית מהותית ומשכנעת למרמה או פגם מהותי בהוצאת חשבוניות. המשיב לא הניח תשתית כאמור והחלטתו התקבלה ללא הנמקה.
5. המשיב הטיל במקביל כפל מס תשומות וכפל מס עסקאות על אותן חשבוניות, בניגוד לתכלית החוק ובאופן המהווה כפל של כפל. הפעלת הסמכות נעשתה ללא בחינת שיקולי



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 מידתיות וללא בסיס עובדתי מספק. אף אם מתקיימים התנאים להפעלת שתי הסמכויות
- 2 יחד כלפי אותו נישום ואותן חשבוניות, הרי שעל המשיב להפעיל שיקול דעת ולהימנע
- 3 מהטלת כפל של כפל בשים לב לשיקולים הרלוונטיים.
- 4
- 5 6. לצד המערער יש מעורבים נוספים בהוצאת החשבוניות, חלקם באופן מהותי, אך המשיב
- 6 בחר לפעול רק נגד המערער. מדובר באכיפה בררנית הפוגעת בעקרון השוויון ומחייבת את
- 7 ביטול ההודעות. אם הוצאו הודעות למעורבים אחרים הרי שהמשיב לא יכול להיפרע בגין
- 8 אותן חשבוניות משני אנשים או יותר.
- 9
- 10 7. בהודעות נפל פגם יסודי ומהותי שכן, עסקאות שבוצעו בשנת 2017 יוחסו באופן שגוי לשנים
- 11 2015 ו-2016. טעות זו משנה את התמונה העובדתית עליה נשענת השומה ומשפיעה על היקף
- 12 העסקאות המדווח, על החבות במס ועל מסקנות המשיב.
- 13
- 14 8. הערער הוגש במועד בהתאם לתקנה 2(א) לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין
- 15 בערער), התשל"ו-1976 (להלן: "תקנות סדרי הדין בערער"), בהתחשב בפגרת סוכות.
- 16 לאחר קבלת ההודעות, המערער ניסה להיפגש עם נציג המשיב כדי לסיים את העניין מחוץ
- 17 לבית המשפט, אולם המשיב ביטל את הפגישה בטענה שמדובר בהודעות חלוטות שנשלחו
- 18 ביום 23.01.23 וחזרו "לא נדרש". המערער טוען, כי מעולם לא קיבל את ההודעות נושא
- 19 הערער ואו הודעה על דבר דואר כאמור, וכי טענת המשיב לפיה הן נשלחו וחזרו "לא
- 20 נדרש" מוכחשת. בהיעדר שימוע תקין, לא הונחה תשתית להפעלת סמכויות המשיב.
- 21
- 22 **הבקשה לסילוק על הסף בתמצית**
- 23
- 24 9. המשיב טוען, כי יש לסלק את הערער על הסף. ההחלטות מושא הערער הוצאו ונשלחו
- 25 למערער בחודש ינואר 2023. לפיכך, הערער הוגש באיחור משמעותי ללא הצדקה וללא
- 26 בקשה להארכת מועד. ההחלטה נשלחה בדואר רשום לכתובת המערער כפי שמעודכנת אצל
- 27 המשיב. המערער לא טרח לאסוף את דבר הדואר שהושב כ"לא נדרש". בהתאם להוראות
- 28 החוק, המערער מוחזק כמי שקיבל את ההודעות והיה עליו להגיש ערער תוך 60 ימים. לא
- 29 מוטל על המשיב לוודא, כי המערער קיבל את ההודעות שנשלחו אליו. המועד בו נשלחה
- 30 הודעה במייל לב"כ המערער, לבקשתו, אינו המועד הרלוונטי. המועד הרלוונטי הוא המועד
- 31 המקורי בו נשלחו ההודעות למערער בדואר רשום.
- 32



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

10. דין טענת המערער, לפיה לא נערך לו שימוע, להידחות. המערער עצמו בחר שלא לקיים את השימוע, חרף מספר הזדמנויות שניתנו לו. החלטת המשיב התקבלה כדין ולא נפל בה כל פגם מנהלי. אין בהודעת הערעור טענות המצדיקות הארכת מועד. זכויות המערער לא קופחו. ניתנה לו הזדמנות להשמיע את דבריו אולם הוא בחר שלא לעשות כן ומנע מעצמו את מיצוי האפשרות לקיום שימוע.
11. בשנת 2023 הוגש כנגד המערער כתב אישום בגין קיזוז תשומות פיקטיביות ואף בשל כך, הרי שידע או צריך היה לדעת אודות ההליכים האזרחיים המקבילים.
12. המשיב התייחס לחשיבות העמידה במועדים הקבועים בחוק.
13. החלטות המשיב נסמכות ונתמכות בראיות משמעותיות. לפיכך, סיכויי הערעור נמוכים והדבר מצדיק ביתר שאת את דחייתו בשל האיחור הניכר בהגשתו. המערער לא העלה טיעון המצדיק התערבות בית המשפט ולא הגיש בקשת אורכה.

תשובת המערער בתמצית

14. בקשת המשיב לסילוק על הסף אינה אלא ניסיון למנוע דיון ענייני לגופם של דברים. אף אם הערעור הוגש באיחור, הרי שנסיבות המקרה מצדיקות את שמיעת הערעור לגופו. מחיקה על הסף היא אמצעי קיצוני הננקט רק במקרים יוצאי דופן, כשאין אפשרות, ולו קלושה, שהתובע יזכה בסעד המבוקש. הדברים נכונים במיוחד כאשר מדובר בהליך בראשיתי, שבו נבחנות לראשונה טענות הנישום כנגד החלטה של רשות מנהלית. במצב כזה, בית המשפט נוטה ליתן לאינטרס סופיות הדיון משקל מופחת. מקום שבו ניתן להתגבר על מחדל דיוני בפסיקת הוצאות, סילוק ההליך על הסף עשוי להיות בלתי מידתי.
15. אין מדובר בהתנהלות רשלנית או מזלזלת מצד המערער. המערער הוא נישום שמרכז חייו בחו"ל בשנים האחרונות. תעודת בירור פרטים על נוסע מלמדת, כי שהייתו בישראל הייתה לסירוגין, לכ- 160 ימים בשנה בממוצע. הודעות החיוב מעולם לא נמסרו למערער או הובאו לידיעתו וחזרו בציון "לא נדרש", למרות שהמערער בדק את תיבת הדואר שלו בביקוריו התכופים. המשיב הכיר היטב את המערער ואת פרטי ההתקשרות עמו, לרבות מספר הטלפון האישי, אך לא יצר קשר ישיר עמו או עם רואה החשבון שלו כדי למסור את ההודעות, שהן בעלות משמעות כלכלית כבירה. המחדל מוטל, לפחות חלקית, על המשיב. הישענות על חריג הידיעה אינה ראויה ולא עומדת באמות המידה שנקבעו בפסיקה. המשיב



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 לא הוכיח שהמערער ידע על ההודעות, וטענה כללית על אפשרות ידיעה אינה מספקת.
- 2 נדרשת ידיעה ברורה וספציפית. הטענה לפיה הליכי גבייה וכתב אישום מעידים על ידיעה
- 3 מרחיקת לכת. מניין המועדים לנקיטת הליך הוא מיום ההמצאה, ו"חריג הידיעה" מתפרש
- 4 בצמצום, בעיקר במקרים של חוסר תום לב דיוני. המערער יצא ונכנס לישראל עשרות
- 5 פעמים בשנה ללא עיכוב, למעט פעם אחת בגין חוב של 17,000 ש"ח. עובדה זו סותרת את
- 6 טענת המשיב להפעלת הליכי אכיפה משמעותיים המעידים על ידיעה לגבי החובות הנדונים.
- 7
- 8 16. הערער הוגש בתוך המועד החוקי, בשים לב למועד ההמצאה. לאחר שהשומה והמסמכים
- 9 הועמדו לרשות המערער, בעקבות פנייתו, הוא פעל בשקידה מול המשיב בניסיון להגיע
- 10 להסדר. פגישה שנקבעה בוטלה על ידי המשיב, בטענה שהודעת החוב חלוטה. עם קבלת
- 11 הודעה על כך פעל המערער להגשת הערער, אשר הוגש במועד.
- 12
- 13 17. המערער מעולם לא נשמע בקשר להודעות כפל המס שהוצאו לו. ההליך הנוכחי הוא ערער
- 14 ראשון, בזכות, שמטרתו לבחון לראשונה בערכאה שיפוטית החלטה של רשות מנהלית. זוהי
- 15 נסיבה בעלת משקל רב, המחייבת נקיטת משנה זהירות בטרם יורה בית המשפט על סילוק
- 16 ההליך. הפסיקה תומכת במתן משקל מוגבר לזכות הגישה לערכאות בהליכים מסוג זה.
- 17 הערער מעלה סוגיות שבהן נטל הבאת הראיות, ובחלקן אף נטל ההוכחה, מוטל במלוא
- 18 עוצמתו על המשיב. לכן, אין לזכות את המשיב בסעד של סילוק על הסף רק בגלל טענה
- 19 לאיחור במועד, ויש לברר את הערער לגופו.
- 20
- 21 18. הערער מעלה טענות כבדות משקל, בחלקן תקדימיות, החורגות מעניינם הקונקרטי של
- 22 הצדדים. סיכויי הערער הטובים תומכים בבירור ענייני של הטענות.
- 23
- 24 19. העובדה שמדובר בסכומים גבוהים תומכת אף היא בהימנעות מסילוק על הסף ומחייבת
- 25 משנה זהירות כדי למנוע עיוות דין. הותרת המערער עם חובות של מיליוני שקלים, כאשר
- 26 עסקיו נסגרו מאז 2017, מהווה "מכה אנושה" ומצב של חוסר מוצא.
- 27
- 28 20. עולים חשדות, כי הימנעות המשיב מניהול מו"מ נועדה להרע את מצבו של המערער בהליך
- 29 הפלילי המתנהל נגדו בגין אותן חשבוניות.
- 30
- 31 21. זכות הגישה לערכאות היא זכות יסוד. נסיבות חייו של המערער ושיקולים שיקומיים מטילים
- 32 את הכף לשמיעת הערער לגופו. סילוק הערער על הסף עלול להשפיע באופן בלתי הפיך על
- 33 זכויות המערער, הן במישור הפלילי והן במישור השיקומי-אזרחי. הזכות להליך הוגן היא
- 34 מיסודות המשפט החוקתי, ופגיעה בה עלולה להוביל לעיוות דין. המשיב לא הצביע על נזק



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 כלשהו שייגרם לו אם הערעור יישמע לגופו, מעבר לטענה כללית בדבר סופיות הדיון. לא
2 הובאו אינדיקציות להסתמכות קונקרטית או לשינוי מצב לרעה. החיוב הוצא בשיהוי בשים
3 לב שהחשבוניות הן משנים 2015-2017, והודעות החיוב הוצאו רק בשנת 2023. שיהוי זה
4 עומד לחובת המשיב. מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת בירור ענייני של ההליך. הנזק
5 הבלתי הפיך והעוצמתי למערער עולה כמה מונים על אי הנוחות שתיגרם למשיב. הדרישה
6 היא ל"סיבה מספקת", שהיא רף נמוך יותר מ"טעם מיוחד". הנימוקים שהוצגו מהווים
7 "סיבה מספקת" לשמיעת הערעור לגופו, גם אם נפל פגם בהגשתו.

8

9

תגובת המשיב בתמצית

10

11 22. תשובת המערער לא מציגה נימוק המצדיק את האיחור הניכר בהגשת הערעור. הדברים
12 נכונים גם לעניין הטלת הוצאות כריפוי הפגם. סילוק על הסף הוא אמנם סעד קיצוני אולם
13 הוא ננקט כאשר קיימת הפרה בוטה של כללי פרוצדורה מהותיים. מדובר באיחור של
14 למעלה משנתיים וחצי ללא הצדקה סבירה וכאשר הודעות נמסרו כדין. טענת המערער
15 בנוגע לשהות בחו"ל אינה עומדת במבחן המציאות לאחר בחינת הנתונים. לא מוטל על
16 המשיב לוודא קבלה בפועל של דבר הדואר שנשלח ולא מוטלת עליו חובה ליצור קשר ישיר
17 עם הנישום. בטענת חריג הידיעה מבלבל המערער בין ידיעה על עצם קיומו של חוב לבין
18 ידיעה על ההודעות הספציפיות. המשיב שלח את ההודעה כנדרש בחוק ובנוסף נקיטת
19 הליכי גבייה כנגד המערער והגשת כתב אישום פלילי נגדו מחזקים את חזקת הידיעה.
20 בניגוד לטענת המערער, ננקטו נגדו הליכי גבייה ובין היתר הוטלו עיקולים על שני חשבונות
21 בנק שלו ומצופה היה, כי יברר בגין מה הוטלו העיקולים. אין ממש בטענה לפיה הערעור
22 הוגש במועד, בשים לב למועד משלוח ההודעה בינואר 2023. אף שמדובר בערעור על החלטה
23 מנהלית אין בכך כדי להכשיר איחור של למעלה משנתיים וחצי. כללי הפרוצדורה חלים גם
24 על הליכים אלה. באשר לעובדה שמדובר בערעור בזכות, הרי שזכות הערעור אינה מוחלטת
25 והיא כפופה לכללי פרוצדורה.

26

27 23. סיכויי הערעור נמוכים. טענות המערער הן, כי לא נערך לו שימוע וכי לא היה מודע ו/או
28 אחראי לנעשה. טענות אלו דינן להידחות ואין בהן כדי לפטור אותו מאחריות במישור
29 האזרחי והמנהלי בהיותו העוסק הרשום והאחראי על הפעילות שהתבצעה על ידו. החלטות
30 המשיב נתמכות בראיות משמעותיות ובחקירותיו הודה המערער בהוצאת חשבוניות מבלי
31 שהכיר את החברות הרלוונטיות וללא ידיעה על האתרים והעבודות.

32



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 24. דין טענת המערער בדבר כפל של כפל להידחות. סעיפים 50(א) ו- 50(א1) לחוק הם סעיפים
- 2 שונים המתייחסים לפעולות שונות שביצע המערער והחוק לא קובע, כי אינם יכולים
- 3 להתקיים בכפיפה. לעניין הגבייה, קרן המס ביחס לאותה חשבונית תיגבה פעם אחת בלבד.
- 4
- 5 25. טענת המערער בדבר היעדר קריטריונים אינה רלוונטית לערעור מס.
- 6
- 7 26. טענות בדבר שיבושים מהותיים בנתוני השומה היה על המערער להעלות במועד, במסגרת
- 8 הליכי השגה או שימוע ולא באיחור כה ניכר. כפי שעולה מההודעה לעוסק שצורפה לערעור,
- 9 הרי שהחייבים הוזנו כנדרש כאשר החשבוניות מיוחסות לכל אחת משנות הביקורת
- 10 בהתאם לתאריך הרשום עליהן. אמנם בנימוקים עצמם בסכום החיוב נרשם כל הסכום
- 11 כמיוחס לשנת 2017 אולם מדובר בשגיאה טכנית בתום לב בסיכום הנתונים בלבד והיא לא
- 12 משליכה על המערער או על השומה.
- 13
- 14 27. טענת המערער לאכיפה בררנית נטענה בעלמא ודי בכך כדי לדחותה.
- 15
- 16 28. גובה הסכומים לא מהווה עילה לאי ציות למועדים הקבועים בחוק. היקף ההשתמטות של
- 17 המערער ממס והיקף החשבוניות הפיקטיביות שהפיץ וניכה מעידים על חומרת מעשיו.
- 18 הטענות בנוגע למצבו הכלכלי של המערער נטענו בעלמא וככל שיש בהן ממש הרי שהדבר
- 19 נובע מהתנהלותו. המשיב פעל במסגרת סמכויותיו בחוק.
- 20
- 21 29. הטענות בדבר רצון להרע ופגיעה בהליך הפלילי חסרות בסיס.
- 22
- 23 30. דין הטענה בדבר שיהוי בהוצאת החיוב להידחות. החיוב הוצא על פי הוראות הדין. מועד
- 24 פתיחת החקירה הוא מועד גילוי העילה. ממועד זה ועד להוצאת החיוב מתנהלים הליכים
- 25 מורכבים שגוזלים זמן רב והמשיב אינו יכול להוציא חיוב לפני השלמת הליכים אלו.
- 26
- 27 31. מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת המשיב. האיחור המשמעותי פוגע באופן אנוש
- 28 בעקרונות היסוד של דיני המס, בסופיות הדיון, בוודאות, ביכולת הגבייה של המדינה
- 29 ובאינטרס הציבורי. הנזק שייגרם למערער, ככל שייגרם, הוא תוצאה ישירה של התנהלותו.
- 30
- 31
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

תשובת המערער לתגובת המשיב בתמצית

- 1
- 2
- 3 32. לבקשתו, הותר למערער להגיש תשובה קצרה לתגובת המשיב. בתשובתו טען, כי אף אם
- 4 הערעור הוגש באיחור ואף אם אין בכל אחד מהטעמים כשלעצמו כדי להצדיק את מתן
- 5 הארכה להגשתו ודחיית הבקשה לסילוק על הסף, הרי שצירוף כל הטעמים האמורים
- 6 מצדיק זאת. המשיב מבקש להטיל על המערער סנקציה בסכום נכבד מבלי שהמערער נשמע
- 7 כאשר יש באמתחתו טענות משמעותיות כנגד עצם החיוב וגובהו.
- 8
- 9 33. המערער שב על הטענה לפיה מרכז חייו היה בחו"ל ועל כך שהודעות הדואר הוחזרו לשולח.
- 10 עוד טען, כי ההודעות נשלחו לכתובת ששימשה בעיקר את עסקו שנסגר.
- 11
- 12 34. המשיב לא ביסס הסתמכות בת הגנה על סופיות הדיון ושינוי מצבו לרעה ולא הראה נזק
- 13 כלשהו שייגרם משמיעת הערעור.
- 14
- 15 35. על אף חשיבות העמידה במועדים, הרי שאין מדובר במיטת סדום ולבית המשפט מסור
- 16 שיקול דעת לאפשר חריגה מהמועדים בהתקיים סיבה מספקת. לכך מצטרפות זכות הגישה
- 17 לערכאות והשאיפה לברר סוגיות מס לגופן לצורך גביית מס אמת.
- 18
- 19 36. סיכויי הערעור טובים ובשלב מקדמי זה לא מוטל על המערער להוכיח את הגנתו. סעד
- 20 קיצוני של סילוק על הסף יינתן רק מקום בו ברור, כי אף אם כל האמור בערעור הוא אמת,
- 21 הרי שדינו להידחות. אין זה המצב בעניינינו ולמערער יש טענות כבדות משקל.
- 22
- 23 37. האפשרות להטיל כפל על כפל בגין אותן חשבונות טרם נדונה בפסיקה. הודעת המשיב
- 24 לפיה לא יגבה פעמיים מהווה הודאה בסיכויי טענת המערער.
- 25
- 26 38. המשיב לא פירט את טענתו לפיה טענה לגבי העדר קריטריונים או הנחיות להטלת כפס מס
- 27 אין מקומה במסגרת ערעור מס. גישה זו עומדת בסתירה לעמדת המשיב בהליכים אחרים
- 28 בהם ביקש לסלק הליכים על הסף בשל אי נקיטה בהליך הייחודי.

דיון ומסקנות

- 29
- 30
- 31
- 32 39. האם יש להורות על סילוק הערעור על הסף בשל הגשתו באיחור. זו השאלה בה דרושה
- 33 הכרעתי במסגרת הבקשה שלפני.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1
- 2 40. לאחר שקילת מכלול טענות הצדדים והחומר המונח לפני מצאתי, כי דין הבקשה להתקבל
- 3 מהנימוקים שיפורטו.
- 4
- 5 41. אציין תחילה, כי זכות הגישה לערכאות המשפטיות היא זכות חוקתית. לאור מעמדה הרם
- 6 של זכות זו, הרי שלא בנקל יורה בית המשפט על סילוק הליך על הסף תוך נעילת שערי בית
- 7 המשפט בפני הצדדים טרם ניתן להם יומם. עם זאת, אל מול זכות הגישה לערכאות
- 8 המשפטיות עומד עקרון אחר, חשוב אף הוא, והוא העמידה בסד הזמנים שקבע המחוקק
- 9 לביצוע פעולה מסוימת. אין בידי בעל דין לזלזל במועדים הקבועים בחוק. בית המשפט לא
- 10 ייתן ידו להתנהלות כאמור אשר מנוגדת לאינטרס הציבורי ופוגעת בזכויות הצד שכנגד. על
- 11 בעל דין שלא פעל בהתאם למועדים הקבועים בחוק, ללא סיבה מוצדקת, אין להלין אלא
- 12 על עצמו.
- 13
- 14 42. אציין, כי במקור לא הגיש המערער בקשת אורכה יחד עם הגשת הערעור ורק במסגרת
- 15 תשובתו לבקשה שלפני ביקש, כי תינתן אורכה עד למועד הגשת הערעור בפועל. אין
- 16 מחלוקת באשר לסמכות בית המשפט להאריך מועדים אולם סמכות זו אין משמעה, כי בית
- 17 המשפט יאריך מועדים במקרים בהם אין בידי מבקש האורכה להצביע על טעמים
- 18 המצדיקים היעדרות לבקשתו.
- 19
- 20 43. המשיב פסל את ספרי המערער, הטיל עליו קנס, כפל מס תשומות וכפל עסקאות. בהתאם
- 21 לסעיף 80 לחוק, על המשיב להמציא החלטותיו לנישום ביד או בדואר רשום. הדרישה
- 22 האמורה עולה גם מהוראות תקנה 26א(א) לתקנות מס ערך מוסף, תשל"ו-1976. בסעיף
- 23 141(ב) לחוק נקבע, כי אם נשלח מסמך בדואר רואים אותו כאילו הומצא לנמען ביום
- 24 החמישי לאחר שנשלח, אף אם הנמען סירב לקבלו. מהמפורשים שצירף המשיב לבקשתו
- 25 עולה, כי שלח למערער את ההודעה בדואר רשום לכתובתו הרשומה אצלו. מאישור משלוח
- 26 בדואר רשום שצירף המשיב לבקשתו עולה, כי נמסרו למערער שתי הודעות בנוגע לדבר
- 27 הדואר אולם הוא לא נדרש על ידו ועל כן הוחזר לשולח.
- 28
- 29 44. הנה כי כן, המשיב פעל כנדרש ובהתאם להוראות סעיף 80 לחוק שעה ששלח למערער את
- 30 החלטתו בדואר רשום. העובדה שהמערער לא אסף את דבר הדואר, כך שהוא הוחזר
- 31 לשולח, אין בה כדי להועיל למערער ורואים אותו כמי שקיבל את דבר הדואר ביום
- 32 החמישי לאחר שליחתו, בהתאם להוראות סעיף 141(ב) לחוק, כאמור לעיל.
- 33



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 45. למען הסר ספק, ובשים לב לטענת המערער לפיה היה על המשיב לפנות אליו טלפונית או
- 2 לרואה החשבון שלו, הרי שלא מוטל על המשיב לבדוק האם המערער אכן קיבל את ההודעה
- 3 שנשלחה אליו בדואר רשום או לפעול בדרך חלופית למשלוח ההודעה ובין היתר באמצעות
- 4 פנייה ישירה לנישום מעבר למשלוח ההחלטה בדואר רשום. שאם לא כן, המחוקק לא היה
- 5 קובע חזקה כאמור בסעיף 141(ב) לחוק.
- 6
- 7 46. ברע"א 5255/11 עיריית הרצליה נ' אברהם חנוך כרם ציין בית המשפט העליון, כי בבסיס
- 8 חזקות המסירה בדואר עומד טעם כפול- האחד עניינו בחובה החוקית של כל תושב לעדכן
- 9 את מרשם האוכלוסין על כל שינוי במענו והטעם השני טמון בניסיון החיים והשכל הישר
- 10 המלמדים, כי מסמך שנשלח בדואר מגיע ליעדו ברוב המקרים. צוין, כי
- 11 המחוקק קבע, כי שילוב טעמים אלה מצדיק לקבוע כממצא עובדתי שמסמך שנשלח
- 12 בהתאם לחיקוק הרלוונטי הגיע ליעדו ודי בכך כדי לכוון ידיעה קונסטרוקטיבית של החייב
- 13 על אודות ההליכים המתנהלים נגדו. עוד צוין, כי הניסיון מלמד, כי מקום שההודעה לא
- 14 נדרשה במען שאליו נשלחה, ברגיל נעוץ הטעם לכך בנמען. אולם, יש אפשרות שאירעה
- 15 תקלה כלשהי שגרמה לכך שהנמען לא קיבל את ההודעה מטעמים שאינם קשורים בו. על
- 16 המערער הנטל להוכיח, כי זה המצב במקרה בו עסקינן.
- 17
- 18 47. טענת המערער היא, כי לא קיבל את ההודעה שנשלחה אליו בדואר מאחר ומרכז חייו בחו"ל
- 19 והוא שהה ימים רבים בחו"ל בשנים הרלוונטיות. המערער צירף תעודת בירור פרטים על
- 20 נוסע ממנה עולה, כי הוא אכן שהה זמן רב בחו"ל ובין היתר בשנים 2022 ו-2023. עם זאת,
- 21 מעיון במסמך האמור עולה, כי **מידי מספר ימים בהם שהה בחו"ל הוא הגיע לארץ למספר**
- 22 **ימים.** המשיב צירף לתגובתו תמצית מידע מודיעיני לישות (נספח 1). מהמסמך האמור
- 23 עולה, כי **בשנת 2022 המערער היה בארץ 249 ימים ובשנת 2023 254 ימים.**
- 24
- 25 48. כאמור, החלטת המשיב נשלחה למערער בדואר רשום. מנספח 1 לבקשה עולה, כי נשלחו
- 26 למערער שתי הודעות בנוגע לדבר הדואר, בימים 23.1.23 ו- 29.1.23. מתעודת בירור פרטים
- 27 על נוסע שצירף המערער עולה, כי ב- 19.1.23 עד ה- 29.1.23 המערער לא היה בארץ וכי הוא
- 28 יצא שוב מהארץ ביום 30.1.23 עד ה- 10.2.23. אף שהמערער לא היה בארץ במועד בו
- 29 התקבלה ההודעה הראשונה, הרי שהוא שב לארץ מספר ימים לאחר מכן והיה בארץ במועד
- 30 בו נשלחה ההודעה השנייה. אציין, כי יום לאחר מכן הוא שוב יצא מהארץ אולם שב לארץ
- 31 כשבוע וחצי לאחר מכן וככל הנראה לא עשה דבר כדי לברר אודות דבר הדואר הרשום
- 32 שנשלח אליו. אוסיף, כי דבר הדואר הוחזר לשולח רק ביום 16.2.23 והמערער היה בארץ
- 33 מה- 10.2.23 ועד ה- 10.3.23. בעניין זה אין להתעלם גם מהעובדה שעוד קודם לכן נשלחה
- 34 למערער הזמנה לשימוע, בדואר רשום. הודעה ראשונה בעניין נשלחה אליו ב- 10.11.22



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 וההודעה השנייה נשלחה אליו ב- 16.11.22 (נספח 2 לבקשה). מתעודת בירור פרטים על
- 2 נוסע שצירף המערער עולה, כי בעת שנשלחה ההודעה הראשונה המערער היה בחו"ל אולם
- 3 בין ה- 13.11.22 ועד ה- 16.11.22 היה בארץ ובהמשך שב לארץ ב- 20.11.22. אציין, כי דבר
- 4 הדואר האמור הוחזר לשולח רק ביום 8.1.23 כאשר בין לבין המערער שהה בארץ. **המערער**
- 5 **לא סיפק כל הסבר מדוע לא אסף את דבר הדואר הרשום שנשלח אליו.** הדבר אינו עולה
- 6 בקנה אחד עם טענתו, כי בדק את תיבת הדואר שלו בביקוריו התכופים בארץ.
- 7
- 8 49. הנה כי כן, מהמסמכים המצורפים עולה, **שהודעות המשיב נשלחו למערער בדואר רשום**
- 9 **כדין וחזרו בציון "לא נדרש".** העובדה שהמערער נמנע מאיסוף דבר הדואר אין בה כדי
- 10 לשלול את תוקף ההמצאה. מהמצורפים שצירפו המערער והמשיב עולה, כי על אף טענתו,
- 11 כי מרכז חייו היה בחו"ל, הרי שרוב הימים בשנים הרלוונטיות המערער היה בארץ, כי
- 12 יציאותיו מהארץ היו כל פעם למספר ימים והוא שהה בישראל פעמים רבות מאוד במהלך
- 13 השנים הרלוונטיות, ובין היתר לאחר שנשלחו אליו הודעות המשיב ובטרם הוחזרו לשולח.
- 14 האמור מלמד, כי **היה בידו, לו היה חפץ בכך, לבדוק את דברי הדואר המיועדים לו.**
- 15
- 16 50. המערער טען, כי ההודעה נשלחה לכתובת ששימשה בעיקר את העסק שלו שנסגר. אף אם
- 17 תתקבל טענה זו, הרי שאין בה כדי לסייע לו בשים לב לחובתו לעדכן כתובת עדכנית.
- 18
- 19 51. אף טענת המערער, כי לא נערך לו שימוע דינה להידחות. כמפורט לעיל, הזמנה לשימוע
- 20 נשלחה למערער, אולם גם היא לא נאספה על ידו. אין בידי המערער לטעון לפגם בשל אי
- 21 עריכת שימוע שעה שהוא נמנע מלהתייצב לשימוע או להגיב להזמנה שנשלחה אליו
- 22 כדין. **משנשלחה אליו הזמנה בעניין והוא נמנע מלאסוף את דבר הדואר, הרי שאין לו להלין**
- 23 **אלא על עצמו.**
- 24
- 25 52. בהתאם לתקנה 2 לתקנות סדרי הדין בערעור, ערעור יש להגיש תוך 60 ימים מיום המצאת
- 26 החלטת המנהל. בנסיבות אלו, הרי **שהערעור הוגש בשיהוי ניכר מאוד של למעלה**
- 27 **משנתיים וחצי. מדובר בשיהוי קיצוני ובלתי סביר.** בהתאם לתקנה 8 לתקנות, בית
- 28 המשפט מוסמך להאריך מועד להגשת ערעור לפי החוק אם ניתנה לו סיבה מספקת
- 29 להארכת המועד.
- 30
- 31 53. בבואו לבחון, האם יש להאריך מועד להגשת ערעור מס שהוגש לאחר המועד, על בית
- 32 המשפט לאזן בין זכות הגישה לערכאות מחד גיסא לבין חשיבות העמידה במועדים שקבע
- 33 המחוקק מאידך גיסא. בין כלל השיקולים, ישקול בית המשפט את זכות הגישה לערכאות,
- 34 הצורך בהבטחת מס אמת, הטעמים לאיחור בהגשת הערעור, משך האיחור, סיכויי



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 ההצלחה ומאזן הנוחות (ראה לעניין זה ע"מ (מחוזי באר שבע) 60904-05-21 מורד אבו
- 2 גאמע נ' מנהל מס ערך מוסף באר שבע).
- 3
- 4 54. מצאתי, כי לא עלה בידי המערער להצביע על סיבה מספקת להארכת מועד. בעניין זה יש
- 5 להביא בחשבון גם את משך השיהוי המשמעותי בו הוגש הערעור בו עסקין. טענת המערער
- 6 באשר למועד בו נודעה לו ההחלטה והמועד בו נשלחה לבא כוחו, לבקשתו, אין די בה בשים
- 7 לב למועד בו המשיב שלח למערער את הודעתו בשנת 2023 והחזקה הקבועה בחוק בעניין
- 8 זה, כמפורט לעיל. ברי, כי משלוח ההודעה בשנית לבקשת הנישום אין בו כדי להתחיל
- 9 מחדש את מרוץ ההתיישנות שעה שההודעה הראשונה נשלחה כדין. המערער לא הצביע על
- 10 טעם שיש בו כדי להצדיק את הארכת המועד במקרה בו עסקין. למען הסר ספק אציין, כי
- 11 לא די באפשרות לפסוק הוצאות כדי לרפא את הפגם שבשיהוי המשמעותי בו הוגש הערעור.
- 12
- 13 55. בנוסף על כך, לא השתכנעתי, כי לכאורה סיכוי הערעור גבוהים במידה שיש בה כדי להצדיק
- 14 את הארכת המועד המבוקשת על אף השיהוי הניכר שנגרם בשל התנהלות המערער. אכן,
- 15 בשלב זה לא פרוסה בפני בית המשפט מלוא התשתית הראייתית וגם חומר החקירה שצירף
- 16 המערער (נספח 2 לתגובתו) אינו חומר החקירה המלא. עם זאת, יש באמור בחומר שהונח
- 17 בפני בית המשפט כדי ללמד על הבסיס להחלטת המשיב בעניינו של המערער וכדי ללמד,
- 18 לכאורה, על סיכוי הערעור.
- 19
- 20 56. בחקירתו התייחס המערער לספק דלק בשם אבי לוי וכאשר נשאל, האם היו ספקים נוספים
- 21 השיב, כי אינו זוכר. כאשר נשאל כיצד סיפק דלק ללקוחות השיב, כי לא ראה מכליות וכי
- 22 הכל נעשה טלפונית. לטענתו, לקוח התקשר אליו להזמין סולר, הוא התקשר ללוי והזמין
- 23 סולר ואומר לו היכן יש תעודה פתוחה ואז היה חוזר ללקוח ואומר לו לקחת משם דלק.
- 24 המערער טען, כי אין לו פרטים או טלפונים של החברות האמורות וכאשר נשאל היכן הן
- 25 נמצאות ולהיכן אמר ללקוחותיו לגשת למשוך סולר השיב, כי הוא לא יודע איפה כל אחד
- 26 יושב, לא מכיר ולא דיבר עם אף אחת מהחברות. כאשר נשאל, האם משך סולר בעצמו
- 27 עבור לקוחותיו השיב, כי אין לו מכליות. בחקירתו טען, כי לא היו תעודות משלוח של גולן
- 28 תקשורת, אין לו פרטים של הנהגים וכי הוא הוציא חשבוניות לפי מה שלוי אמר לו.
- 29 המערער נשאל כיצד הוציא חשבוניות בלי לראות סחורה ושב וטען, כי הוציא על סמך מה
- 30 שלוי אמר לו. הוא נשאל מדוע קיבל הוראות מלוי שעה שהוא הבעלים של גולן תקשורת
- 31 והשיב, כי מבחינתו נתן ללוי את החברה. בהמשך חקירתו הוצגו לו חשבוניות שהוא אישר
- 32 כי כתב. המערער טען, כי הוא הוציא אותן על סמך מה שלוי אמר לו לרשום בהן. נטען
- 33 בפניו, כי מהחשבוניות עולה, כי סיפק 1,351,000 ליטר סולר בסכום של 7,826,100 ₪ כולל
- 34 מע"מ והוא השיב, כי "לא חשבתי שלקח סכומים כאלו אני מופתע". המערער טען, כי גם



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 אחרי שהעביר את החברה ללוי הוא המשיך להוציא חשבוניות לפי מה שלוי אמר לו.
- 2 בנוסף המערער סיפר בחקירתו, כי אין לו חוזים עם ספקים ולקוחות וכי פגש רק אחד
- 3 מהם. כמו כן, הוא נשאל כיצד שילם לספקים והשיב, כי שילם במזומן ללוי או לבחור שבא
- 4 איתו. הוא נשאל כיצד ידע שלוי העביר לספקים והשיב, כי משום שלוי ביקש במזומן וכי
- 5 אינו יודע מה הקשר שלו לחברות האלה. נטען בפני המערער, כי לוי ניצל אותו להוציא
- 6 חשבוניות בלי שידע בכלל אם היה דלק מאחר ולא ראה את הדלק ולא את הספקים או
- 7 תעודות משלוח. המערער אישר והוסיף, כי עכשיו זה ברור לו.
- 8
- 9 57. בנוסף, בחקירתו המערער אמר, לאחר שהוצגו לו חשבוניות, כי קינג אופ דה ביזנס זה חבר
- 10 טוב של רגיואן דעבוס וכל העבודות שהוא עבד שם הוא לא באמת עבד. לטענתו, הלה נתן
- 11 חשבוניות לדעבוס ודעבוס נתן לו חשבוניות נגדיות. המערער טען שהוא כתב את
- 12 החשבוניות שהוצגו לו לפי מה שדעבוס אמר לו לכתוב. המערער סיפר, כי פתח את התיק
- 13 משום שגורמים עבריינים אילצו אותו בעקבות חוב שהיה לו. הוא טען שאותם גורמים
- 14 הפנו אותו לדעבוס כדי לקזז את החוב שלו ודעבוס הנחה אותו מה לעשות ומה לכתוב
- 15 בחשבוניות ואיזה צ'ק לפרוע ומה לעשות איתו. הוא טען שהוא היה פורע שיקים
- 16 בצ'ינג'ים, מחזיר לדעבוס במזומן ומוציא לחברות שלו חשבוניות. המערער טען, כי
- 17 מהוצאת החשבוניות הפיקטיביות לדעבוס הרוויח קיזוז בשיעור של 2% מהחשבוניות
- 18 מסכום החוב שלו. בחקירתו המערער פירט חשבוניות פיקטיביות שהוציא. הוא ציין, כי
- 19 אינו מכיר את האתרים והעבודות וכי דעבוס הכתיב לו.
- 20
- 21 58. המערער מסר בחקירתו, כי הוא היה קוף של לוי ולא הבין מה הוא עושה וכי דעבוס הכריח
- 22 אותו להוציא את החשבוניות מול התחייבויות שלו מול העולם התחתון.
- 23
- 24 59. ברי, כי יש בכל המפורט כדי לתמוך באופן משמעותי בעמדת המשיב וללמד, כי החלטתו
- 25 התקבלה על סמך תשתית ראויה ויציבה לכאורה. בעניין זה יש לציין את אחריות המערער
- 26 כמי שהעוסק היה על שמו וכי לא די בטענתו לפיה פעל בהתאם להוראות של אחרים.
- 27
- 28 60. באשר למאזן הנוחות אציין, כי יש להביא בחשבון את טובת הציבור ואת עקרון סופיות
- 29 הדיון וכי התעלמות משיהוי כה משמעותי, שעה שהמערער נמנע מלעשות דבר מה בעניין
- 30 משך תקופה כה ארוכה, עלולה לפגוע ביעילות ההליכים, בוודאות בניהולגביית מס ובאמון
- 31 הציבור. גובה סכום החיוב אין די בו כדי להצדיק את מתן האורכה המבוקש בנסיבות
- 32 העניין. אציין עוד, כי טענות המערער באשר למצבו הכלכלי נטענו בעלמא וממילא אין בהן
- 33 כדי לתמוך בבקשתו להארכת מועד.
- 34



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 61. מקובלות עליי תגובת המשיב במענה לטענות המערער לעניין כפל של כפל, שיבושים נטענים
- 2 בשומה, אכיפה בררנית, טענת השיהוי והטענות בדבר רצון להרע ופגיעה בהליך הפלילי.
- 3 אין בטענות המערער בעניינים אלו כדי להצדיק את האורכה להגשת הערעור.
- 4
- 5 62. זכות הגישה לערכאות היא אמנם זכות חשובה אולם אינה מוחלטת והיא כפופה לכללים
- 6 פרוצדורליים. למען הסר ספק, סכומים גבוהים אינם פוטרים מחובת עמידה במועדים.
- 7
- 8 63. טענות בדבר שיבושים בנתוני השומה, כגון ייחוס עסקאות לשנות מס שגויות, היו צריכות
- 9 להיות מועלות במסגרת הליכי השגה או שימוע במועד, ולא לאחר איחור כה ניכר. המשיב
- 10 אף הבהיר, כי מדובר בשגיאה טכנית בסיכום בלבד, שאינה משליכה על מהות החיובים,
- 11 שהותאמו לשנות המס הרלוונטיות בכל חשבונית. המערער לא התמודד עם טענה זו.
- 12
- 13 64. לעניין טענת הכפל של כפל, הרי שמדובר בסעיפי חוק שונים והמשיב הבהיר, כי תהיה גבייה
- 14 אחת בפועל של קרן המס בגין כל חשבונית. אציין, כי במסגרת ע"א ע"א 6883/22 **אריאל**
- 15 **אלנתן נ' מנהל מס ערך מוסף פשיעה חמורה** דן בית המשפט העליון בערעור על פסק דינו
- 16 של בית המשפט המחוזי שאישר את החלטת מנהל מע"מ לגבי כפל מס התשומות וביטל
- 17 את החלטת מנהל מע"מ בנוגע להשתת כפל מס העסקאות. הטעם להחלטת בית המשפט
- 18 המחוזי היה, שמצד אחד הוכח ברמה הנדרשת שהעוסק קיבל לידי חשבוניות פיקטיביות
- 19 ומצד שני לא היה מקום לחייב אותו בכפל מס העסקאות, מפני שמדובר בהשתת כפל מס
- 20 על אותו אדם באותו עניין פעמיים. בית המשפט המחוזי קבע, כי אין מקום לעשות כן הואיל
- 21 ומדובר באותו רכיב מס תחת כותרת שונה, ויש להשיב את הנזק שנגרם לאוצר המדינה
- 22 ולהשית את כפל המס פעם אחת ולא פעמיים. בפסק דינו ציין בית המשפט העליון, כי
- 23 **מדובר בחיובים המוטלים בשל ביצוע שני מעשים שונים**. החיוב בכפל מס לפי סעיף 50(א)
- 24 מוטל שעה שאדם הוציא חשבונית מס או מסמך הנחזה להיות ככזה אם לא היה רשאי
- 25 לעשות כן לפי סעיף 47 לחוק ואילו החיוב בכפל מס לפי סעיף 50(א1) לחוק מוטל על עוסק
- 26 שניכה תשומות הכלולות בחשבונית שהוצאה שלא כדין. נקבע, כי **אין מניעה להטיל כפל**
- 27 **מס מכוח שני הסעיפים יחדיו**. אציין, כי במקרה האמור בית המשפט העליון לא מצא
- 28 לסטות מהכרעת בית המשפט המחוזי, לפיה לא היה מקום להשית על העוסק כפל מס
- 29 עסקאות, זאת בשל כך שעל פי הקביעות העובדתיות של בית המשפט המחוזי, לא הוכח
- 30 ברמה הנדרשת שהעוסק אכן הוציא חשבוניות שלא היה רשאי להוציא לפי הוראות החוק
- 31 ולאחר שבית המשפט העליון לא ראה מקום להתערב במסקנה אליה הגיע בית המשפט
- 32 המחוזי. בנסיבות אלו מצאתי, כי **אין מדובר בסוגיה תקדימית המצדיקה הארכת מועד**
- 33 **חריגה במקרה שלפני**.
- 34



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 65. לעניין הטענה בנוגע להעדר קריטריונים ברורים, הרי שטענות כנגד מדיניות רשות צריכות
- 2 להיעשות בהליך מתאים ולא במסגרת ערעור על החלטת שומה ספציפית וממילא אין
- 3 באמור כדי להצדיק מתן אורכה במקרה שבו מדובר באיחור כה ניכר.
- 4
- 5 66. באשר לטענת השיהוי מצד המשיב בהוצאת החיוב, מקובלת עליי עמדת המשיב לפיה מועד
- 6 פתיחת החקירה הוא מועד גילוי העילה, וכי הליכי חקירה וביקורת מורכבים גוזלים זמן
- 7 רב. הוצאת החיוב לאחר השלמת הליכים אלו אינה מהווה שיהוי בלתי סביר המצדיק את
- 8 דחיית בקשת הסילוק שלפני ואין בה כדי להצדיק את השיהוי המשמעותי בהגשת הערעור.
- 9
- 10 67. הטענות בדבר 'רצון להרע' ו'פגיעה בהליך הפלילי' נדחות. פעמים רבות הליכים אזרחיים
- 11 ופליליים מתנהלים במקביל, ואין בסילוק הערעור האזרחי על הסף כדי לפגוע בזכויות
- 12 המערער בהליך הפלילי המתנהל בהתאם לכללי הראיות והפרוצדורה הרלוונטיים לו.
- 13
- 14 68. הטענה בדבר אכיפה בררנית נטענה בעלמא, ללא ביסוס עובדתי, ואינה מצדיקה סטייה
- 15 מכללי הפרוצדורה המחייבים והארכת המועד במקרה בו עסקינן.
- 16
- 17 69. הרף הנדרש למתן אורכה במקרה בו עסקינן הוא סיבה מספקת. מדובר ברף נמוך מזרשה
- 18 לטעם מיוחד. אולם, מצאתי, כי לא עלה בידי המערער לעמוד אף ברף האמור.
- 19

התוצאה

- 20
- 21
- 22 70. הנה כי כן, המשיב שלח למערער הזמנה לשימוע ואת החלטתו בעניינו בדואר רשום, כנדרש
- 23 בחוק. המערער נמנע מאיסוף דבר הדואר ויש לראותו כמי שקיבל אותו, בהתאם לחזקה
- 24 הקבועה בחוק. הערעור הוגש בשיהוי קיצוני ולא עלה בידי המערער להציג סיבה מספקת
- 25 המצדיקה את הארכת המועד להגשת הערעור.
- 26
- 27 71. החלטת המשיב ניתנה על בסיס תשתית עובדתית איתנה התומכת לכאורה בעמדתו ולא
- 28 שוכנעתי, כי לכאורה סיכויי הערעור טובים באופן המצדיק את מתן האורכה המבוקשת.
- 29 מאזן הנוחות נוטה אף הוא לטובת המשיב בשים לב למשך האיחור הקיצוני ולסופיות
- 30 הדיון.
- 31
- 32 72. בנסיבות אלו, אני נעתרת לבקשה ומורה על סילוק הערעור על הסף.
- 33

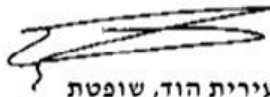


בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 43477-11-25 אבו זיד נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 73. אני מחייבת את המערער בהוצאות המשיב בגין בקשה זו בסך 3,000 ₪. הסכום האמור
- 2 ישולם בתוך 30 ימים ממועד המצאת החלטה זו, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה
- 3 וריבית מהיום ועד מועד התשלום בפועל.
- 4
- 5 74. הדיון הקבוע מבוטל.
- 6
- 7 אני מתירה לפרסום את ההחלטה.
- 8
- 9 המזכירות תמציא לצדדים
- 10
- 11 ניתנה היום, י"ג אדר תשפ"ו, 02 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.
- 12


עירית הוד, שופטת

13
14