



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 אפריל 2022

ע"מ 20-06-42751 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מערערים
(המבקשים)

1. לירן יחזקאל
 2. ענבל יחזקאל
 3. נתנאל ביטון
 4. דינה ביטון
- ע"י ב"כ ירון אבני

נגד

משיב

פקיד שומה יחידה ארצית לשומה
ע"י ב"כ עו"ד שירה פרלא
פמת"א (אזרחי)

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין בהתאם לתקנה 131 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "הבקשה").

רקע בתמצית

1. למבקשים הוצאו צווים לתשלום מס הכנסה לשנים 2010 – 2015. המבקשים הגישו ערעורי מס על הצווים הללו.

2. עוד קודם לכן, המבקשים 1 ו-2 הורשעו בפסק דין חלוט בעבירות שונות, לרבות בעבירות לפי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה") ולרבות בכך שהם לא ניהלו ספרים באותן השנים (ת"פ (מחוזי ת"א) 33180-08-16 **מדינת ישראל נ' יחזקאל** (14.6.2018) ו-ע"פ 5727/18 **יחזקאל נ' מדינת ישראל** (10.7.2019), שני פסקי הדין יכוננו להלן בצוותא: "פסק הדין הפלילי").

3. ביום 4.11.2021 הגיש המשיב בקשה למתן פסק דין בערעורים בהסתמך על סעיף 42א לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות"). המשיב ביקש כי הממצאים והמסקנות של פסק הדין הפלילי יהיו קבילים בערעורים, וכן כי יינתן פסק דין בהסתמך עליהם. המשיב הסכים לוותר על ההפרש שבין החיוב במס בהתאם לצווים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 אפריל 2022

ע"מ 20-06-42751 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- שיצאו לבין החיוב במס בהתאם לממצאי פסק הדין הפלילי, על מנת לסיים את המחלוקת ולהביא לייעול ההליך ולחסכון במשאבים.
4. ביום 9.11.2021, ובהמשך להודעת הבהרה מטעם המבקשים מיום 20.10.2021 במסגרתה הם ציינו כי "בין הצדדים אין מחלוקת של ממש בנוגע למס ולסכומי המס", נתתי החלטה במסגרתה התבקשו המבקשים לבוא בדברים עם המשיב על מנת לנסות ולהגיע לפשרה כספית המסיימת את המחלוקת ביניהם. המבקשים התבקשו לעדכן את בית המשפט בנוגע להתקדמות המגעים בין הצדדים לא יאוחר מיום 1.12.2021. עוד קבעתי באותה החלטה, כי אם המשא ומתן בין הצדדים לא יסתייע, על המבקשים להשיב לבקשת המשיב למתן פסק דין בהסתמך על פסק הדין הפלילי, וזאת, עד ליום 2.1.2022.
5. משלא נמסר עדכון על סיום המחלוקת בפשרה, נתתי החלטה נוספת ביום 7.12.2021, במסגרתה קבעתי כי אם לא תימסר תשובת המבקשים במועדה, תינתן החלטה בבקשת המשיב למתן פסק דין על יסוד האמור בה. על אף זאת, המבקשים לא הגישו תשובה לבקשת המשיב למתן פסק דין.
6. ביום 5.1.2022 הגישו המבקשים "בקשה והודעה", במסגרתה ביקשו את תיקון נימוקי השומה באופן שיכירו בחובות אבודים שנגרמו להם לכאורה, בסכומים העולים על מיליון ש"ח (להלן: "החובות האבודים"). זאת, תוך פירוט לקוני ומינימאלי של אותם חובות אבודים נטענים וללא בדל הוכחה או ראיה לטענותיהם. במסגרת אותה בקשה, הביאו המבקשים את עמדת המשיב לבקשתם, אשר לפיה, משעה שנקבע כממצא במסגרת ההליך הפלילי כי המבקשים לא ניהלו ספרים בשנים הרלוונטיות ונוכח לשון סעיף 33(ג) לפקודה, ממילא לא ניתן להתיר קיזוז חובות אבודים ביחס לאותן השנים. המבקשים לא התייחסו לבקשת המשיב למתן פסק דין.
7. ביום 19.1.2022, ולאחר שהמבקשים לא הגישו את תשובתם לבקשת המשיב למתן פסק דין (למעלה משבועיים מהמועד האחרון לכך), קיבלתי את בקשת המשיב וקבעתי כי הממצאים והמסקנות של פסק הדין הפלילי יהוו ראיות קבילות בהליך. על בסיס הראיות הללו חויבו המבקשים במס, בהתאם לסכום בו הורשעו בפסק הדין הפלילי (להלן: "פסק הדין"). במסגרת פסק הדין, דחיתי את טענות המבקשים ביחס לחובות האבודים.
8. יצוין, כי המבקשים היו מיוצגים לכל אורך הערעורים דנן וכן כי התקיימו שני דיוני קדם משפט בערעורים (שלמאחר מביניהם המבקשים וב"כ כוחם לא טרחו להופיע).
9. המערערים מבקשים לבטל את פסק הדין. לטענתם, יש לבטל את פסק הדין מן הצדק. המבקשים טוענים, כי המשיב לא פעל בתיק כמתחייב והגיש בקשה חד צדדית, שעיקרה התבססות על ההליך הפלילי בלבד. בהליך הפלילי לא הייתה כל התייחסות לסוגיית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 אפריל 2022

ע"מ 20-06-42751-06 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

החובות האבודים. לטענת המבקשים, סיכויי הערעור גבוהים ושיקולי מס אמת תומכים בבחינת טענתם לחובות אבודים.

10. מנגד טוען המשיב, כי פסק הדין לא ניתן במעמד צד אחד, אלא על בסיס בקשה לפי סעיף 42א לפקודת הראיות, אשר החלטה בה איננה דורשת התייצבות הצדדים. ביסודו, מתבסס פסק הדין על ראיות מספיקות לתמוך בו, והוא איננו תוצאה של אי-התייצבות לדיון. מכל מקום, ממילא לא ניתן להכיר בחובות אבודים מקום בו הנישום לא ניהל ספרים.

דיון והכרעה

11. לאחר שעיינתי היטב בבקשה, אני סבורה כי יש לדחות אותה ממספר טעמים.

12. **ראשית**, מבחינה דיונית, פסק הדין ניתן בהתבסס על ראיות וממצאים שנקבעו בפסק הדין הפלילי, ואף לאחר שהוגשו נימוקי ערעור מטעם המערערים. בענייננו, בנימוקי הערעור לא היה די על מנת לסתור את ממצאי פסק הדין הפלילי, וממילא לא התבקשה ובוודאי שלא ניתנה רשות לסתור את אותם הממצאים, כך שפסק הדין לא ניתן בהיעדר התייצבות, אלא על בסיס ראיות איתנות ולגופו של עניין. גם טענת המבקשים להכרה בחובות אבודים נדחתה לגופה. בהתאם, אני סבורה כי האכסניה הראויה לבקשה דגן היא ערעור על פסק הדין, ולא בקשה לביטולו.

13. **שנית**, ולגופו של עניין, גם במסגרת בקשה זו, לא עתרו המבקשים ולא סיפקו כל טענה לסתור את ממצאי פסק הדין הפלילי, כך שהממצאים בעינם עומדים ולא חל כל שינוי נסיבות שיש בו כדי לשנות ממסקנותי. יוזכר, כי אחת מתכליות סעיף 42א לפקודת הראיות היא יעילות דיונית – חסכון במשאבים ובזמן שיפוטי על ידי ייבוא הממצאים והמסקנות מההליך הפלילי, מבלי לבחון אותם מחדש לגופם (ע"א 71/18 **הרשות הפלסטינית נ' יורשי המנוחה שרון בן שלום ז"ל**, פס' 56 והאסמכתאות שם (10.3.2021)). בנסיבות ענייננו, אין מקום לבטל את החיוב בהתבסס על ממצאי פסק הדין הפלילי.

14. **שלישית**, המבקשים מבקשים לדון בערעורם על מנת שיוכרו להם חובות אבודים. מעבר לכך שהטענה לחובות אבודים נטענה בעלמא, ללא בדל ראיה או אסמכתא, כידוע, סעיף 33(ג) לפקודה קובע כי "**נישום החייב בניהול פנקסי חשבונות בשנת מס פלונית ולא ניהלם או שניהלם אך לא ביסס את הדו"ח שלו עליהם, לא יותרו לו באותה שנה ניכויים וקיזוזים בשל פחת, ריבית, חובות אבודים והפסדים, ולא יוכר לו הפסד לאותה שנה**". במסגרת פסק הדין הפלילי נקבע כממצא כי המבקשים לא ניהלו ספרים בשנים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 אפריל 2022

ע"מ 20-06-42751 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

הרלוונטיות. משכך, לא ניתן להכיר להם בחובות אבודים לאותן השנים (ע"פ 5529/12 אוהב ציון נ' מדינת ישראל, פס' 19 – 20 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר (9.11.2014); ע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 1337-04-13 מרסיאנו נ' פקיד שומה – היחידה הארצית לשומה, פס' 58 – 59 (4.7.2019)). אין מקום לנהל הליך שלם תוך בזבוז משאבים ניכרים וזמן שיפוטי יקר על טענות שלא ניתן לקבלן, בפרט בסיטואציה בה לא סופקה ולו ראשית ראיה לאותם חובות אבודים נטענים.

15. סיכומם של דברים, הבקשה נדחת. המערערים יישאו ביחד ולחוד בהוצאות המשיב בגין בקשה זו בסך של 10,000 ש"ח.

ניתנה היום, ה' ניסן תשפ"ב, 06 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

יarden סרוסי, שופטת