



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 ינואר 2022

ע"מ 42751-06-20 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה
ע"מ 42709-06-20 ביטון ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מעוררים

1. נתנאל ביטון
 2. לירן יחזקאל
 3. דינה ביטון
 4. ענבל יחזקאל
- ע"י ב"כ עו"ד עופר רחמני

נגד

משיב

פקיד שומה יחידה ארצית לשומה
ע"י ב"כ עו"ד שירה פרלא
פמת"א (אזרחי)

2

3

פסק דין

4

5

לפניי בקשה מטעם המשיב למתן פסק דין בערעורים שבכותרת הנשמעים במאוחד בהסתמך
על הוראת סעיף 42א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: פקודת הראיות).
המשיב מבקש כי הממצאים והמסקנות של פסק הדין הפלילי החלוט והמרשיע שניתן נגד
מערער 1 (להלן: **ביטון**) ונגד מערער 2 (להלן: **יחזקאל**) (להלן ביחד: **המעוררים**) בהליך
הפלילי שהתנהל נגדם יהיו קבילים בערעור. כן מבוקש כי בית המשפט ייתן פסק דין
בהסתמך על ראיות אלו כאשר המשיב מקבל את הצעת בית המשפט לוותר על ההפרש בין
סכום המס החל לפי השומות שהוצאו למערערים ובין סכום המס לפי פסק הדין הפלילי,
באופן שפסק הדין שיינתן יסיים את כלל המחלוקות בערעורים שבכותרת וזאת על מנת
להביא לייעול ההליכים ולחיסכון במשאבים ומבלי שהמשיב מודה בטענות המערערים
לגופן.

15

רקע הנדרש לעניין

16

1. בית המשפט קיים שני קדמי משפט בערעורים. בתאריך 11.10.2020 התקיים דיון
בנוכחות ביטון בלא התייצבותו של יחזקאל (אסיר). בתאריך 7.3.2021 נעתר בית
המשפט לבקשת המערערים לקיים ישיבת קדם משפט נוספת, לאחר שהודיעו כי
"משיחת הצדדים עולה הסכמה עקרונית לסיום המחלוקת" וזו נקבעה לתאריך
30.12.2020. אלא שהמערערים ובאי-כוחם לא טרחו להתייצב לדיון זה.

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 ינואר 2022

ע"מ 42751-06-20 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה
ע"מ 42709-06-20 ביטון ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1. בתאריך 9.11.2021, ובהמשך להודעת הבהרה מטעם המערערים במסגרתה ציינו כי
"בין הצדדים אין מחלוקת של ממש בנוגע למס ולסכומי המס", ניתנה החלטה
במסגרתה התבקשו המערערים לבוא בדברים עם המשיב על מנת לנסות ולהגיע
לפשרה כספית המסיימת את המחלוקת מושא הערעורים. עוד נקבע, כי ככל שהדבר
לא יסתייע, עליהם להשיב לבקשת המשיב למתן פסק דין בהסתמך על יישום הוראת
סעיף 42א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, וזאת עד לתאריך 2.1.2022.
3. משלא נמסר עדכון הצדדים על סיום המחלוקת בפשרה, ניתנה החלטה נוספת
בתאריך 7.12.2021 במסגרתה נקבע, כי היה ולא תימסר תגובת המערערים במועדה,
תינתן החלטה בבקשת המשיב למתן פסק דין, וזאת על יסוד האמור בה. המערערים
בחרו שלא להגיש תשובה לבקשת המשיב למתן פסק דין.
4. בתאריך 5.1.2022 הגישו המערערים "בקשה והודעה" במסגרתה ביקשו את תיקון
נימוקי השומה באופן שיכירו בחובות אבודים שנגרמו להם, בסכומים העולים על
מיליון ש"ח, בגין הלוואות שלא נגבו מלווים שונים. לא למותר לציין כי לבקשה,
שהוגשה באופן סתמי וכוללני, לא צורפה אף ראיה לתמיכה בטענות, אף לא תצהיר
מטעם המערערים.

דיון והכרעה

5. הערעורים שבכותרת הוגשו כנגד צווים שהוצאו למערערים לשנות המס 2010-2015.
6. בהסתמך על חומרי החקירה שעמדו בבסיס ההליך הפלילי שנוהל נגד המערערים
ובהסתמך על עדויות של לווי, הפקדות הכספים בחשבונות הבנק והשוואות בין
הצהרות הון שהוגשו, קבע המשיב את הכנסות המערערים מעסק משותף של מתן
הלוואות בריבית. מאחר ולא היה ידוע למשיב שיעור חלקו של כל אחד מהמערערים
בשותפות, נקבעו החיובים בשומה "ביחד ולחוד", תוך שהמשיב מצהיר כי אין
בכוונתו לגבות מס נוסף בגין חיובים שהושתו בכפל.
7. ליחזקאל ולבת זוגו נקבעה בצו הכנסה חייבת מעסק, בהעדר ניהול פנקסים, בסכום
של 851,229 ש"ח בגין השנים 2010-2015. לביטון ולבת זוגו נקבעה בצו הכנסה
חייבת מעסק, בהעדר ניהול פנקסים, בסכום של 903,702 ש"ח (584,995 ש"ח בגין
השנים 2010-2013 ו-318,707 ש"ח בגין השנים 2010-2012, כאשר בגין השנים 2012-
2010 קיימת חפיפה בייחוס ההכנסות ליחזקאל).
8. בתאריך 14.6.2018 ניתנה הכרעת הדין בת"פ (מחוזי ת"א) 33180-08-16 **מדינת**
ישראל נ' לירן יחזקאל, נתנאל ביטון ואח' (להלן: הכרעת הדין) במסגרתה הורשעו
המערערים, בין היתר, בביצוע עבירות לפי פקודת מס הכנסה. המערערים הורשעו
בגין עבירות של התחמקות מתשלום מיסים על הכנסות מניהול עסק של מתן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 ינואר 2022

ע"מ 42751-06-20 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה
ע"מ 42709-06-20 ביטון ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 הלוואות בריבית וניכיון המחאות, כאשר יחזקאל הורשע ביחס לשנים 2016-2008
- 2 וביטון הורשע בשותפות עם יחזקאל ביחס לשנים 2016-2013.
- 3 9. במסגרת הכרעת הדין (אישום שישה עשר, עמ' 38-42) נקבע כי פעילות ההלוואה של
- 4 המערערים עלתה לכדי עסק לפי פקודת מס הכנסה, בהינתן קיומו של מנגנון מסודר
- 5 למתן הלוואות, רישום ותייעוד מסודר וכן ניהול שוטף של עסקאות שיצרו הכנסה
- 6 באופן שיטתי ולאורך שנים וכי הם ניהלו את העסק בצוותא חדא החל משלהי שנת
- 7 2012 (כתב האישום המתוקן צורף כנספח 1 לבקשת המשיב והכרעת הדין צורפה
- 8 כנספח 2 לבקשה). בית המשפט המחוזי קבע כי **"העבירות שיוחסו לנאשמים**
- 9 **לקראת אישום זה הוכחו כדבעי ואני מרשיע אותם בביצוען"** (עמ' 42 להכרעת הדין).
- 10 10. בתאריך 10.7.2019 ניתן פסק דין בהליך הפלילי בבית המשפט העליון (ע"פ 5727/18,
- 11 צורף כנספח 3 לבקשה), במסגרתו קיבלו הצדדים את הצעת בית המשפט ומשכו את
- 12 הערעור שהגישו על הכרעת הדין של בית המשפט המחוזי. בכך הפכה הכרעת הדין
- 13 המרשיעה לחלוטה.
- 14 11. כאמור, לפי כתב האישום המתוקן, שהיווה בסיס להרשעת המערערים, יחזקאל
- 15 הורשע כי סיפק הלוואות בהיקף של 418,500 ש"ח לכל הפחות בגין השנים 2012-
- 16 2008 כאשר הכנסות הריבית בשנים 2012-2009 עמדו על סך של 78,490 ש"ח לכל
- 17 הפחות. בנוסף, יחזקאל וביטון הורשעו כי סיפקו הלוואות וניכיון שיקים בצוותא
- 18 חדא בהיקף של 2,546,149 ש"ח לכל הפחות בשנים 2016-2013 כאשר הכנסות
- 19 הריבית מהן בשנים 2016-2013 עמדו על סך של 876,875 ש"ח לכל הפחות.
- 20 כן נקבע כי המערערים לא ניהלו פנקסי חשבונות כנדרש על פי הוראות פקודת מס
- 21 הכנסה והתקנות.
- 22 12. אמור מעתה, יחזקאל הורשע בהפקת הכנסות ריבית במסגרת עסק, בהעדר ניהול
- 23 ספרים, בסך של 78,490 ש"ח בין השנים 2012-2009 וביחד עם ביטון בסך של
- 24 876,875 ש"ח בין השנים 2016-2013.
- 25 ממצאים אלו נקבעו בפסק דין חלוט המרשיע את המערערים ובהסתמך על הוראת
- 26 סעיף 42 לפקודת הראיות הם יהיו ראיה לכאורה בערעורים שבכותרת.
- 27 13. סעיף 42 קובע: **"הממצאים והמסקנות של פסק דין חלוט במשפט פלילי,**
- 28 **המרשיע את הנאשם, יהיו קבילים במשפט אזרחי כראיה לכאורה לאמור בהם אם**
- 29 **המורשע או חליפו או מי שאחריותו נובעת מאחריות המורשע, ובכלל זה מי שחב**
- 30 **בחובו הפסוק, הוא בעל דין במשפט האזרחי"**.
- 31 התכלית החקיקתית הניצבת בבסיס סעיף 42 לפקודת הראיות היא הצורך לחסוך
- 32 בזמן שיפוטי יקר, המושג על ידי ייתור הצורך בשמיעת ראיות בהליך האזרחי לאחר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 ינואר 2022

ע"מ 42751-06-20 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה
ע"מ 42709-06-20 ביטון ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

- 1 שאלה כבר הובאו במסגרת ההליך הפלילי שהוכרע על סמכן על פי רף ההוכחה
2 המחמיר הנדרש במשפט הפלילי (ע"א 350/74 חברת מ. ל. ט בע"מ ואח' נ' מסעוד
3 ויחיא אל ממון, פ"ד כט(1) 208 (1974)).
- 4 14. לפי סעיף 42 לפקודת הראיות: "הוגשה ראיה כאמור בסעיף 42א, לא יהיה
5 המורשע או חליפו או מי שחב בחובו הפסוק רשאי להביא ראיה לסתור, או ראיה
6 שכבר נשמעה או הוגשה במשפט הפלילי, אלא ברשות בית המשפט, מטעמים
7 שיירשמו וכדי למנוע עיוות דין".
- 8 המערערים לא הגישו בקשה להביא ראיות לסתור את הממצאים מושא ההרשעה
9 החלוטה וממילא, בהתאם להלכה הפסוקה, בית המשפט מתיר הבאת ראיות לסתור
10 רק בנסיבות מיוחדות וחריגות, דהיינו, כאשר עלולה להיגרם "תוצאה בלתי צודקת
11 בעליל" או כזו "המקפחת קיפוח קשה את הנתבע בהגנתו" (כב' השופט י' עמית
12 בעניין רע"א 1518/15 מוסא ח'לף נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בבנו] פס' 4
13 (8.3.2015); ראו גם יעקב קדמי על הראיות חלק שלישי 1570-1571).
- 14 נסיבות אלו לא נטענו בענייננו, וודאי לא הוכחו, ומשכך יש לקבוע כי הממצאים של
15 ההרשעה החלוטה יהיו ראיה קבילה בערעורים דנן.
- 16 15. למעלה מן הצורך אציין, כי לא מצאתי כי יש בבקשת המערערים מתאריך 5.1.2022,
17 לתיקון נימוקי השומה לאור קיומם של "חובות אבודים", כדי לשנות ממסקנותי
18 דלעיל.
- 19 בקשה זו, שהוגשה מחוץ למסגרת הזמנים שהוקצבה על ידי בית המשפט, לא רק
20 שהוגשה באופן כוללני וסתמי, ולא רק שלא נתמכה בבדל ראיה ולמצער בתצהיר,
21 היא אינה מבקשת "לסתור" את ממצאי ההרשעה החלוטה, אלא לנהל בין כותלי
22 בית משפט זה סוגיות וטענות שבגינן כבר הורשעו המערערים באופן חלוט ומקומן
23 היה במסגרת ההליך הפלילי.
- 24 ממילא, הצדק עם המשיב, כי לפי הוראת סעיף 33(ג) לפקודה לא ניתן להכיר בחובות
25 אבודים בנסיבות של אי ניהול פנקסים ובכל מקרה חיובם של המערערים, על בסיס
26 ממצאי ההליך הפלילי, נקבע לפי סכומים שהתקבלו בפועל, כלומר על בסיס מזומן,
27 כך שאפילו היה מקום להתייחס לטענה על חובות אבודים, ולא היא, אין לה על מה
28 לסמוך בנסיבות ענייננו (ע"מ (מחוזי ת"א) 40156-04-16 אלמקייס נ' פקיד שומה
29 יחידה ארצית לשומה, פס' 43 – 46 (6.8.2020)).
- 30 16. עם זאת, ברי כי לא ניתן לחייב את המערערים במס בגין סכומי ההכנסה מושא
31 ההרשעה אם וככל שהם עולים על הסכומים בהם חויבו בצווים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 ינואר 2022

ע"מ 42751-06-20 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה
ע"מ 42709-06-20 ביטון ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1 מאחר ששנת המס 2009 אינה חלק מהצווים ומאחר ולשנה זו יוחסה בכתב האישום
2 המתוקן הכנסת ריבית בסך של 6,000 ש"ח (סעיף 5 לאישום שישה עשר), הרי שיש
3 להפחית סכום זה מסכום החיוב על פי ההרשעה, לצורך החיוב במס. בנוסף, גם שנת
4 המס 2016 אינה חלק מהצווים (המערערים לא הגישו בגינה דו"ח) ומאחר שיוחסה
5 לה בכתב האישום הכנסת ריבית בסך של 209,849 ש"ח (סעיף 5 לאישום שישה-
6 עשר) גם סכום זה יופחת מסכום החיוב על פי ההרשעה.
7 17. העולה מהאמור, כי יחזקאל יחויב במס בגין הכנסת ריבית מעסק בסך של 72,490
8 ש"ח בגין השנים 2010-2012 ויחזקאל וביטון יחויבו, ביחד ולחוד, בגין הכנסת
9 ריבית מעסק בסך של 667,026 ש"ח בגין השנים 2013-2015.
10 ככל שחיוב המערערים על פי הצווים, לאחר הפחתת סכומי ההכנסות בגין השנים
11 2009 ו-2016 על פי ההרשעה החלוטה, יביא לתוצאת מס העולה על חיובם בסכומים
12 האמורים מושא ההרשעה החלוטה, הרי שלאור הסכמת המשיב לוותר על הפרש,
13 ככל שקיים, סכום הפרש יבוטל באופן שהסכומים שנקבעו בפסק דין זה יסיימו
14 את המחלוקת בערעורים שבכותרת. אין בכך למנוע מהמשיב ליישם את שיעורי
15 המס החלים על פי הוראות הפקודה בשל אי ניהול פנקסים.

סוף דבר

16 בקשת המשיב מתקבלת.
17 הממצאים והמסקנות של ההרשעה החלוטה כנגד המערערים יהוו ראיות קבילות בערעורים
18 שבכותרת בהסתמך על הוראת סעיף 42א לפקודת הראיות.
19 בהסתמך על ראיות אלו, ובהינתן היקף החיובים שנקבעו בצווים שהוצאו, המערערים יחויבו
20 במס בגין הסכומים הנקובים בסעיף 17 לעיל, ויחולו שיעורי המס החלים בשל אי ניהול פנקסים.
21 על בסיס הסכמת המשיב, ככל שיוותר הפרש בין סכום המס החל על פי הצווים ובין סכום המס
22 החל על פי פסק הדין הפלילי, הפרש זה יבוטל, כך שפסק דין זה יסיים את כלל המחלוקות בין
23 הצדדים בערעורים שבכותרת.
24 כל אחד מהמערערים יחויב בהוצאות המשיב בסך של 15,000 ש"ח.
25
26
27
28
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 ינואר 2022

ע"מ 42751-06-20 יחזקאל ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה
ע"מ 42709-06-20 ביטון ואח' נ' פקיד שומה יחידה ארצית לשומה

1

2

3

ניתן היום, י"ז שבט תשפ"ב, 19 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

4

יarden סרוסי, שופטת

5

6

7

8

9

10

11