



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אונליין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

1

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

המערערת: איי-אונליין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ
ע"י בא כח עוה"ד יניב שקל

נגד

המשיב: פקיד שומה תל אביב 3
ע"י בא כח עוה"ד מאיר פורת – פרקליטות מחוז תל אביב
(אזרחי)

2

3

4

פסק דין

5

6

לפניי ערעור על שומות שקבע המשיב בצו לשנות המס 2007-2008.

7

רקע

8 המערערת הוקמה בשנת 1999 ומניותיה נרשמו למסחר בבורסה בשנת 2000. עד שנת 2002 עסקה
9 המערערת במתן שירותי מידע ופרסום באמצעות האינטרנט. בשנת 2002 הפסיקה המערערת את
10 פעילותה עקב קשיים כלכליים, המסחר במניותיה הושעה ונצברו אצלה הפסדים עסקיים בסך
11 כ - 36,000,000 ₪ והפסדים הוניים בסך כ - 21,000,000 ₪.

12 בחודש אוקטובר 2003, רכשו תוכנה לעניין בע"מ ובעלי השליטה בה יובל ומיכאל גולן (להלן:
13 "קבוצת גולן") 84.75% מהון המניות המונפק של המערערת תמורת סך של 1,490,000 ₪ (למוכרים
14 שולם הסכום האמור וסכום נוסף של כ - 4,000,000 ₪ מקופת המערערת). יצוין, כי קודם לרכישה
15 האמורה החזיקה קבוצת גולן ב - 13% מהון המניות המונפק של המערערת, אלא שבעקבות הסדר
16 נושים דוללה החזקתה ל - 2% מהון המניות המונפק של המערערת.

17 בסמוך לאחר רכישת השליטה במערערת העבירה קבוצת גולן אל המערערת את פעילות שיווק
18 התוכנות להצגה וניתוח של נתוני מסחר בשוק ההון (להלן: "פעילות שיווק התוכנות") שעד אז
19 בוצעה באמצעות גרף עסקי תעשיות תוכנה בע"מ אשר הייתה בשליטתה. מהרווחים שהיו למערערת
20 מפעילות השיווק האמורה בשנים 2004 עד 2008, קוזזו כל ההפסדים העסקיים הצבורים שהיו
21 למערערת.

22 בשנות המס 2004, 2005 ו - 2006 קיזזה המערערת הפסדים בסך כ - 21,000,000 ₪ מבלי שהמשיב
23 הפעיל את סמכותו לבדוק את דיווחי המערערת בתוך התקופה שנקבעה לכך בדין. בהתאם, הפכו
24 השומות העצמיות של המערערת לשומות חלוטות והן אינן עניין לדיון בערעור כאן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אוניין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

1 בשנות המס 2007 ו- 2008 דיווחה המערערת על קיזוז יתרת ההפסדים העסקיים הצבורים שהיו
2 לה, אולם המשיב דחה את הדיווח של המערערת וקבע כי יש לראות בקיזוז הפסדים שנצברו אצל
3 המערערת עסקה מלאכותית, כאמור בסעיף 86 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961
4 (להלן: "הפקודה"). בהתאם, לא התיר המשיב למערערת קיזוז הפסדים עסקיים מועברים בסך
5 8,718,458 ₪ בשנת המס 2007 ו-6,813,857 ₪ בשנת המס 2008.

6 המערערת לא השלימה עם קביעות המשיב שלעיל ולאחר שהשגתה על השומות נדחתה, הגישה את
7 הערעור כאן.

8 טענות המשיב

9 ההפסדים שנצברו אצל המערערת, נצברו מפעילות עסקית שהייתה למערערת קודם שנרכשה
10 השליטה בה על ידי קבוצת גולן, דהיינו קבוצת גולן לא נשאה בהפסדים אלה. על כן, אין הצדקה
11 להתיר את קיזוז ההפסדים הצבורים לאחר שהשליטה במערערת עברה לקבוצת גולן.

12 סעיף 86 לפקודה, קובע כי פקיד השומה רשאי להתעלם מעסקה שנועדה להפחית מס בצורה לא
13 נאותה או שאחת ממטרותיה העיקריות של העסקה היא הפחת מס כאמור. בהתחשב בנסיבות
14 ענייננו, אפילו היו לקבוצת גולן מטרות מסחריות משניות ברכישת השליטה במערערת אשר הייתה
15 שלד בורסאי חסר פעילות בעת הרכישה, המטרה הדומיננטית והעיקרית ברכישה האמורה הייתה
16 ניצול ההפסדים הצבורים במערערת לצורך הפחתת המס על הרווחים שהיו לקבוצת גולן מפעילות
17 שיווק התוכנות. על כן, רשאי היה המשיב להתעלם מקיזוז ההפסדים הצבורים בשנות המס 2007 ו-
18 2008 ולשום את המערערת בהתאם.

19

20 טענות המערערת

21 המערערת אינה חולקת על כך שהפסדיה הצבורים היוו שיקול ברכישתה על-ידי קבוצת גולן, אולם
22 לטענתה, השיקולים המסחריים העיקריים שהנחו את קבוצת גולן לרכוש את השליטה במערערת
23 היה הצורך להשיג דריסת רגל בורסאית ו"נראות ציבורית" שהייתה תנאי חיוני בתחום פעילותה של
24 קבוצת תוכנה מול מתחרותיה, חיסול תחרות עסקית פוטנציאלית וניצול המוניטין שהיה למערערת.
25 על כן, אין המשיב מוסמך להתעלם מקיזוז ההפסדים בשנות המס 2007 ו- 2008.

26 יצוין, כי בבקשה מיום 19.6.2013, טענה המערערת כי יש לקבל את הערעור על הסף מחמת
27 התיישנות ו/או הסתמכות על קבלת דוחותיה לשנות המס 2004 - 2006. בהחלטה מיום 3.9.2013,
28 נדחתה הבקשה ביחס לטענת התיישנות ואילו לעניין טענת ההסתמכות שהעלתה המערערת נקבע
29 כי נדרש בירור עובדתי, ועל כן, אין מקום לקבלת הערעור על הסף. המערערת לא השלימה עם
30 ההחלטה האמורה והגישה לבית המשפט העליון בקשת רשות לערער על ההחלטה (רע"א 6786/13).
31 בקשת רשות הערעור נדחתה בהחלטה מיום 12.3.2014. בסיכומיה לא חזרה המערערת על טענותיה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אונילין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

1 לעניין ההסתמכות או הנזק הראייתי שנגרם לה, למעט אזכור עניין זה בסעיף 133, על כן, נראה כי
2 טענות אלה של המערער נזנחו.

דיון

5 1. סעיף 86(א) לפקודה קובע:

6 "היה פקיד השומה סבור, כי עסקה פלונית המפחית, או העלולה להפחית, את סכום
7 המס המשתלם על ידי אדם פלוני היא מלאכותית או בדויה, או שהסבה פלונית אינה
8 מופעלת למעשה, או כי אחת ממטרותיה העיקריות של עסקה פלונית היא הימנעות
9 ממס או הפחתת מס בלתי נאותות, רשאי הוא להתעלם מן העסקה או מן ההסבה,
10 והאדם הנוגע בדבר יהא נישום לפי זה. הימנעות ממס או הפחתת מס ניתן לראותן
11 כבלתי נאותות אפילו אינן נוגדות את החוק.

12 לעניין זה, 'עסקה' – לרבות פעולה."

13 הוראה זו מהווה כלי אנטי-תכנוני בידי פקיד השומה למניעת תכנון מס "בלתי לגיטימי"
14 (ראו: ע"א 3415/97 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' יואב רובינשטיין ושות' חברה לבנין
15 פיתוח ומימון בע"מ (פורסם בדינים) (להלן: "עניין רובינשטיין").

16 בעניין רובינשטיין נקבע מבחן "הטעם המסחרי" כאמת המידה הראויה לבחינת
17 מלאכותיותה של עסקה. התפתחות נוספת באופן בחינת עסקה מלאכותית הייתה בע"א
18 2965/08 סגנון שירותי תקשוב בע"מ נ' פקיד שומה פתח-תקווה (פורסם בדינים) (להלן:
19 "עניין סגנון"), וכך נקבע (שם, פסקה 19 ו – 27 לפסק הדין של המשנה לנשיאה כבוד
20 השופט א' ריבלין):

21 "בפרשת רובינשטיין עצמה נמצא כי הטעם היחיד שעמד בבסיס העסקה היה הטעם
22 של "הפחתת מס". לפיכך לא נדרש בית המשפט באותה פרשה לבחון מצב בו באותה
23 עסקה דרות בכפיפה אחת מטרה פיסקלית ומטרה מסחרית (להלן: עסקה מעורבת
24 מטרות), והיא הושארה בצריך-עיון...

25 מהו הדין, אפוא, מקום בו מצביע הנישום על מספר מטרות בבסיס העסקה, ובהן גם
26 מטרות מסחריות לגיטימיות? כיצד נבחן את משקלן היחסי של מטרות אלה?

27 ...

28 בהתאם לטרמינולוגיה הקיימת היום לשלילת מלאכותיות העסקה – קיומו של "טעם
29 מסחרי" – המבחן הראוי לשיטתי הוא מבחן "יסודיות הטעם המסחרי". המבחן הנהוג
30 היום, אשר ניתן לכנותו מבחן "בלעדיות המטרה הפיסקלית", בוחן אם מטרתו של
31 הנישום בעת ביצוע העסקה נתמצתה בהשגת היתרון הצפוי מהטבת המס. כזכור, ניתן
32 לצלוח מבחן זה גם אם הוצג "טעם מסחרי כלשהו" (לעיל, דנ"א שטרית). מבחן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אונילין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

1 "יסודיות הטעם המסחרי", לעומת זאת, קובע כי עסקה אינה מלאכותית אם לולא
2 המטרה המסחרית – לא היה מבצע הנישום את העסקה. המבחן אינו בודק רק אם
3 קיימת מטרה מסחרית, ואין ספק בדבר שקיומה של זו הוא תנאי הכרחי, אך אין זה
4 תנאי מספיק. לצורך סיפוקו של המבחן נדרש גם כי המטרה המסחרית תהיה סיבה
5 "יסודית", כך שלולא ציפייתו של הנישום כי זו תתממש, לא היה נכנס לעסקה
6 מלכתחילה. לאור הרציונאלים החולשים על הסוגיה, תישלל מלאכותיותה של
7 העסקה, אף אם נלווה לטעם המסחרי היסודי, טעם פיסקלי במידת יסודיות שווה.

8 כן נקבע בעניין סגנון, כי בחינת יסודיות הטעם המסחרי תהיה על פי מכלול נסיבות העסקה
9 ומטרותיה (שם, פסקה 28).

10
11 לעניין נטל ההוכחה, נקבע (שם, פסקה 26):

12
13 "יש לאזן בין שני היסודות הנוגדים באופן הבא: פקיד השומה ירים את הנטל המוטל
14 עליו בעת הוכיחו מבחינה אובייקטיבית, כי העסקה אותה ביצע הנישום היא
15 מלאכותית. או אז, יוכל הנישום, שבידיו הראיות הטובות ביותר לעניין, לבוא ולהצביע
16 על השיקולים המסחריים הסובייקטיביים שעמדו בבסיס עסקאותיו. כאשר ישנו טעם
17 פיסקלי יסודי (ועל כך להלן) בבסיס עסקה העומדת לבחינה, יוכל הנישום להוכיח
18 בראיות חותכות וממשיות כי בבסיס העסקה עמד גם טעם מסחרי יסודי סובייקטיבי.
19 זהו האיזון הראוי בין מכלול האינטרסים: חוסר רצונו של בית המשפט להתערב בחיים
20 הכלכליים האמיתיים, כיבוד חופש החוזים ועקרון שלטון החוק מזה, לבין ההגנה על
21 אינטרס הציבור, ומניעת הטלתם של תוצאות שיגיונותיהם העסקיים של בודדים על
22 כתפי החברה, מזה".

23
24 עוד יש להוסיף, כי המונח "עסקה" הנזכר בסעיף 86 לפקודה, אין משמעו פעולה בודדת
25 בלבד אלא גם מספר פעולות שבביצוען עמדה מטרה להפחתת מס באופן בלתי נאות (פסקה
26 11 בעניין רובינשטיין).

27
28 2. אין חולק שבסמוך לאחר רכישת השליטה במערערת, קיזזה המערערת מהרווחים שנצמחו
29 לה מפעילות שיווק התוכנה שהועברה אליה את כל ההפסדים הצבורים שהיו לה ובסה"כ
30 36,000,000 ₪. על כן, ובהתחשב ביחס שבין חיסכון המס שהיה לקבוצת גולן מקיזוז
31 ההפסדים בסך 36,000,000 ₪ (12,570,931 ₪ לשיטת המערערת) שקוזז בתקופה של כ- 4
32 שנים, לבין ההשקעה שהייתה לקבוצת גולן ברכישת השליטה במערערת בסך 1,490,000 ₪,
33 ובעובדה שקודם לרכישת השליטה בה הייתה המערערת חסרת פעילות עסקית או נכסים
34 בעלי שווי ממשי, סביר להניח שקבוצת גולן רכשה את השליטה במערערת לצורך ניצול
35 ההפסדים הצבורים וקיזוזם מהרווחים שנצמחו מפעילות שיווק התוכנה, כפי שאירע
36 בפועל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אונילין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

- 1 לעניין זה אוסיף, כי גם אם תתקבל טענת המערערת כאילו יש לקזז מהחיסכון במס את
2 חלקם של בעלי מניות המיעוט במערערת (כ - 10%), אף שאני מסופק אם כך הוא, מקום
3 שקבוצת גולן שולטת במערערת, אין בכך כדי לגרוע באופן משמעותי מהריווח הגלום בניצול
4 ההפסדים הצבורים של המערערת מבחינת קבוצת גולן.
5
6 לטענת המערערת, קודם להעברת פעילות שיווק התוכנה למערערת נהנתה קבוצת גולן מכל
7 הרווח שהיה גלום בפעילות זו, אולם לאחר העברת פעילות שיווק התוכנה למערערת נגרע
8 מהריווח העתידי של קבוצת גולן החלק היחסי של בעלי מניות המיעוט במערערת, והפסד זה
9 יש לגרוע מרווח המס בגין ניצול ההפסדים הצבורים של המערערת.
10
11 טענה זו של המערערת אינה נראית לי. בתקופה הרלבנטית הייתה השליטה במערערת בידי
12 קבוצת גולן, וככל שהייתה מוצאת לנכון יכולה הייתה קבוצת תוכנה להעביר את פעילות
13 השיווק או כל פעילות אחרת של המערערת בכל רגע נתון לכל גוף אחר.
14
15 על כן, איני רואה לנכון לקבל את הטענות והתחשיבים שנעשו על ידי המערערת בדיעבד
16 במטרה להקטין את היקף החיסכון במס שהיה גלום בניצול ההפסדים הצבורים של
17 המערערת.
18
19 3. בכך לטעמי, עמד המשיב בנטל להוכיח כי מבחינה אובייקטיבית העסקה שביצעה קבוצת
20 גולן בדרך של רכישת השליטה במערערת, העברת פעילות שיווק התוכנה למערערת וקיצוץ
21 ההפסדים הצבורים מרווחי פעילות שיווק התוכנה, נועדה להפחתת מס. משכך, ככל
22 שהמערערת לא תעמוד בנטל להוכיח בראיות "חותכות וממשיות" שהיה טעם מסחרי יסודי
23 סובייקטיבי ברכישת השליטה במערערת והעברת פעילות שיווק התוכנה למערערת מעבר
24 לניצול ההפסדים הצבורים כאמור, אין להתערב בשומות שקבע המשיב.
25
26 4. בסיכומיה מפרטת המערערת את הטעמים המסחריים שהניעו את קבוצת גולן לרכוש את
27 השליטה במערערת (סעיפים 87 – 113), ולהלן אדון בכל אחד מהטעמים הנטענים.
28
29 א. "נראות ציבורית".
30
31 לטענת המערערת, קבוצת גולן סבלה מנחיתות מול מתחרתה קו מנחה, שהייתה
32 חברה ציבורית, וכדי להתגבר על הנחיתות האמורה, "למצב את תוכנה לעניין מול



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אוניליין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

1 מתחרותיה העסקיות ובמיוחד מול קו מנחה" ולשפר את תוצאותיה העסקיות,
2 נזקקה קבוצת גולן לפלטפורמה של חברה ציבורית בבחינת "נראות ציבורית".
3
4 לביסוס הטעם המסחרי היסודי הנטען, מצביעה המערערת על ניסיונה של קבוצת
5 גולן להנפיק את תוכנה לעניין בבורסה, ניסיון שלא צלח או לא הושלם, ועל ניסיונה
6 לרכוש את השליטה במערערת כבר בשנת 2002. אלא, שנראה כי אין בעובדות
7 האמורות, אפילו הן נכונות כדי להוכיח שביסוד רכישת השליטה במערערת בשנת
8 2003 עמד הצורך של קבוצת גולן ברכישת חברה ציבורית. זאת, משום שמהנתונים
9 שמסרה המערערת, עולה כי ההפסד של המערערת נצבר רובו ככולו כבר בשנים
10 2000, 2001 ו- 2002 (סעיף 1.1.5 לנימוקי הערעור ומוצג מע/12). ממילא אין לשלול
11 את האפשרות שכבר בשנת 2002 ביקשה קבוצת גולן שהחזיקה ב- 13% מהון
12 המניות המונפק של המערערת, להשתלט על המערערת ולנצל את ההפסדים
13 הצבורים של המערערת.
14
15 המערערת צירפה שתי טיוטות תשקיף שהכינה קבוצת גולן בשנים 2000 ו-2001,
16 כחלק מתהליך ההכנה להנפקתה של תוכנה לעניין בבורסה (מוצגים מע/5 ו- מע/6).
17 אלא שמחקירתו של מר יואב ליבל, מנכ"ל המערערת, עולה כי הסיבה לכך שתוכנה
18 לעניין לא הונפקה לבסוף נבעה מעלויות החיתום שהוצעו לקבוצת גולן (ע' 59
19 לפרוטוקול הדיון 18.12.1014). מאלה, נראה כי בעיני קבוצת גולן אפילו עלויות
20 ההנפקה בבורסה לא הצדיקו את ה"נראות הציבורית" שביקשה לכאורה להשיג
21 בהנפקת תוכנה לעניין בבורסה וממילא נראה כי בעת רכישת השליטה במערערת
22 לא היה לטעם זה משקל רב בעיני קבוצת גולן.
23
24 לטענת המערערת, העובדה שסיימה לקזז את הפסדיה בשנת 2008 ועד היום נותרה
25 חברה ציבורית, מלמדת שהפלטפורמה של חברה ציבורית הייתה ועודנה "מרכיב
26 עיקרי וחשוב אשר בגינו נרכשה השליטה במערערת". אפשר שהיום רואה קבוצת
27 גולן יתרונות מסחריים ואחרים בכך שהמערערת ופעילות השיווק מתבצעים
28 באמצעות פלטפורמה של חברה ציבורית, אולם אין בכך כדי ללמד שבעת רכישת
29 השליטה במערערת הצורך ברכישת חברה ציבורית היה טעם יסודי אשר הצדיק את
30 רכישת השליטה במערערת והעברת פעילות שיווק התוכנה אליה. כיום לאחר ניצול
31 ההפסדים הצבורים, נותרה קבוצת גולן עם חברה ציבורית בשליטתה ובידה
32 להחליט אם להמשיך ולהחזיק בה אם לאו, וככל שבנסיבות הנוכחיות מוצאת היא
33 לנכון להמשיך ולהחזיק בחברה הציבורית, אין בכך כדי ללמד על הטעמים שעמדו
34 ביסוד רכישת השליטה במערערת בשנת 2003.
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אונליין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

1 המערערת מצביעה על תשקיף שפורסם בשנת 2007 (מוצג מע/4) ובו הודיעה
2 המערערת כי קבוצת גולן בחרה לשווק את מוצריה באמצעות המערערת הואיל
3 ולמערערת מוניטין והיא חברה בורסאית. נוכח האמור עד כאן, נראה כי אין
4 בתשקיף האמור אשר פורסם שנים לאחר רכישת השליטה במערערת, כדי ללמד על
5 הצרכים או הכוונות של קבוצת גולן בעת רכישת השליטה במערערת. אוסיף ואדגיש
6 שאין מדובר בפרסום בזמן אמת.

7
8 עוד אוסיף, כי בסיכומיה טענה המערערת שהעברת פעילות השיווק למערערת גרעה
9 מרווחי קבוצת תוכנה בשל הצורך לחלק את הרווחים עם בעלי מניות המיעוט
10 במערערת (סעיפים 44 – 59), ויש בטענה זו של המערערת כדי לכרסם ביסודיות
11 הטעם הגלום לכאורה ב"נראות הציבורית" לה טוענת המערערת.

12 ב. "שלד בורסאי"

13 לטענת המערערת, רכישת שלד בורסאי נועדה לאפשר לקבוצת גולן לגייס כסף
14 מהציבור.

15
16 לביסוס הטעם המסחרי היסודי הנטען, מצביעה המערערת על הנפקת אגרות חוב
17 להמרה ביום 30.5.2007, בסך כולל של 30,000,000 ₪.

18
19 אכן, רכישת שלד בורסאי מהווה דרך קצרה יחסית להיכנס לבורסה לצורך גיוס הון
20 מהציבור. אלא שבסיכומיה מאשרת המערערת כי קבוצת גולן לא נדרשה לגייס
21 מזומנים בעת רכישת השליטה במערערת (סעיף 100). לכך יש להוסיף כי ההנפקה
22 עליה מצביעה המערערת אירעה זמן רב לאחר רכישת השליטה במערערת (2003).
23 על אלה, יש להוסיף, כי בסמוך להנפקת אגרות החוב, חילקה המערערת דיבידנדים
24 בסכום העולה על הסכום שגויס בהנפקת אגרות החוב ובמצב דברים זה נראה כי
25 קבוצת גולן לא נזקקה למזומנים לצורך פעילותה העסקית השוטפת, בוודאי שלא
26 בסמוך לרכישת השליטה במערערת. בכל אלה, יש כדי לכרסם ביסודיות הטעם
27 המוצג על ידי המערערת.

28 ג. ניצול המותג ושם המתחם של המערערת

29 לטענת המערערת, היה למערערת מותג ושם מתחם www.aonline.co.il בעלי
30 ערך רב, וביסוד רכישת השליטה במערערת עמדה הכוונה ליהנות מהמותג ומשם
31 המתחם של המערערת. מוסיפה המערערת וטוענת כי לאחר רכישת השליטה
32 במערערת השתמשה קבוצת גולן בשם של המערערת ובשם המתחם שהיה בבעלותה
33 לצורך פעילות שיווק התוכנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אוניין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

- 1
2 אין חולק שהמערערת לא קיימה פעילות עסקית בשנת 2003 ולמעשה חדלה
3 מפעילותה כבר בשנת 2002 ובחודש אוגוסט אותה שנה הושעה המסחר במניותיה
4 (סעיף 1.1.8 לנימוקי הערעור). במצב דברים, זה קשה להשתכנע שדווקא המוניטין
5 של המערערת או שם המתחם הנזכר, היה טעם יסודי לרכישת השליטה במערערת
6 והעברת פעילות שיווק התוכנה אל המערערת בסוף שנת 2003. תמיכה במסקנה זו,
7 ניתן למצוא בכך שמתכתובת של המערערת עולה כי שם המתחם היה רשום על שם
8 מר קובי שמר ולא על שם המערערת ושימש גורמים אחרים קודם לרכישת השליטה
9 במערערת (מוצג מע/18) כאשר למערערת ניתנה זכות לפרסם מוצרים ושירותים
10 באתר Aonline ובאתר TheMarker, ורק בשנת 2006 ניסה מנכ"ל המערערת להעביר
11 את שם המתחם אל המערערת (מוצג מע/22).
- 12 5. כאן המקום, לציין כי מהדוחות הכספיים של קבוצת גולן לשנים 2001 ו – 2002 (מוצג
13 מש/5), עולה כי בשנת 2002 היה לקבוצת גולן גידול של 21% בהכנסות ביחס לשנת 2001.
14 במצב דברים זה, נראה לכאורה כי לא הייתה הצדקה מסחרית ממשית לשנות מאופן
15 ההתנהלות המסחרית של קבוצת גולן ולהעביר את פעילות השיווק למערערת אשר באותה
16 תקופה הייתה חסרת פעילות. תמיכה במסקנה זו ניתן למצוא גם בעובדה שאינה במחלוקת,
17 לפיה פעילות שיווק התוכנה המשיכה להתבצע על ידי עובדי קבוצת תוכנה במשרדי קבוצת
18 גולן במסגרת פורמאלית של המערערת (ש' 9 ע' 12 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.2014). בכך
19 יש כדי לתמוך במסקנה שרכישת השליטה במערערת והעברת פעילות שיווק התוכנה נועדה
20 להסיט רווחים מקבוצת גולן למערערת כדי ליהנות מקיזוז ההפסדים הצבורים.
21
- 22 אכן, מנתונים שפירטה המערערת בסיכומיה (מוצג מע/4 צורף כנספח לסיכומים), עולה כי
23 גם לאחר העברת פעילות שיווק התוכנה גדלו הכנסות ורווחי המערערת באופן קבוע בשנים
24 2004 – 2008 (סעיף 126 לסיכומים), אלא שלא מצאתי ראיות חותכות שיש בהן כדי ללמד
25 שההכנסות מפעילות שיווק התוכנה גדלו עקב העברת פעילות זו למערערת. במיוחד כך,
26 מקום שכבר בשנת 2002 ועוד בטרם העברת הפעילות האמורה גדלו הכנסות קבוצת גולן
27 מפעילות שיווק התוכנה. זאת, בבחינת חכמה שבדיעבד. קל וחומר שלא הוצגה בפני ראיה
28 לכך שבעת רכישת השליטה במערערת ידעו מנהלי קבוצת גולן או העריכו שהכנסותיהם
29 מפעילות שיווק התוכנה יצמחו בעקבות השימוש המוגבל בפלטפורמה העסקית (המושבתת)
30 של המערערת.
31
- 32 6. אפשר שרכישת השליטה במערערת, התכוונו הרוכשים להשיג מספר מטרות ואפשר
33 שבדיעבד ולאחר השגת המטרה של הפחתת מס התוודעו הרוכשים ליתרונות מסחריים
34 נוספים שהיו גלומים במבנה התאגידי של מערערת. אלא שמהראיות שהוצגו בפני נראה כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אוניין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

1 אלה גם אלה היו מטרות משניות לצד המטרה העיקרית והדומיננטית של ניצול ההפסדים
2 הצבורים של המערערת. כך, הוא בהתחשב ביתרון הכספי המידי והוודאי שהיה גלום בניצול
3 ההפסדים הצבורים של המערערת ביחס ליתרונות המסחריים, אשר לא הוכחו, וודאי לא
4 בראיות חותכות וממשיות. מכל מקום, על פניו נראה, כי בטווח הנראה לעין ביום רכישת
5 השליטה במערערת, לא היו היתרונות המסחריים עליהם מצביעה המערערת, שווים בערכם
6 הכלכלי לרווח הכספי המידי והוודאי שהיה גלום ברכישת השליטה במערערת והעברת
7 פעילות שיווק התוכנה אליה. במילים אחרות הריווח הכספי הגדול שהיה גלום בקיזוז
8 ההפסדים הצבורים של המערערת מאפיל על כל אחד מהטעמים המסחריים עליהם מצביעה
9 המערערת ואף על כולם יחד. אם נשאל מעולם הפסיקה הרי ששקול ההימנעות ממס או
10 הפחתת המס הוא בבחינת הווקטור הראשי, בעל עוצמה כזו ההופך את שאר הווקטורים,
11 שאר השקולים העיסקיים כלכליים, לזניחים בהשפעתם על כיוון התנועה של המהלך. על כן
12 ניתן לחסום מהלך זה באמצעות הכלי האנטי תכנוני של העיסקה המלאכותית, באשר
13 מדובר בהפחתת מס בלתי נאותה.

14

15 7. אשר על כן, מקובלת עלי קביעת המשיב לפיה רכישת השליטה במערערת והעברת פעילות
16 שיווק התוכנה מקבוצת גולן אל המערערת נועדה בעיקרה להפחתת מס לא נאותה, ועל כן,
17 מוסמך היה המשיב להתעלם מקיזוז ההפסדים הצבורים של המערערת בשנות המס 2007
18 ו- 2008.

19

20 סוף דבר

21 הערעור נדחה.

22 המערערת תשלם למשיב את הוצאות המשפט, ושכ"ט עו"ד בסך 76,000 ₪.

23 מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים

24 ניתן היום, כ"ה אב תשע"ו, 29 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.

25

26

מגן אלטוביה, שופט

27

28

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 13-03-42485 איי-אונליין קפיטל (אי.או.סי.) בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 3

- 1
- 2
- 3