



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 יוני 2022

ע"מ 42432-10-21 טוטאל קשת עובדים בע"מ נ' מס הכנסה פקיד שומה תל אביב 5

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מערערת

טוטאל קשת עובדים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שרית חודרה

נגד

משיב

פקיד שומה תל אביב 5
ע"י ב"כ עו"ד אדם טהרני
פמת"א (אזרחי)

החלטה

בפני בקשה מטעם המערערת לפסלות מותב זה מלשבת בדין בהליך שבכותרת (להלן: "הבקשה").

1. עניינו של הערעור דנן בשומה שהוציא המשיב במסגרתה נקבע כי על המערערת לשלם את ההיטל המוטל על העסקת עובדים זרים בהתאם לסעיף 45 לחוק התכנית להבראת כלכלת ישראל (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנות הכספים 2003 ו-2004), התשס"ג-2003.

מחלוקת נוספת בערעור זה עניינה בטענת המערערת כנגד קביעת המשיב כי עובדיה הזרים אינם זכאים לנקודות זיכוי בהתאם להוראות הפרק השלישי לחלק ג' בפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961, אלא לפי תקנות מס הכנסה (זיכויים לעובד זר), התשע"ה-2014.

2. כפי שניתן להתרשם מנימוקי הערעור שהוגשו ביום 30.12.2021, כל טענות המערערת כנגד החיובים הן טענות משפטיות כנגד עצם החיוב, כאשר העובדות כלל אינן שנויות במחלוקת בין הצדדים. ולראיה, הסכמת המערערת להגשת סיכומים משפטיים תוך ויתור על שלב שמיעת הראיות (עמ' 3, ש' 22 – 28 לפרוטוקול).

3. דא עקא, שאותן סוגיות משפטיות שבמחלוקת כבר נדונו ונדחו בפסקי דין רבים, לרבות בפסקי דין של בית המשפט העליון (וראו, בין היתר: ע"א 4946/16 סעד נ' פקיד שומה אשקלון (12.9.2017); ע"א 6893/19 חברת בית אבות שלמה המלך בע"מ נ' פקיד שומה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 יוני 2022

ע"מ 21-10-42432 טוטאל קשת עובדים בע"מ נ' מס הכנסה פקיד שומה תל אביב 5

גוש דן (4.8.2020); דנ"א 6021/20 אר.טו.אם קורפוראשיין בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5 (17.11.2020); בג"ץ 8421/14 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' שר האוצר (7.3.2017); בג"ץ 3806/15 עמותת קו לעובד נ' שר האוצר (27.10.2015); ע"מ (מחוזי ת"א) 17-12-34974 דקל עובדים זרים בע"מ נ' פקיד שומה גוש דן (3.2.2020); ע"מ (מחוזי מרכז) 18-01-15031 עמל בשרון בע"מ נ' פקיד שומה כפר סבא (30.4.2019)).

4. בנסיבות אלו, לאור המצב המשפטי השורר ולאור טיעוניה בנימוקי הערעור, עלה הצורך להציג למערערת את דעתו הלכאורית של המותב בדבר סיכוייה הנמוכים בניהול ההליך, כתוצאה מהמצב המשפטי והטענות שנטענו עד לאותו השלב. זאת, על מנת שתשקול היטב את צעדיה, וראו האמור בפרוטוקול בשלמותו, ובעיקר עמ' 2, ש' 6 – 11; עמ' 3, ש' 16 – 24; ועמ' 4, ש' 4 – 6 לפרוטוקול.

5. לטענת המערערת, האמור בפרוטוקול מעלה חשש ממשי למשוא פנים כלפי המערערת, וכי מותב זה כבר פסק למעשה בערעור. כמו כן, התייחסותו של מותב זה לשאלת ההוצאות מלמדת כי מלאכתו של המשיב הסתיימה כבר בדיון המקדמי. עוד טוענת המערערת כי מותב זה מצא לנכון להדריך את המשיב בהגשת בקשה להפקדת ערובה. בנוסף, מותב זה לא אפשר לנציגת המערערת (בשונה מבאת-כוחה) לומר את אשר על ליבה במהלך הדיון.

6. המשיב מתנגד לבקשה. לדידו, המחלוקות בתיק זה הן משפטיות, כאשר בכלל המחלוקות ניתנו פסקי דין שבהם נדחו טענות שדומות עד כדי זהות לטענות המערערת בענייננו. כבר נפסק כי בית המשפט רשאי לשקף לצדדים להליך, בזהירות הנדרשת, את הסיכויים והסיכונים העומדים בפניהם בשלבים השונים של ההליך, וכי הדבר אינו מקים, כשלעצמו, עילת פסלות. בסוגיית היטל עובדים זרים ניתנו פסקי דין רבים במיוחד, וישנה הלכה פסוקה של בית המשפט העליון, כאשר עתירה לקיים דיון נוסף נדחתה לפני כשנה וחצי בלבד. בנסיבות אלו, אך מובן כי נקיטתו של ערעור מס נוסף, בו שוב מועלות אותן טענות שנדחו, גם אם ב"שינוי אדרת" כזה או אחר, גובל בניצול לרעה של הליכי בית משפט. לשיטתה של המערערת, בתי המשפט מנועים מלתת ביטוי לקיומן של הלכות של בית המשפט העליון שלהן הם כפופים.

המערערת גם ציטטה באופן חלקי מתוך הפרוטוקול והוציאה את הדברים מהקשרם.

אין ממש בטענה ביחס להפקדת הערובה. אין זה חריג כי בערעורי מס עותרת רשות המיסים כי תופקד ערובה להבטחת הוצאותיה, עת המערערת היא חברה בע"מ. נראה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 יוני 2022

ע"מ 21-10-42432 טוטאל קשת עובדים בע"מ נ' מס הכנסה פקיד שומה תל אביב 5

כי מקורה של שאלת בית המשפט הוא בכך, ובאשר לאופן שבו יש להתקדם בניהול הערעור.

בבקשתה טוענת המערערת, כי בית המשפט לא אפשר לנציגת המערערת להשמיע את דבריה ואמר כי אין לו עניין בכך. לדברים אלו שמיוחסים לבית המשפט אין אינדיקציה בפרוטוקול הדיון, ולב"כ המשיב לא זכור כי דברים מעין אלה נאמרו. גם לא הוגשה בקשה מטעם המערערת לתיקון פרוטוקול הדיון, והדברים האמורים גם אינם נתמכים בתצהיר. באופן כללי ייאמר כי בניגוד לרושם המתקבל מבקשת המערערת אין זה חריג כי בישיבת קדם משפט נשמעים רק באי כוח הצדדים, כך בפרט כאשר המחלוקת בין בעלי הדין היא בעיקרה משפטית. אכן, לעיתים מאפשר בית המשפט לבעלי הדין לומר את אשר על ליבם. אולם, לא כך בכל המקרים. לא אחת, מתבקשת התייצבותם של בעלי הדין באופן אישי, על מנת לשקף להם באופן בלתי אמצעי את סיכויי ההליך.

7. לאחר שנשקלו הטענות בבקשה ובתשובת המשיב, אני סבורה כי דין הבקשה להידחות מהטעם שהיא אינה מגלה עילה לפסלות מותב זה מלשבת בדיון.

8. המערערת משתיתה את בקשתה על הטענה, כי מאחר שמותב זה הפנה להלכות של בית המשפט העליון ביחס למצב המשפטי הקיים והעמיד אותה על סיכוייה, עליו לפסול את עצמו, שכן דעתו בהליך "ננעלה". אולם אין בכך ממש. מעמדת המערערת עולה כי בית המשפט מנוע מלשקף את המצב המשפטי הקיים ביחס לטענות משפטיות שנטענו בכתב הטענות ובדיון לפניו. קבלת עמדה זו משמעה בזבוז משאבים רבים לריק. לבית המשפט הזכות ואף החובה לשקף לבעלי הדין את המשוכות העומדות בפניהם ביחס לטיעוניהם על מנת שיוכלו לשקול ולכלכל את צעדיהם בצורה נכונה יותר.

9. ויודגש, כי מותב זה הקפיד לציין, כי מדובר במשוכות גבוהות נכון לאותו שלב ובקשר לטענות המשפטיות שנטענו באותו הזמן על ידי המערערת, הן בנימוקי הערעור והן בדיון קדם המשפט (עמ' 4, ש' 4 – 6 לפרוטוקול). בשום שלב דעתו לא ננעלה, כפי שעולה מקריאה שלמה של פרוטוקול הדיון.

10. על פני הדברים, ונכון למועד קדם המשפט, ניצבת בפני המערערת משוכה משפטית גבוהה כדי שטענותיה יתקבלו, אך אם תצליח לעבור את אותה משוכה, מותב זה לא יהסס לקבל את ערעורה. כידוע, "כבר נפסק כי בית המשפט רשאי לשקף לצדדים להליך, בזהירות הנדרשת, את הסיכויים והסיכונים העומדים בפניהם בשלבים השונים של ההליך, וכי הדבר אינו מקים, כשלעצמו, עילת פסלות" (ע"א 895/22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל אביב, פס' 10 (1.3.2022)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 יוני 2022

ע"מ 21-10-42432 טוטאל קשת עובדים בע"מ נ' מס הכנסה פקיד שומה תל אביב 5

לא למותר לציין שמשעה שמדובר בטענות משפטיות גרידא ומבלי שמנוהלות הוכחות, אין משמעות לכך שהדברים נאמרו בשלב קדם המשפט, שכן זהו השלב הדיוני היחיד טרם הגשת הסיכומים.

11. ויובהר, כי למותב זה אין דעה קדומה כלפי המערערת. למותב זה דעה בנוגע למצב המשפטי הקיים ולטענות שנטענו כנגד אותו מצב משפטי, ודעה זו הוא מצא לנכון לשקף למערערת.

12. סעיף 2 לבקשה ממחיש זאת טוב מכל. באותו סעיף המערערת באה בטרניה כי "פסק הדין כנגדה למעשה כבר 'נכתב ונחתם', מבלי שניתנה למערערת ההזדמנות הנאותה לטעון ולהביא ראיותיה במסגרת התיק דנן". דא עקא, שלמערערת אין כל ראיות להביא, והיא אף הסכימה לוותר על שלב זה ולהגיש סיכומים משפטיים. טענותיה של המערערת כבר עמדו בפניי במועד קדם המשפט, כאשר המחלוקת היא משפטית בלבד. בנסיבות אלו, מצאתי צורך ואף חובה לשקף למערערת את סיכוייה, וזאת לטובת כל הצדדים.

13. בכל הנוגע לאמירתי ביחס להוצאות, ראוי להביא את האמירה בשלמותה ואת הקשר הנכון: "כל הטענות הן טענות שכבר הוכרעו ונפסקו וזה צריך להיות ברור שאם המערערת בכל זאת תחליט שעומדת על ניהול הערעור בכל הנוגע להיטל עובדים זרים, אני כבר מודיעה שבתיק הזה ייפסקו הוצאות, ככל שאדחה בפס"ד את הטענות, כי אז ייפסקו הוצאות ריאליות משמעותיות הן לטובת המשיב והן לטובת אוצר המדינה" (עמ' 2, ש' 10 – 14 לפרוטוקול).

14. בכל הכבוד, הגשת וניהול ערעור שעל פניו נוגד את המצב המשפטי הקיים וללא כל טענה רלוונטית, יכול שיגרור הוצאות ריאליות ואף הוצאות לאוצר המדינה (וראו תקנה 151 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018). מכל מקום, ברור שהטלת ההוצאות תעשה אך ורק אם אכן יתברר בפסק הדין כי אין לטענות על מה לסמוך, ולא נטען ולו לרגע כי הטלת ההוצאות תעשה בכל מקרה.

15. בכל הנוגע לסוגיית הפקדת הערובה, אבהיר כי השאלה נשאלה ביחס לשלבי הדיון הצפויים בהליך ובהקשר לאופן בו יש להתקדם בהליך ולאור נטייתן של רשויות המס להגיש בקשות להפקדת ערובה במקרים כגון אלו, עת המערערת היא חברה בע"מ (וראו רק לשם ההמחשה, ע"מ (מחוזי ת"א) 20-07-33624 קבוצת מאייר ונכסים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (3.2.2021); ע"מ (מחוזי ת"א) 20-11-74866 יקב ערק גת בע"מ נ' מנהל





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 יוני 2022

ע"מ 21-10-21-42432 טוטאל קשת עובדים בע"מ נ' מס הכנסה פקיד שומה תל אביב 5

מס ערך מוסף (6.1.2021); ע"מ (מחוזי ת"א) 52349-06-19 טיגרין משאבי אנוש בע"מ נ' פקיד שומה תל אביב 5 (16.6.2020).

לצורך העניין, אם המשיב היה מודיע כי בכוונתו להגיש בקשה להפקדת ערובה, ייתכן שהיה מקום לנסות וללבן את העניין כבר בדיון קדם המשפט עצמו. לא בכדי, תשובתו של ב"כ המשיב נגעה להמשך שלבי הדיון בהליך (עמ' 3, ש' 8 – 12 לפרוטוקול).

16. בכל הנוגע למתן זכות דיבור לנציגת המערערת, למערערת אין זכות קנויה לשאת את דבריה במהלך דיון קדם המשפט, ולאחר שהתברר כי בענייננו אין כל מחלוקת עובדתית, לא מצאתי כי דבריה יכולים לתרום באיזו צורה או אופן לבירור המחלוקת. משאביו של בית המשפט מוגבלים וחסרים ועליו לאזן באופן תמידי בין השיקולים השונים שעומדים לפתחו. זימונה של נציגת המערערת לדיון נועד, בין היתר, על מנת שתיווכח באופן בלתי אמצעי בדבר המשוכות שעומדות בפניה.

17. בסופו של דבר, יש לזכור כי הזכות לשבת במשפט היא גם החובה לעשות כן. דווקא השתחררות בלתי ראויה של שופט מהדיון במשפט עלולה לפגוע בהגינות המשפט ובאמון הציבור ועלולה לגרור אחריה גם עיוות דין (ע"א 3712/02 פקיד שומה תל אביב 4 נ' מקוב, פ"ד נו(4) 185, פס" 7 (2002)).

18. בקשה לפסלות שופט היא בקשה רצינית, שעשויה להטיל צל כבד הן על השופט והן על מערכת השפיטה בכללותה. יש להיזהר, אפוא, שלא להציב רף נמוך מידי לשם פסילת שופט מלשבת בדין, שאחרת תשובש עבודת הרשות השופטת מיסודה.

19. על סמך כל האמור לעיל, דין הבקשה להידחות.

המערערת תישא בהוצאות המשיב בסך של 8,000 ש"ח.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשפ"ב, 15 יוני 2022, בהעדר הצדדים.



ירדנה סרוסי, שופטת