



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 42216-03-16 חברת international ltd knockagh נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 42176-03-16 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטין

מערערים 1. אלעד ברקן  
2. חברת Knockagh International Ltd

נגד

משיב פקיד שומה פתח תקווה

1

### החלטה

2 החלטה זו עניינה הכרעה בבקשה למתן ארכה להגשת הודעה המפרשת את נימוקי השומה  
3 בע"מ 42216-03-16, בבקשה לביטול ההחלטה על מתן ארכה להגשת הודעה המפרשת את  
4 נימוקי השומה בע"מ 42176-03-16 ובבקשות למתן פסק דין בהעדר הודעה המפרשת את  
5 נימוקי השומה בשני הערעורים הנ"ל.

6 רקע

7 1. ביום 20.3.2016 הגישו המערער מר אלעד ברקן, בע"מ 42176-03-16 והמערערת,  
8 Knockagh International Ltd בע"מ 42216-03-16 (להלן יחד: "המערערים") את  
9 הודעות הערעור בערעורים שבכותרת, ואלו הומצאו למשיב ביום 22.3.2016.

10 לפיכך, על פי תקנה 5(א) תקנות בית משפט (ערעורים בעניני מס הכנסה), תשל"ט-  
11 1978, היה על המשיב להגיש הודעות המפרשות את נימוקי השומה עד ליום 21.4.2016.

12 2. בתיק ע"מ 42176-03-16 הגיש המשיב ביום 2.5.2016 בסביבות השעה 17:00 בקשה  
13 למתן ארכה להגשת ההודעה המפרשת את נימוקי השומה, ובה נטען כי "בשל שגגה  
14 ועקב עומס עבודה רבה במשרד המשיב בין היתר, בשל פגרת הפסח, טרם הוגשה  
15 ההודעה המפרשת את נימוקי השומה. המשיב מבקש להתנצל על טעותו ומבקש



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd knockagh נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 שהות קצרה בת 14 ימים... יודגש כי בשל פגרת הפסח החלה בכל משרדי הממשלה,  
2 בפועל מדובר באיחור של שני ימי עבודה בלבד". בסעיף 3 לבקשה ציין המשיב כי  
3 ב"כ המערערת לא נתן את הסכמתו לבקשה.
- 4 ביום 3.5.2016 ניתנה החלטתי בבקשה הנ"ל ובמסגרתה הוריתי על מתן הארכה למשיב  
5 כפי שנתבקשה על ידו.
- 6 זמן קצר לאחר מתן ההחלטה, נסרקה לתיק "נט המשפט" בקשה מטעם המערער  
7 למתן פסק דין המקבל את הערעור בהעדר הודעה המפרשת את נימוקי השומה.  
8 בבקשה זו צוין כי נכון למועד הגשתה, המשיב לא הגיש לבית המשפט את ההודעה  
9 המפרשת את נימוקי השומה ואף לא הגיש בקשה להארכת מועד להגשת ההודעה.
- 10 ביום 5.5.2016 הגיש המערער בקשה נוספת שעניינה ביטול ההחלטה מיום 3.5.2016  
11 ובמסגרתה הבהיר כי בקשתו למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה הוגשה למזכירות  
12 בית המשפט ביום 2.5.2016, ורק מאוחר יותר באותו היום, ולאחר שבקשה זו הומצאה  
13 למשיב, הגיש המשיב את הבקשה למתן ארכה. נטען כי מסיבה לא ברורה, על הבקשה  
14 למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה שנסרקה למערכת "נט המשפט" הוטבעה בטעות  
15 חותמת מזכירות הנושאת את התאריך 3.5.2016 (במקום 2.5.2016), והיא מופיעה  
16 בתיק האלקטרוני של מערכת "נט המשפט" כאילו הוגשה לאחר הבקשה למתן ארכה,  
17 ולאחר שבית המשפט נתן החלטה בבקשת הארכה, וזאת בשונה מסדר הדברים בפועל  
18 כאמור.
- 19 המערער תמך טענתו זו באישור מזכירות בית המשפט לפתיחת הבקשה למתן פסק דין  
20 הנושא את התאריך 2.5.2016 וכן בתצהירו של עו"ד אחו פרנק, לפיו משרדו הגיש את  
21 הבקשה למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה ביום 2.5.2016 בשעה 12:45, והמציאה  
22 למשיב באותו היום בסמוך לשעה 15:00.
- 23 עוד הצהיר עו"ד אחו פרנק כי באותו היום 2.5.2016 בסמוך לשעה 14:00 הוא שוחח  
24 עם גב' אסנת אליאייב, המפקחת אשר טיפלה בשומה מושא הערעור, והיא ביקשה  
25 לקבל את הסכמתו לבקשת הארכה. עו"ד אחו פרנק סירב ליתן הסכמתו והודיע לה כי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd knockagh נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מוקדם יותר באותו יום הוגשה בתיק מטעמו בקשה לקבלת פסק דין בהעדר נימוקי  
2 שומה.
- 3 **בתיק ע"מ 16-03-42216** נסרקה ל"נט המשפט" ביום 2.5.2016 בסביבות השעה 14:30  
4 בקשה מטעם המערערת למתן פסק דין המקבל את הערעור בהעדר הודעה המפרשת  
5 את נימוקי השומה, ובסביבות השעה 17:00 נסרקה בקשת המשיב למתן ארכה להגשת  
6 ההודעה המפרשת את נימוקי השומה.
- 7 4. עתה נדרשת, אם כן, הכרעה בבקשת המערערים לביטול החלטת הארכה שניתנה בע"מ  
8 16-03-42176, בבקשת המשיב לקבלת ארכה בע"מ 16-03-42216, ובבקשות  
9 המערערים בשני התיקים למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה. ברקע הדברים יצוין כי  
10 ביום 11.5.2016 הגיש המשיב את ההודעה המפרשת את נימוקי השומה בע"מ-42176  
11 16-03. עוד יצוין כי המצהירים נחקרו בדיון מיום 1.11.2017 על תצהיריהם שהוגשו  
12 במסגרת הבקשות המתוארות לעיל.

### טענות המערערים בתמצית

- 13
- 14 5. המערערים זכאים למתן פסק דין המקבל את הערעורים בהעדר הודעה המפרשת את  
15 נימוקי השומה, וזאת על סמך הבקשות למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה ומבלי  
16 שבית המשפט יזדקק לתגובת המשיב, שכן לפי ההלכה שנקבעה בע"א 519/82 **פקיד**  
17 **השומה תל אביב נ' נחושטן** פ"ד לט(3) 240 (1985) (להלן: "**הלכת נחושטן**"), זכותם  
18 לקבלת הערעורים קמה להם עם הגשת הבקשות למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה..
- 19 6. דין ההחלטה מיום 3.5.2016 בדבר מתן הארכה להגשת נימוקי השומה בתיק של  
20 המערער להתבטל משום שניתנה במעמד צד אחד, מבלי שניתנה למערער האפשרות  
21 לממש את זכותו להגיש תגובה. דין ההחלטה להתבטל אף מן הטעם שלא נרשמו בה  
22 טעמים מיוחדים. בנוסף, משהוגשו הבקשות למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה,  
23 בטרם הוגשו בקשות הארכה, היה על בית המשפט לדחות על הסף את בקשות הארכה.
- 24 7. דינן של בקשות הארכת המועד להגשת ההודעה המפרשת את נימוקי השומה להידחות  
25 אף מן הטעם שהמשיב לא פירט טעמים מיוחדים וממילא לא הוכיחם. טעות גרידא



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 או עומס עבודה אינם מהווים טעם מיוחד המצדיק הארכת מועד שנקבע בחיקוק, על
- 2 אחת כמה וכמה כשהבקשה מוגשת לאחר חלוף המועד הקבוע בדין וללא תצהיר
- 3 לאימות הנטען. המשיב כלל לא טרח לצרף תצהיר לתמיכה בבקשות לארכה ובכך
- 4 הביע זלזול בהליך המשפטי. למעשה התצהיר צורף רק בתגובות לבקשות המערערים
- 5 לביטול ההחלטה שניתנה במעמד צד אחד, בכך ערך המשיב "מקצה שיפורים" אסור
- 6 לבקשות הארכה.
- 7 8. טענת המשיב לפיה המדובר היה באיחור של יומיים בלבד אינה נכונה, שכן המועד
- 8 להגשת נימוקי השומה חל כשבועיים לפני שהוגשה הבקשה לארכה והוא אינו נכלל
- 9 במועדי הפגרה.
- 10 9. המשיב לא טען, וממילא לא הוכיח, שטובים סיכוייו לזכות בדין. כל שנראה בתגובה
- 11 מטעם המשיב באשר לגוף המחלוקת הוא כי עניינה הפסדי הון, תוך ציון סכום מנופח
- 12 של מס, השנוי במחלוקת.
- 13 10. הענקת ארכה בנסיבות אלו תהווה פגיעה בהסתמכות המערערים ובאינטרס הציבורי
- 14 הכללי לסופיות הדיון ולוודאות משפטית של הנישום.
- 15 11. המשיב נהג בחוסר תום לב בהגשת בקשות הארכה, שכן חרף ידיעתו שהמערערים
- 16 הגישו את הבקשות למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה, הסתיר מידע זה מבית
- 17 המשפט בעת שהגיש את בקשות הארכה.
- 18 12. בניגוד לטענת המשיב, ב"כ המערערים, עו"ד פרנק, לא אץ להגיש את הבקשות למתן
- 19 פסק דין בהעדר נימוקי שומה, משום שידע על כוונתה של המפקחת לבקש ארכה. עו"ד
- 20 פרנק אכן ידע על פנייתה של המפקחת, גב' באבייב, אך לא ידע כי בכוונתה לבקש את
- 21 הסכמתו לארכה, עד לשיחתו עמה בצהרי יום 2.5.2016. למעשה מהמייל בו שאלה גב'
- 22 באבייב אם המערערים הגישו כבר את נימוקי הערעור, סבר עו"ד פרנק כי אין בכוונת
- 23 המשיב להגיש את נימוקי השומה, כך שרק לקראת השעה 16:00 ביום 2.5.2016, אז
- 24 התפנה לראשונה עו"ד פרנק לשוחח עמה, ביקשה היא לראשונה את הסכמתו לקבלת
- 25 הארכה. המשיב לא הוכיח כי גב' באבייב היתה מודעת בשעה 10:00, עת שלחה את



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המייל האמור, לאיחור בהגשת נימוקי השומה. טענת המשיב כי בקשת הארכה היתה  
2 מוגשת לפני שהוגשו הבקשות לפסק דין, אילו ב"כ המערערים היה זמין לשיחה קודם  
3 לכן, אינה נתמכת בראיות ונותרה ספקולטיבית.
- 4 13. המשיב מנסה להציג את הוראתו של עו"ד פרנק לעובדיו שלא להשיב לגבי באביב  
5 כפסולה, אלא שכפי שהסביר עו"ד פרנק בעדותו, נוכח המייל ששלחה אליו באותו  
6 בוקר, התערער ביטחונו בנכונות הגשת הבקשות לפסק דין, ועקב כך הורה לעצרו, לשם  
7 בירור המצב המשפטי. ההחלטה שלא להשיב למפקחת היתה אפוא לא רק לגיטימית,  
8 אלא הכרחית.
- 9 ממילא אין רבותא בטענה כי עו"ד פרנק פעל בזריזות להגשת הבקשות למתן פסק דין,  
10 שכן טיבן של בקשות מסוג זה הוא כי משנתקבלה ההחלטה להגישן, יש להגישן  
11 בזריזות האפשרית, כך שיוגשו בטרם תוגש ההודעה המפרשת את נימוקי השומה.  
12 אלמלא פעל כך עו"ד פרנק, היה מתרשל בייצוג לקוחותיו.
- 13 14. אשר לטענת המשיב לעיקרון ההדדיות- יובהר כי כל בקשות המערערים לארכה- הן  
14 בהליך ההשגה והן בהליך זה, התבקשו בטרם חלף מועד ההגשה ולא לאחריו. זאת,  
15 בניגוד למשיב שביקש את הסכמתם לארכה 11 ימים אחרי חלוף המועד.

### טענות המשיב בתמצית

- 16  
17 15. בשל טעות אנוש איחר המשיב להגיש את ההודעות המפרשות את נימוקי השומה ועל  
18 כך הוא מתנצל.
- 19 16. בטרם הגישו המערערים בקשות למתן פסק דין המקבל את הערעורים על הסף בשל  
20 האיחור, גילתה נציגת המשיב, גב' באביב, את הטעות, פנתה למשרדי ב"כ המערערים  
21 וביקשה לקבל הסכמה לארכה. ב"כ המערערים בחר לדחות את התשובה לנציגת  
22 המשיב עד שיוכל להגיש את הבקשות למתן פסק דין, או אז שב אל הנציגה והודיע לה  
23 כי היא איחרה את המועד להגיש בקשות ארכה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

17. בהתאם להלכת **נחשתן** ולפסקי הדין שבאו אחריה, המועד הרלוונטי בענייננו הוא המועד בו דן בית המשפט בבקשות למתן פסק דין. אם בשעה זו עומדות ותלויות בפניו בקשות להארכת המועד, כבענייננו, הוא אינו יכול ואינו צריך להתעלם מהן.
- חוסר תום ליבם של המערערים, אשר התמהמהו במכוון במתן תשובתם לבקשות הארכה, הוא שהביא לכך כי בקשות המערערים הוגשו קודם לבקשות המשיב.
- אלמלא היה המשיב פונה לקבל את הסכמתם של המערערים להארכת המועד, ואם לא היו המערערים נוהגים בחוסר תום לב ועושים מאמץ מיוחד "לזכות במרוץ" ולהגיש את בקשותיהם עוד קודם שיגיע לכך המשיב, לא היינו מגיעים כלל למצב זה והבקשות להארכת מועד היו מונחות בפני בית המשפט בטרם הוגשו הבקשות לקבלת הערעור על הסף.
18. הציפייה שבית המשפט ידון בבקשה למתן פסק דין, תוך שהוא עוצם את עיניו מכך כי הוגשו במקביל, זמן קצר לאחר מכן בקשות להארכת המועד, הינה בלתי סבירה.
19. אף שיקול טובת הציבור מחייב כי סכום של מיליוני שקלים לא יגרעו מן הציבור בשל טעות אנוש שנעשתה בתום לב שהתגלתה זמן קצר לאחר מכן, מבלי שהיה בה משום זלזול בבית המשפט ובהליך השיפוטי.
20. בהתקיים טעם מיוחד יכול בית המשפט להאריך את המועד ובענייננו, התקיימו שפע של נסיבות שגרמו לאיחור קצר בין יומיים בלבד.
21. בהתייחס לעיקרון ההדדיות יצוין כי המשיב הסכים בעבר לארכה להגשת ההשגה על ידי המערערים, וגם בהליך זה נתן הסכמתו למספר ארכות לבקשת המערערים בהגשת סיכומיהם.
22. בנסיבות העניין לא נוצרה אצל המערערים ציפייה לסופיות הדין שכן הם ידעו על פניית המשיב, ביוזמתו, אליהם, וידעו כי לא "שכח" מן התיק או "ויתר" עליו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

23. לאור כל האמור אין מקום לחסום את דרכו את המשיב לבית המשפט ולפגוע פגיעה  
קשה אף בקופת הציבור, מקום בו מדובר בטעות בתום לב ובאיחור קצר בלבד.

### דיון והכרעה

24. בבסיס המחלוקת שהתגלעה בין הצדדים דן עומדים שני אינטרסים מנוגדים.

מחד, האינטרס הנוגע לעמידה במועדים הסטטוטוריים שנקבעו בסדרי הדין, כאשר  
הקפדה על לוחות הזמנים בהליך שיפוטי נדרשת לשם ניהולו באופן יעיל ושוויוני תוך  
שמירת זכויותיהם של בעלי הדין, ובעקיפין, זכויותיו של הציבור בכללותו.

מאידך, אי מתן אפשרות להגיש כתב בית דין בשל אי עמידה במועדים וקבלת התובענה  
(הערעור) על הסף, משמעה פגיעה בזכות ההתגוננות של הנתבע (המשיב), פגיעה  
שמתעצמת ככל שעומדות לו טענות כבדות משקל לגופה של התובענה.

25. אשר לערעורה של המערערת (ע"מ 16-03-42216) קיימת בתיק זה בקשה של המשיב  
למתן ארכה להגשת ההודעה המפרשת את נימוקי השומה שהוגשה, כאמור, בו ביום  
שבו הוגשה בקשת המערערת לקבלת פסק דין בהעדר הודעה המפרשת את נימוקי  
השומה. שתי הבקשות עמדו בפניי ביום 3.5.2016 ובהן ניתנה החלטה לפיה המשיב  
יגיב בזמן קצוב ואף למערערת יינתן פרק זמן להגיש תשובתה.

לגישת המערערים מועד הגשת הבקשות למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה מהווה  
את "הנקודה הגיאומטרית" כלשונו של השופט ברק בהלכת **נחשתן**, ולשיטתם יש  
לדון בבקשה לפי המצב שהיה קיים ברגע בו הוגשה הבקשה תוך התעלמות מאירועים  
שאירעו במהלך אותו יום בו הוגשה הבקשה.

אין בידי לקבל טענה זו. ביום 3.5.2016 עמדו, כאמור, לנגד עיניי הן בקשת המערערת  
והן בקשת המשיב, ואיני סבור כי יש לדון בבקשת המערערת למתן פסק דין בהעדר  
נימוקי שומה, תוך התעלמות מבקשת הארכה של המשיב. העובדה כי הבקשה האחת  
הוגשה ל"נט המשפט" שעות ספורות לפני האחרת, בוודאי שלא מצדיקה להתעלם  
מהבקשה האחרת. זאת, לא רק משום שהמועד הקובע, גם לפי הלכת **נחשתן**, הוא



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המועד שבו נבחנת ומוכרעת הבקשה על ידי בית המשפט, אלא גם מחמת שהדבר מלמד  
2 כי בעידן הנוכחי שבו מצויים תיקים ממוחשבים במערכת "נט המשפט", ראוי לבחון  
3 מחדש את האופן שבו יש ליישם את הלכת **נחשתן**. דומני כי קבלת עמדת המערערים  
4 תוביל לתוצאה בלתי סבירה ומנוגדת לשכל הישר, ובסופו של יום אף תגרום לזילות  
5 ההליך השיפוטי, והמקרה שלפניי עשוי ללמד על כך.
- 6 26. אשר לערעורו של המערער (ע"מ 16-03-42176) תלויה ועומדת בתיק זה בקשה לביטול  
7 החלטתי בדבר מתן ארכה למשיב, וכן בקשה (שאמורה הייתה להיות ראשונה בסדר  
8 מבחינת לוחות הזמנים), למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה.
- 9 לטענת המערערים יש לדון תחילה בבקשתם לביטול ההחלטה על מתן ארכה להגשת  
10 נימוקי השומה, ורק לאחר מכן לדון בבקשתם למתן פסק דין בהעדר נימוקי השומה,  
11 וזאת מבלי שבית המשפט ייזקק לתגובת המשיב, מקל וחומר להודעה המפרשת את  
12 נימוקי השומה שהוגשה ביום 11.5.2016.
- 13 ראשית, בניגוד לעולה מטענות המערערים, בעת מתן החלטתי מיום 3.5.2016 המקבלת  
14 את בקשת הארכה להגשת ההודעה המפרשת את נימוקי השומה, כבר נתתי דעתי  
15 להתנגדות המערער למתן הארכה, כפי שזו צוינה בסעיף 3 לבקשה, וחרף זאת החלטתי  
16 ליתן ארכה למשיב. מקום בו עמדת המערער הוצגה במסגרת הבקשה להארכת  
17 המועד - כנדרש על פי נוהל הנשיאה בעניין הגשת בקשות ארכה וציון עמדת הצד שכנגד  
18 לבקשה - לא יכולים המערערים להישמע בטענה כי מדובר בהחלטה שניתנה "במעמד  
19 צד אחד".
- 20 שנית, ככל שהמערערים מבקשים להיסמך על הלכת **נחשתן** הרי שטענתם בעניין זה  
21 אינה עקבית; בהתאם להלכת **נחשתן** המועד הקובע לבחינת בקשה למתן פסק דין  
22 בהעדר כתב הגנה הוא המועד בו דן בית המשפט בבקשה ולא המועד שבו הוגשה  
23 הבקשה. אם כן, ברי כי במקרה דנן, במועד שבו דנתי בבקשה למתן פסק דין בערעור  
24 המערער, כבר עמדה לנגד עיני בקשת הארכה מטעם המשיב ואף ניתנה על ידי החלטה  
25 המאריכה את המועד.
- 26 אכן, דבר בקשתו של המערער לקבלת פסק הדין בהעדר נימוקי השומה לא הובאה  
27 בפניי טרם החלטתי בעניין מתן הארכה למשיב, שכן, כפי שנטען, בקשה זו נסרקה





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 למערכת "נט המשפט" רק לאחר מכן. עם זאת, לא סביר בעיניי כי ריפוי של מצב  
2 דברים זה ייעשה בדרך של ביטול החלטת הארכה, ודיון בבקשה למתן פסק בהעדר  
3 תחילה, מבלי להזדקק לתגובת המשיב, המצויה בתיק, כמו גם לנימוקי השומה  
4 שהוגשו על ידו לאחר מכן כדין, לאור מתן הארכה, כאשר התנגדות המערערים לה  
5 נשקלה על ידי מבעוד מועד.
- 6 למעשה, המערערים מבקשים כי בית המשפט ינהג באופן מלאכותי, תוך יצירת  
7 "פיקציה" לפיה הבקשה להארכת המועד להגשת נימוקי השומה אינה קיימת או לא  
8 עמדה בפניו וניתנה בה החלטה.
- 9 27. מן המקובץ עולה כי בקשת המערערים לקבל פסק דין בהעדר הודעה המפרשת את  
10 נימוקי השומה בתיק האחד, אל מול בקשת המשיב להארכת המועד, או בקשתם  
11 לביטול החלטתי למתן ארכה בתיק האחר, אל מול בקשות המשיב באותו תיק להותיר  
12 את החלטתי בעינה - ראויות להישקל תוך התחשבות במלוא החומר הרלוונטי ואין  
13 בידי לקבל בעניין זה את דרישת המערערים באשר ל"סדר הנכון" שבו יש לדון בבקשות  
14 השונות.
- 15 28. אדגיש בהקשר זה כי מדובר בערעורים קשורים של חברה והנישום המייצג- שהרי  
16 המערער בע"מ 16-03-42216, מר אלעד ברקן, הוא הנישום המייצג במערערת בע"מ  
17 16-03-42216, חברת Knockagh International Ltd בע"מ, אשר הינה חברה משפחתית,  
18 כך שהכנסותיה החייבות והפסדיה מיוחסים לו. ממילא אף אין זה סביר בנסיבות אלו  
19 כי תוצאת כל אחד משני התיקים הנ"ל תהיה שונה, וזאת רק מן הטעם שבאחד מהם  
20 ניתנה ארכה להגשת הודעה המפרשת את נימוקי השומה, ואילו בשני הבקשה עדיין  
21 תלויה ועומדת, או כי בקשה אחת הוגשה או נסרקה למערכת "נט המשפט" שעות  
22 בודדות לפני האחרת. כפי שהערתי מקודם, סבורני כי ראוי כיום ליישם את הלכת  
23 **נחושטן** באופן התואם את העידן הנוכחי של מערכת "נט המשפט" ושל מתכונת הגשת  
24 הבקשות על ידי בעלי הדין לתיק הממוחשב.
- 25 29. האמור מוביל אותי לעניין אחר, ואף עניין זה נוגע במידה רבה לשאלת יישומה של  
26 הלכת **נחושטן**. בסופו של יום, גם אם היה ניתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה, בהתאם  
27 ל"סדר הנכון" כעתירת המערערים, קיימת הייתה סמכות לבית המשפט לבטלו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd knockagh נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בהתקיים התנאים שנקבעו לכך בדין ובפסיקה, תוך מתן הדעת לאיזונים הנדרשים בין  
2 השיקולים השונים, לרבות המשמעות הכלכלית המהותית הנובעת מקבלת הערעורים  
3 על הסף, זכות הגישה לערכאות, סיבת ומידת האיחור, תום לבם של הצדדים  
4 והתנהלותם, וכיוצ"ב.
- 5 30. דוגמא מובהקת לכך ניתן למצוא ברע"א 1643/00 פנינת טל השקעות ובנייה בע"מ נ'  
6 פקיד שומה – ירושלים פ"ד נה(4) 198, 202 (2001) (להלן: "עניין פנינת טל"), בו ציין  
7 בית המשפט העליון כי על אף שבית המשפט המחוזי לא פירש בהחלטתו את הטעמים  
8 לדחיית הבקשה לקבלת הערעור על הסף בשל האיחור בהגשת נימוקי השומה, יש  
9 להניח כי הוא איזן בין שיקולים השונים הצריכים לעניין, ובהם חשיבות עמידה  
10 בלוחות זמנים בהליך השיפוטי, מידת האיחור, מתן אורכה בעבר מצד המשיב  
11 והמשמעות המהותית הכלכלית של קבלת הערעור בהתחשב בהיקף הכספי של  
12 השומה. בית המשפט העליון אף עמד על כך שהזכות לביטול פסק דין שניתן על פי צד  
13 אחד נחשבת כיום כזכות בעלת ממד חוקתי.
- 14 31. ואכן, נוכח חשיבותה של זכות הגישה לערכאות, מגמת הפסיקה היא להיעתר לבקשות  
15 לביטול פסקי דין שניתנו בהעדר הגנה, כך שסיום הליך במעמד צד אחד ומבלי שנשמע  
16 הצד האחר והתקיים דיון לגופו של עניין, הוא מהלך דיוני יוצא דופן (ראו למשל: רע"א  
17 7173/11 קווי אשראי לישראל שירותים פיננסים משלימים בע"מ (בפירוק)  
18 נ' United Kingsway Ltd. (31.1.2012)).
- 19 עת דן בית המשפט בבקשה לביטול פסק דין בהעדר הגנה, עליו לשקול את סיבת  
20 המחדל לאי הגשת כתב הטענות מטעם הצד המבקש, וכן את סיכויי ההצלחה של  
21 המבקש בטענותיו בהליך העיקרי. ככל שיימצא כי הסיבה לאיחור אינה נובעת מזלזול  
22 בסדרי הדין, וככל שהמדובר באיחור קצר באופן יחסי, כאשר בד בבד עומדת למשיב  
23 הגנה סבירה לגופו של עניין, הנטייה תהא לאפשר את ליבון הסוגיות השנויות  
24 במחלוקת. לעומת זאת, ככל שיימצא כי המשיב הפגין זלזול כלפי בית המשפט ואין  
25 בידו סיבה סבירה לאיחור, יתאפשר בירור המחלוקת לגופה רק אם בית המשפט  
26 ישוכנע כי אם לא ייעשה כן, ייגרם עיוות דין בולט. מבין שני שיקולים אלו- הטעם  
27 למחדלו של המבקש מזה, וסיכויי הגנתו מזה, סיכויי ההצלחה מהווים השיקול



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd knockagh נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 העיקרי, וזאת לאור ההנחה שתרופה למחדלו של המבקש ניתן להשיג באמצעות  
2 השתתת תשלום הוצאות (ראו: רע"א 7612/16 עזבון המנוח סאלח מחמד עבאס ז"ל  
3 יורשיו נ' עזבון המנוח סאלח חסין עבאס ז"ל היורש מוחסן סאלח עבאס נושא  
4 (21.12.2016); רע"א 3269/16 השרון שרותי טקסי בע"מ נ' מוניות קו 51 בע"מ  
5 (14.6.2016) כן ראו: בש"א (מחוזי תל אביב) 1964/06 פקיד שומה תל אביב 5 נ' נדיר  
6 חב' להזנה ושירותים בע"מ (4.6.2006) שם דן בית המשפט המחוזי בבקשה לביטול  
7 פסק דין שניתן בהעדר נימוקי שומה. השוו גם לפסיקה הדנה במצב בו בעל דין מבקש  
8 לבטל פסק דין שניתן בהעדרו מחמת אי התייצבותו: ע"א 2503/11 עזבון המנוחה  
9 בועז בתיה ז"ל נ' בנק אוצר החייל בע"מ (18.12.2011); רע"א 1958/00 נדב נ' סלון  
10 מרכזי למכונות כביסה וטלביזיה בבית אל על, פ"ד נה(5) 43 (2001) (להלן: "עניין סלון  
11 מרכזי") וכן החלטתי מהעת האחרונה בע"מ (מחוזי מרכז) 20740-01-16 מינס נ' פקיד  
12 שומה פתח תקווה (23.11.2017)).
- 13 32. בבואי, אפוא, להכריע בבקשה למתן פסק דין בהעדר הודעה המפרשת את נימוקי  
14 השומה, ובד בבד בבקשה למתן ארכה להגשת ההודעה המפרשת את נימוקי השומה,  
15 מן הראוי שאתן דעתי לשניים אלה: הסיבה לכך שהמשיב איחר בהגשת נימוקי  
16 השומה, ובתוך כך מידת האיחור; סיכויי ה"הגנה" של המשיב אל מול טענות  
17 המערערים.
- 18 33. בכל הנוגע לסיבת האיחור בענייננו, מסר המשיב כי מדובר בטעות שבתום לב שנגרמה  
19 בשל "נסיבות אישיות הקשורות למפקחת ובכלל זה עומס עבודה, חופשה לרגל  
20 נישואיה והעובדה כי מדובר היה בערב חג הפסח" (סעיף 15 לתגובת המשיב מיום  
21 9.5.2016). נסיבות האיחור הקשורות למפקחת, גבי אסנת באבייב, פורטו בהרחבה אף  
22 במסגרת התצהיר שהוגש על ידה ובמהלך עדותה בבית המשפט (סעיפים 6-10  
23 לתצהיר; פרוטוקול מיום 1.11.2017 בעמ' 5 ש' 11 – עמ' 7 ש' 10). הרושם המתקבל  
24 הוא כי האיחור אינו נובע מזלזול מצד המשיב בסדרי הדין, כי אם בטעות אנוש. לכך  
25 מתווספת העובדה כי המדובר באיחור קצר באופן יחסי.
- 26 גם מבלי להכריע במחלוקת בין הצדדים בשאלת מידת האיחור, כאשר לפי טענת  
27 המשיב מדובר בפועל באיחור של שני ימי עבודה בלבד (לאור פגרת הפסח במשרדי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd knockagh נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הממשלה בין התאריכים 2016.4.30-2016.4.22), ואילו לפי טענת המערערים מדובר  
2 באיחור בן 11 ימים, שכן המועד להגשת ההודעה המפרשת את נימוקי השומה קדם  
3 לתחילת הפגרה – מדובר בפרק זמן קצר יחסית, במיוחד אם מביאים בחשבון שבכל  
4 מקרה מדובר בתקופה שכללה את פגרת הפסח.
- 5 יתר על כן, בדומה לעניין **פנינת טל**, ניתן היה לצפות להדדיות ביחסי הצדדים, ועל כן  
6 יש לתת משקל אף לעובדה, כי המשיב נהג באורך רוח עם המערערים עת הסכים למתן  
7 ארכה בהגשת ההשגה, גם אם נכונה היא טענת המערערים כי בקשה זו הוגשה טרם  
8 שחלף המועד, וזאת להבדיל מבקשות הארכה דנן.
- 9 34. אשר לסיכויי הערעור, בכל הנוגע לע"מ 16-03-42216, הרי שבמסגרת תגובתו מיום  
10 9.5.2016 ציין המשיב כי המערערת, אשר הוקמה באיי הבתולה, הפכה לחברת תושבת  
11 ישראל ודיווחה לראשונה בשנת 2010 לרשות המיסים, אחרי למעלה מ-15 שנות  
12 פעילות, וכי בדיווחיה הפסדי הון נטענים בסך מיליוני שקלים לשנות המס נשוא  
13 הערעור, שקיזוזם התבקש כנגד הכנסות של מיליוני שקלים של המערער כנישום  
14 מייצג. עוד נטען על ידי המשיב כי הוא ביקש לבדוק את החברה, למצער באשר לשנת  
15 2003 ואילך, אך נתקל בחוסר שיתוף הפעולה מצד המערערים ובנסיבות אלו הוציא  
16 שומות למערערת לשנות המס 2010-2011 ולמערער לשנות המס 2009-2011 כאשר  
17 סכום המס בערעורים עומד על כ-15 מיליון שקלים. מבלי לקבוע כל מסמרות בעניין  
18 זה, נראה לי שטענות אלו המשיב, העומדות בבסיס שומתו, הן טענות שראוי לבררן  
19 לגופן.
- 20 ואילו בכל הנוגע לע"מ 16-03-42176, הרי שבתיק זה התקבלה בקשת הארכה והוגשו  
21 נימוקי השומה, מהם עולה כי על פני הדברים, ואף כאן מבלי לקבוע מסמרות, בבסיס  
22 שומתו של המשיב עומדים נימוקים ענייניים ורציניים המצדיקים לבררם.
- 23 35. מהאמור עולה כי קבלת הערעורים בטרם נשקלו לגופם עלולה לגרום עיוות דין ופגיעה  
24 בערך "מס אמת" (השוו: ע"א 1830/14 רובומטיקס טכנולוגיות בע"מ נ' פקיד שומה  
25 **למפעלים גדולים** (2.4.2015)), כאשר העובדה כי סכום המס בשמות נשוא הערעורים  
26 הינו סכום נכבד לכל הדעות, אך מעצימה פגיעה זו (ראו: עניין **פנינת טל** בפסקה 5).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 שילוב זה שבין נסיבות האיחור וסיכויי ההגנה, הם ממילא גם "הטעמים המיוחדים"  
2 המצדיקים ליתן את הארכות המבוקשות להגשת ההודעות המפרשות את נימוקי  
3 השומה, ולפיכך אף לדחות את הבקשות למתן פסק דין בהעדר נימוקי השומה.
- 4 36. על כך יש להוסיף כי בנסיבות העניין אין אף לתת משקל רב לאינטרס הסתמכות שעמד  
5 לכאורה לטובת המערערים. בסופו של יום, וכאמור, מדובר בפרק זמן לא ארוך  
6 במיוחד, ואף לא ניתן להתעלם מהנסיבות הקשורות להגשת הבקשות דנן. אזכיר כי  
7 ביום הגשת שתי הבקשות התקיימה שיחה בין הצדדים, במסגרתה הובהר הן כי  
8 המערערים הגישו בקשה למתן פסק דין בהעדר נימוקי שומה, והן כי המשיב עתיד  
9 להגיש בקשה למתן ארכה, לה לא הסכים ב"כ המערערים (סעיף 4 לתצהיר הגבי  
10 באבייב; סעיף 4 לתצהירו הראשון של אחו פרנק מטעם המערערים) – משמע,  
11 "הפתעה" לא הייתה כאן למי מהצדדים, ולפיכך גם לא "הסתמכות".
- 12 37. ממילא איני רואה מקום להידרש למחלוקת שהתגלעה בין הצדדים בהתייחס למניע  
13 שהיה לכל אחד מהם בהגשת הבקשה או במועד שבו הוגשה, או בהתייחס לתום ליבו  
14 או העדר תום ליבו בקשר לכך, לרבות הרצון "לשמור את הקלפים קרוב לחזה" או  
15 הניסיון להטעות את הצד השני או "להרדים" אותו וכל כיוצא באלה טענות, בין  
16 שהושמעו במפורש ובין במשתמע. כך למשל, איני סבור כי יש לתת משקל לטענה כי  
17 ב"כ המערערים מיהר להגיש את הבקשות למתן פסק דין רק משום שידע כי בכוונת  
18 גב' באבייב לבקש ארכה, או כי זו הסיבה בגינה התמהמה במענה לפנייתה, מה גם שלא  
19 מצאתי ראיה כי התנהגותו של ב"כ המערערים הייתה נגועה בחוסר תום לב, ממש כפי  
20 שלא מצאתי כי התנהגותה של המפקחת, הייתה נגועה בחוסר תום לב כפי שהבהרתי  
21 לעיל.
- 22 38. בהתחשב במכלול הנסיבות, איני סבור כי ראוי לחסום את דרכו של המשיב להתגונן  
23 מפני הערעורים רק בשל האיחור בהגשת נימוקי השומה, בפרט בשעה שניתן לתת  
24 ביטוי לאיחור זה באמצעות פסיקת הוצאות לטובת המערערים בגין הבקשות שהוגשו  
25 על ידם והטרחה שנגרמה להם בשל כך. יפים בהקשר זה, ובשינויים המחויבים,  
26 הדברים שנאמרו בעניין נדב בקשר לבקשה לביטול פסק דין שניתן מחמת אי  
27 התייצבות:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd knockagh נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 "בית-המשפט, ככל רשות שלטונית אחרת, מחויב לעשות שימוש  
2 בסמכויותיו באופן העולה בקנה אחד עם עקרונ המידתיות. בהקשר  
3 הנדון משמעות הדבר היא שגם אם נתקיימו התנאים הפורמאליים  
4 לדחיית התובענה, אין בכך משום סוף פסוק. שומה על בית-המשפט  
5 להוסיף ולבחון אם קיימים אמצעים חלופיים העשויים אף הם לרפא  
6 את הנזק שנגרם על-ידי הפגם הדיוני, אך בכוחם למזער את הפגיעה  
7 בזכות היסוד. בפרט, בדרך-כלל ראוי הוא כי בית-המשפט יחייב את  
8 הצד המפר בתשלום הוצאות המשקפות את הנזק שנגרם על-ידיו,  
9 אך בה בעת יאפשר לו להמשיך ולנהל את ההליך ולמצות את יומו  
10 בבית-המשפט."

11 שומה, אפוא, על בית המשפט לבחון אם קיימים אמצעים חלופיים שירפאו את הנזק  
12 שנגרם על-ידי הפגם הדיוני, אמצעים שפגיעתם בזכות היסוד של הצד שכנגד לגישה  
13 לערכאות ובחשיבות שבניהול ההליך המשפטי במעמד שני הצדדים, לא תעלה על  
14 הנדרש (ראו גם: **סלון מרכזי** בעמ' 47-48 וכן רע"א 6265/04 **כסיף נ' רובין**  
15 (10.10.2004)).

16 39. לא מצאתי בטיעונים האחרים שהובאו מטעם מי מהצדדים, כגון הטענה כי המשיב  
17 לא צירף תצהיר לתמיכה בבקשות הארכה, כדי לשנות את תוצאות הדיון לגופו של  
18 ענין (ראו: רע"א 20/15 **פרץ נ' ורטיס** (18.1.2015); רע"א 6509/14 **זפט נ' יעקב**  
19 (3.11.2014)).

20 **סוף דבר**

21 40. בקשות המערערים לקבלת פסק דין המקבל את הערעורים על הסף – נדחות.

22 41. בקשת המערער לביטול ההחלטה מיום 3.5.2016 אשר האריכה את המועד להגשת  
23 ההודעה המפרשת את נימוקי השומה – נדחית אף היא.

24 42. המשיב יגיש את ההודעה המפרשת את נימוקי השומה בע"מ 16-03-42216 עד ליום  
25 22.4.2018.

26 43. נקבע קדם משפט ליום 30.5.2018 בשעה 10:00.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-03-42216 חברת international ltd knockagh נ' פקיד שומה פתח תקווה  
ע"מ 16-03-42176 ברקן נ' פקיד שומה פתח תקווה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 44. בשים לב לכל האמור לעיל ובנסיבות העניין, יישא המשיב בהוצאות המערערים בגין  
2 הגשת הבקשות וזאת בסך כולל של 10,000 ₪ שישולמו בתוך 14 יום מהיום, שאחרת  
3 יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד למועד תשלומם בפועל.

4

5

6

7

8

9

10

11

ניתנה היום, ל' ניסן תשע"ח, 15 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

12

שמואל בורנשטיין, שופט

13

14