



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטת מ' מזרחי

ע"מ 414-10

ע"מ 415-10

ע"מ 145-08

- המערערים**
1. יהושע שריג (עמ"ה 414/10)
 2. אוריאל שריג (עמ"ה 415/10)
 3. שריג אלקטריק (עמ"ה 145/08)
- ע"י ב"כ עו"ד יוסף ברק

נגד

פקיד השומה
ע"י ב"כ מורן מראות
מפרקליטות מחוז ירושלים-אזרחי

המשיב

פסק-דין

מהות הערעורים בתמצית

1. שלושה ערעורים מאוחדים. המערערים 1 ו-2 הם בעלי המניות של המערערת 3 (להלן: "המערערת ו/או החברה"). המערער 1 מחזיק ב-90% ממניות החברה, והמערער 2 מחזיק ב-10% ממניותיה. ערעורו של **מערער 1**, עוסק בצווים שהוצאו לו ע"י המשיב (לפי מיטב השפיטה) לפי ס' 152(ב) לפקודת מס הכנסה (להלן: "הפקודה") לשנות המס 2004 ו-2005. ערעורו של **מערער 2**, עוסק בצווים שהוצאו לו ע"י המשיב (עפ"י מיטב השפיטה) לאותם שנים.

לגבי המערערים 1 ו-2 (להלן: "המערערים") ביסס המשיב את השומה על **יתרת חובה** בכרטיס החו"ז אשר לשיטתו, מבטאת ההכנסות מדיבידנד המחייבות במס של 25%. עוד הגיע המשיב למסקנה, כי כרטיס החו"ז של המערערים זוכה בסכום קטן מכפי שהיה צריך לזכותו בעקבות הסכם פשרה שנחתם בינו לבניהם וקבע, כי סכום היתרה הוא דיבידנד. בנוסף, הועלתה כנגד המערער 1 טענה של גידול הון בלתי מוסבר.

ערעורה של **המערערת**, עוסק בצווים שהוציא המשיב (עפ"י מיטב השפיטה) ביום 12.10.08 לשנים 2003-2005. המחלוקת עם החברה עוסקת בנושאים הבאים:



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטת מ' מזרחי

ע"מ 414-10

ע"מ 415-10

ע"מ 145-08

א. היקף העתודה לאחריות ולתיקונים כאשר לשיטת המערערים, זו עומדת על 3% מהמחזור, ולשיטת המשיב על 1.14% מהמחזור בלבד; ב. דרישת ההוצאה לעניין ריבית וקנס גרעון; ג. דרישת הוצאות הוניות; ד. יתרת החובה של בעלי המניות.

תחילה יידון ערעור החברה.

עמ"ה 145-08 שריג אלקטריק

א. טענת המשיב בדבר אי שיתוף פעולה של המערערת

2. המערערת פועלת בענף החשמל ומתמחה בשיווק מוצרי חשמל. במוקד המחלוקת שלפניי מצויה טענת המשיב, לפיה המערערת לא העמידה לפנייהם בהליך השומתי הסברים ומסמכים מאמתים בנושאים המועלים בערעור. ע"פ הנטען, רואה-החשבון **שמעון דיל** שטיפל בעניינה של המערערת, לא שיתף פעולה כנדרש ואף סירב לדון עם המפקחת **דנה בן שטרית** על החישוב שערכה לגבי אחוז העתודה לתיקונים (שהוא נושא מרכזי בערעור). אליבא דמשיב, שיתוף הפעולה של המערערת בהליך השומתי היה חלקי בלבד. ב"כ המשיב הוסיף והדגיש, כי גם בבית המשפט לא הוגש תצהיר מטעם המייצג ולתצהיר מנהל המערערת **שריג**, לא צורף כל מסמך, אותו היה ביד המשיב לבחון, עובר להגשת התצהיר מטעמו. רק בשלב ההוכחות הוצגו מסמכים שונים שהמשיב התנגד להגשתם (מע/1 – מע/8) כאשר, ממילא, ע"פ הנטען, אין ליחס להם משקל.

3. המערערת טוענת, כי מסרה כל מסמך שהתבקשה למסור והדגישה שלמשיב עמדה שנה שלמה לדון בהשגה, אך הדיון הראשון נקבע רק לפני סוף התקופה. עוד טענה המערערת, כי אמנם לא הוגש תצהיר מטעם רואה החשבון שלה, אך זאת מאחר שהמערערת סברה תחילה, בתום לב, כי אין צורך בהעדתו אך לאחר שהמשיב טען בתצהירו לאי שיתוף הפעולה, ביקשה המערערת להעידו (באמצעות בקשה להזמנת עד), ואף כי הוזמן לעדות, המשיב התנגד לשמוע עדותו.

4. במחלוקת זו, יד המשיב על העליונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטת מ' מזרחי

ע"מ 414-10

ע"מ 415-10

ע"מ 145-08

בהודעה המפרשת את נימוקי השומה (ס' 8) צוין ע"י המשיב, כי "על אף דרישות חוזרות ונשנות לא הומצא למשיב הסבר מפורט בצירוף מסמכים מאמתים לאופן קביעת וחישוב אחוז ההפרשה לעתודה בשנים נשואות הערעור, אלא הומצא נייר ובו הסבר לא מפורט ולא מבוסס לקביעת אחוז ההפרשה לשנת המס 2006 בלבד". בהודעה זו אף הוסבר, כי המשיב ערך את התחשיב שביסס את עמדתו על יסוד נתונים שנתקבלו במהלך הדיונים עם מייצג המערערים, בביקור שנערך במקום העסק, וכן, על יסוד נתוני מאזני הבוחן לשנים נשוא הערעור.

על אף שעלה מההודעה המפרשת את נימוקי השומה, כי הבסיס להוצאת הצו היה אי-שיתוף הפעולה כאמור, לא מצאה המערערת לנכון להגיש תצהיר המפרט את גרסתו של רואה החשבון ד"ל. יש להדגיש, כי טענת ב"כ המערערת לפיה, ביקש חרף האמור להעיד את רואה החשבון במהלך הדיון, אין בה כדי להכביד על עמדת המשיב. סדרי הדיון בהליך נקבעו מראש על דרך של הגשת תצהירים, ותצהירי המערערת תחילה. במצב דברים כזה, לא עומדת למערערת זכות להעיד ללא תצהיר מקדים עד מרכזי.

5. בנסיבות אלו, אני מקבלת את גרסת המשיב בעניין התנהלות רואה החשבון של המערערת. גרסה זו, פורטה בתצהיר **דנה בן שטרית**. ע"פ תצהיר זה, רוח"ח ד"ל המציא נייר עבודה לשנת 2003 ונדרש במכתב מיום 3.5.07 להמציא נייר עבודה לחישוב עתודה לתיקונים לשנים 2004 – 2005. דרישה נוספת הופנתה אליו ביום 30.5.07, וביום 17.6.07 נערכה עימו שיחה טלפונית. חרף האמור, גם לאחר מתן נימוקי השומה בשלב א (ביום 28.8.07), לא המציאה המערערת הסברים ומסמכים הולמים. רק יום לאחר מכן, המציאה המערערת בכתב יד מסמך קצר לעניין זה (צרוף ז לתצהיר המפקחת).

לאחר שהמערערת הגישה השגה על השומה שנקבעה בשלב א, נפגשה המפקחת עם רוח"ח ד"ל (סיכום הפגישה מיום 3.9.08 הוא צרוף ט לתצהיר). פגישה נוספת נערכה ביום 24.9.08, לאחר שהמפקחת קיבלה מספר מסמכים (אותם פרטה בס' 16 לתצהירה). בפגישה זו (ע"פ ס' 17 לאותו תצהיר), סירב רוח"ח ד"ל לדון עם המפקחת

