



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אביגדור דורות

המבקשת:

תומר ברם עורך דין
ע"י ב"כ עו"ד רוברט אפשטיין

נגד

המשיבה:

רשות המסים בישראל
ע"י ב"כ עו"ד יואל פוגלמן
מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

פסק דין

1
2 לפניי בקשה לסילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה ייצוגית מנהלית שהוגשה מטעם
3 חברה פרטית העוסקת במתן שירותים משפטיים.
4

5 במסגרת בקשת האישור, טוענת המבקשת, כי המשיבה העבירה אליה מענק השתתפות
6 בהוצאות קבועות מכוח חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה),
7 תש"ף-2020 (להלן: חוק לסיוע כלכלי) אולם לא שילמה את תוספת הריבית וההצמדה
8 כנדרש לטענתה מכוח סעיף 17 לחוק הנ"ל.
9

הרקע והטענות בתמצית

10
11
12 1. בעקבות התפרצות נגיף הקורונה בישראל, ולצורך צמצום ההדבקה והתפשטות
13 הנגיף והתמודדות עם נגיף הקורונה הוטלו הגבלות שונות על עסקים במשק
14 הישראלי, בין השאר, על פתיחת מקומות עבודה ועל התייצבות של עובדים במקומות
15 עבודתם, הגבלות שלא אפשרו לקיים שגרת עבודה רגילה. עקב זאת, מעסיקים רבים
16 הוציאו את עובדיהם לחופשה ללא תשלום או הודיעו על פיטוריהם, וכדי לסייע
17 למשק להתמודד עם המשבר שנוצר בשל ההגבלות החליטה הממשלה על מספר
18 צעדים לתמוך בבעלי עסקים ולסייע להם לצלוח את המשבר הכלכלי בתקופה זאת.
19 לצורך כך נחקק בין היתר חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת
20 שעה), תש"ף-2020 (להלן: חוק לסיוע כלכלי).
21

22 בחוק לסיוע כלכלי נקבעו מספר מתווים לקבלת מענקים, ובהם מענק סיוע לעסקים
23 בעד השתתפות בהוצאות קבועות ומענק סיוע בשל פגיעה ממושכת. הבקשה בענייננו



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

- 1 לאישור התובענה הייצוגית המנהלית עוסקת במענק מהסוג הראשון, הניתן בגין
2 השתתפות המדינה בהוצאות קבועות, הנועד לסייע ליחידים וחברות לצלוח תקופה
3 מורכבת זאת כאמור.
4
- 5 .2. על רק האמור, המבקשת שהינה חברת עורכי דין, הגישה שתי בקשות לקבלת מענק
6 השתתפות בהוצאות קבועות, הראשונה הוגשה בתאריך 17.09.2020 בגין החודשים
7 יולי – אוגוסט 2020 ובגינה קיבלה המבקשת מקדמה על חשבון חודשים אלו, אולם
8 לאחר מכן קיבלה בתאריך 30.12.2020 מכתב מאת המשיבה המודיע על דחיית
9 הבקשה לחודשים בגינם קיבלה את המקדמה, וכן דרישה להחזיר את המקדמות
10 שהתקבלו בתוספת ריבית והצמדה.
11
- 12 .3. המבקשת הגישה השגה בתאריך 7.2.2021 על החלטת המשיבה בהתאם לסעיף
13 20(א)(1) לחוק הסיוע הכלכלי, ובהמשך ביום 28.02.2021 הגישה גם תוספת להשגה.
14 ההשגה התקבלה, והמבקשת קיבלה הודעה בתאריך 7.11.2021 מאת המשיבה על
15 קבלת ההשגה וכי יתרת המענק לחודשים אלו תשולם למבקשת. יתרת המענק אכן
16 שולמה, אולם ללא תוספת ריבית והצמדה.
17
- 18 .4. הבקשה השנייה הוגשה בתאריך 17.11.2020 בגין החודשים ספטמבר – אוקטובר
19 2020, וכפי שהיה בבקשה הראשונה קיבלה המבקשת מקדמה על חשבון חודשים
20 אלו, וגם בבקשה השנייה למענק התקבלה לאחר זמן בתאריך 30.12.2020 הודעה על
21 דחיית הבקשה ודרישה להחזר המקדמות שהתקבלו בתוספת ריבית והצמדה.
22
- 23 .5. גם במקרה זה הגישה המבקשת השגה בתאריך 9.2.2021 בהתאם לסעיף 20(א)(1)
24 לחוק הסיוע הכלכלי, ובהמשך ביום 28.02.2021 הגישה גם תוספת להשגה. ההשגה
25 התקבלה, והמבקשת קיבלה הודעה מאת המשיבה על קבלת ההשגה וכי יתרת המענק
26 לחודשים אלו תשולם למבקשת. וגם בבקשה השנייה יתרת המענק אכן שולמה,
27 אולם ללא תוספת ריבית והצמדה.
28
- 29 .6. לטענת המבקשת היה על הרשות להעביר את יתרת המענקים בתוספת ריבית
30 והצמדה בהתאם לסעיף 17 לחוק לסיוע כלכלי, ולכן פנתה למשיבה טרם הגשת
31 הבקשה לאישור התובענה בטענה כי אי תשלום הפרשי הריבית וההצמדה מנוגד
32 לחוק, ועליה להעביר את תוספת התשלום.
33



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה בתשובתה למבקשת במכתב מתאריך 17.02.2022 טענה כי לא ניתן להגיש
2 תובענה ייצוגית בעניין מענקים לפי חוק לסיוע כלכלי שכן אלה אינם נכללים בפרט
3 11 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הפנייה לפסק הדין בת"צ (מנהליים
4 י-ם) 51347-05-20 משה אהרוני נ' מדינת ישראל - רשות המסים בישראל (להלן:
5 "פס"ד אהרוני"), עליו ארחיב בהמשך.
6
- 7 8. בנוסף לאמור ולגופם של דברים נכתב במכתב התשובה, כי "רשות המסים שוקדת
8 בימים אלו על תיקון מערכת המחשוב שבאמצעותה משולמים המענקים, באופן
9 שיבטיח תשלום הפרשי הצמדה וריבית. לאחר תיקון המערכת, ישולמו לזכאים
10 הפרשי ההצמדה והריבית – גם למפרע". המבקשת אשר לא קיבלה את תוספת
11 הריבית וההצמדה כפי שדרשה, הגישה את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית.
12
- 13 9. בשלב זה אציין כי לטענת המשיבה עם השלמת פיתוח המחשב בתחילת חודש אוגוסט
14 2022, הושלמה ההשבה הרטרואקטיבית של כל הפרשי ההצמדה והריבית לזכאים
15 וביניהם גם למבקשת, ומערכת המחשב כוללת כיום מנגנון אוטומטי לתשלום
16 ההצמדה והריבית לזכאים לכך בהתאם לחוק לסיוע כלכלי.
17
- 18 10. בבקשה לאישור התובענה מאזכרת המבקשת את שנקבע בפס"ד אהרוני, הליך אותו
19 הגישה המבקשת בעניין דומה, וטוענת כי יש לאבחן בין המקרה שם למקרה בענייננו,
20 ובהמשך ארחיב בטענה זו.
21
- 22 11. הקבוצה המבוקשת בהליך הייצוגי היא כל מי שהיה זכאי למענק הוצאות קבועות
23 ו/או מענק פגיעה ממושכת כאמור בחוק לסיוע כלכלי, ולאחר שקיבל מקדמה על
24 חשבון המענק, נדחתה בקשתו לקבלת המענק, ובעקבות הדחייה הגיש השגה ו/או
25 ערר שהתקבלו על ידי המשיבה, לאחריהם הושבה לו יתרת המענק (במלואה או חלק
26 ממנה) ללא תוספת הפרשי הצמדה וריבית, ושלא בהתאם לסעיף 17 לחוק. סכום
27 התובענה הייצוגית מוערך בסך של 10.2 מיליון ₪. עילות התביעה הנטענות הן הפרה
28 של החוק לסיוע כלכלי ושל חוק עשיית עושר ולא במשפט, עוולת הרשלנות (סעיפים
29 35-36 לפקודת הנזיקין) ועוולת הפרת חובה חקוקה (סעיף 63 לפקודת הנזיקין).
30 הסעד המבוקש הוא להורות למשיבה לשלם לחברי הקבוצה את המענק לו הם זכאים
31 מכוח החוק לסיוע כלכלי בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הזכאות ועד מועד
32 התשלום בפועל.
33
34

בקשת המשיבה לסילוק על הסף



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

1
2 .12 ביום 6.9.2022 הגישה המשיבה בקשה לסילוק על הסף של בקשת אישור התובענה.
3 בבקשת הסילוק העלתה המשיבה מספר טיעונים. תחילה המשיבה אינה מקבלת את
4 האבחנה שעשתה המבקשת בין פס"ד אהרוני למקרה בענייננו, ועל כן טוענת כי יש
5 לסלק על הסף את הבקשה.

6
7 .13 בנוסף טוענת המשיבה, כי כפי שהודיעה למבקשת במכתב מתאריך 17.02.2022 היא
8 שוקדת על עדכון מערכות המחשב לצורך הבטחת השבת הריבית וההצמדה, ובכלל
9 זאת השבה למפרע לכלל הזכאים, ואכן ההליך האמור הושלם בתחילת אוגוסט 2022
10 וההפרשים שולמו בפועל לכלל הזכאים וביניהם המבקשת, ועל כן מבקשת המשיבה
11 לדחות את הבקשה גם מטעם זה, תוך הפנייה לסעיף 9 לחוק חוק תובענות ייצוגיות,
12 תשס"ו-2006, ובצירוף תצהיר מנהל קרן פיצויים מס רכוש.

13
14 .14 בתאריך 18.10.2022 הגישה המבקשת תשובה לבקשת הסילוק, בה היא דוחה את
15 טענות המשיבה, ומחדדת שוב את הטענות שנכתבו בבקשה.

דיון והכרעה

16
17
18
19 .15 הן מבקשת האישור והן מבקשת הסילוק על הסף נראה שאין חולק כי סעיף 17 לחוק
20 לסיוע כלכלי שכותרתו "תשלום בחסר" חל במקרה שלפנינו. כלשון הסעיף: "שולם
21 לעוסק מענק בסכום הנמוך מסכום המענק שהוא זכאי לו לפי פרק זה, ישולם לעוסק
22 ההפרש שבין סכומים אלה (בסעיף זה – סכום החסר), באמצעות רשות המסים
23 בישראל, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית על סכום החסר, החל בתום 30 ימים מיום
24 הגשת התביעה עד יום תשלום סכום החסר". הן מלשון הסעיף והן מתכליתו עולה כי
25 לא רק במקרה של תשלום מראש בחסר יש לשלם ריבית והצמדה, אלא אף במקרה
26 בו נתקבלה מקדמה ולאחריה נדחתה התביעה למענק, ורק לאחר השגה או ערר
27 הבקשה למענק התקבלה, אף במקרה שכזה חל סעיף 17 המחייב בתשלום החסר
28 בתוספת ריבית והצמדה.

29
30 .16 הדיון שלפנינו מתמקד בשאלה האם ניתן להגיש תובענה ייצוגית בעניין מענקים לפי
31 חוק הסיוע הכלכלי, והאם עניין זה נכנס לגדרי פרט 11 שבתוספת השנייה לחוק
32 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
33



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

17. על פי הפסיקה, ככלל אין לערוך דיון נפרד בבקשת לאישור תובענה ייצוגית ובבקשת
הסילוק בכדי לא לגרום לפיצול לתתי הליכים וכתוצאה מכך, לסרבול מיותר בהליך.
אולם ישנם מקרים חריגים בהם ניתן יהא לדון בבקשת הסילוק על הסף בנפרד
מבקשת האישור עצמה, וזאת כאשר יש הגיון בסילוק אפשרי של הבקשה לאישור על
הסף, כגון, עניינים בהם התובענה אינה מסוג המקרים המנויים בתוספת השנייה
לחוק (ראו רע"א 8268/96 דן רייכרט נ' משה שמש, נה(5) 276 (2001). וכן; רע"א
5154/08 קוסט פורר גבאי את קסירר רו"ח נ' עובדיה קדמי פס' 5 (02.04.2009),
וכן; ת"צ (מינהליים י-ם) 43164-04-17 אנטי טפיו נ' רשות המסים (29.01.2019).
וכן; ת"צ (מינהליים י-ם) 51347-05-20 משה אהרוני נ' מדינת ישראל - רשות
המסים בישראל, פס' 7).
18. בענייננו, בו הדיון הינו בשאלה האם עניין המענקים לפי החוק לסיוע כלכלי נכנס
בגדרי המקרים המנויים בפרט 11 לתוספת השנייה, אני סבור כי הוא שייך לאותם
המקרים החריגים בהם ניתן לדון בבקשת הסילוק על הסף בנפרד מבקשת האישור
עצמה.
19. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה
כמפורט בתוספת השנייה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו
תובענה ייצוגית". מכאן ברור שרק במקרים המפורטים בתוספת השנייה ניתן יהיה
להגיש תובענה ייצוגית כאשר זוהי רשימה סגורה (ראו דנ"מ 5519/15 יוסף אחמד
יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ, פס' 20 (17.12.2019), וכן; ע"א
4345/10 איתמר מחלב - רואה חשבון - חברה בפירוק מרצון נ' מדינת ישראל -
רשות המסים בישראל (20.11.2012), וכן; עע"מ 7752/12 ישראל אסל עו"ד נ'
מינהל מקרקעי ישראל (02.11.2014)). רק לאחר התקיימות שלב מקדמי זה ניתן
יהיה לפנות לבחון את התנאים הקבועים בחוק ובסעיף 8 בפרט (ראו ת"צ (מינהליים
י-ם) 51347-05-20 משה אהרוני נ' מדינת ישראל - רשות המסים בישראל, פס' 8).
20. פרט 11 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות מאפשר הגשת בקשה לתובענה
ייצוגית כנגד הרשות בתנאים הבאים: "תביעה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה
שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר". בלשון דומה נקט המחוקק גם בסעיף
5(ב)(2) לחוק: "בקשה לאישור נגד רשות בתביעה שעילתה החלטה של הרשות



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

- 1 ושהסעד המבוקש בה הוא פיצויים או השבה, לרבות השבת סכומים שגבתה הרשות
2 כמס, אגרה או תשלום חובה אחר, תוגש לבית משפט לעניינים מנהליים".
3
4 21. כאמור, בכדי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי פרט 11 לתוספת יש לעמוד
5 במספר תנאים מצטברים, כאמור בדנ"מ 5519/15 יוסף אחמד יונס נ' מי הגליל
6 תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ (17.12.2019) מפי כב' הנשיאה חיות, פס' 22:
7
8 **"פרט זה קובע כי ניתן להגיש כהליך ייצוגי "תביעה נגד רשות להשבת**
9 **סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר [...]" פרט 11**
10 **משמיע לנו, אפוא, מספר תנאים מצטברים: הראשון, כי מדובר בתביעה נגד**
11 **"רשות", כהגדרתה בחוק תובענות ייצוגיות; השני, כי מדובר בתביעה כספית**
12 **שהסעד המבוקש בה הוא סעד של השבה; והשלישי, שעילת התביעה היא**
13 **גבייה שלא כדין של מס, אגרה או תשלום חובה אחר."**
14
15 וכך גם בע"מ 4784/19 גיא הרינג נ' משרד המשפטים - רשות האכיפה והגביה
16 (12.11.2020).
17
18 22. בענייננו, אמנם התנאי הראשון מתקיים, היות ומדובר בתביעה כנגד הרשות
19 כהגדרתה בחוק, אולם התנאי השני השלישי מעוררים קושי. התנאי השני דורש
20 כאמור שזאת תהיה תביעת השבה, ויש לדון האם תביעה למענק או להפרשי הצמדה
21 וריבית בגין מענק יוגדרו כתביעה השבה לעניין זה.
22
23 23. התנאי השלישי דורש מהמבקש להוכיח שעילת התביעה היא גבייה שלא כדין של
24 מס, אגרה, או תשלום חובה אחר.
25
26
27 24. המענקים שהועברו על ידי הרשות לבעלי העסקים לפי חוק לסיוע כלכלי לא נגבו
28 מהזכאים לא כמס לא כאגרה או כל תשלום חובה אחר. גם שלילת המענק ובקשת
29 החזר המקדמה אינה מוגדרת כגבייה, ובוודאי שלא מדובר בגבייה שלא כדין, כאמור
30 בת"צ (מחוזי ת"א) 25647-11-16 יהודה פדלון נ' משרד האוצר, **הרשות לזכויות**
31 **ניצולי שואה** (02.11.2020) שם דובר על עניין מענקי סיוע לניצולי שואה:
32
33 **"המבקש לא שילם סכומים כלשהם למשיבות ולכן אין מדובר בסכומים שנגבו**
34 **שלא כדין. ההיפך הוא הנכון, הרשות מעניקה סיוע לניצולי שואה זכאים ואינה**



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

1 **בבחינת רשות "שגבתה סכומים". ובוודאי, שאין מדובר בגביית "מס אגרה או**
2 **תשלום חובה אחר", שנגבו שלא כדין".**

3
4 25. כך גם בעניין כהן נ' המוסד לביטוח לאומי שם נדון תשלום גמלה בחסר, ת"צ
5 (מנהליים מרכז) 8318-11-16 שרון כהן נ' המוסד לביטוח לאומי (01.03.2017):

6
7 **"אני סבורה כי ענייננו אינו נכנס בגדר פרט 11 מאחר שלא מדובר בסכומים**
8 **"שנגבו שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר". נושא התובענה איננו**
9 **סכומים שנגבו, אלא תשלום גמלה – דמי אבטלה - בחסר על ידי המוסד לביטוח**
10 **לאומי, לאחר שבוצעה ממנה הפחתה של סכומים, שהגיעו לזכאי מצד ג', מכוח**
11 **הסמכה שבדין, ואשר נטען כי נעשתה שלא בהתאם לדין. הפחתת הסכומים או**
12 **הניכויים אינם תוצאה של גבייה מהזכאי לדמי האבטלה. התביעה היא אם כן**
13 **אינה תביעה להשבת סכומים שנגבו".**

14
15 26. איני רואה מקום לאבחן בין תובענה לקבלת המענק עצמו לבין תובענה לתשלום
16 ריבית והצמדה הנובעים מאיחור בתשלום המענק, לצורך הסוגיה של השבת סכומי
17 מס שנגבו שלא כדין. תביעה למענק הניתן על ידי רשויות המדינה או תביעה לריבית
18 והצמדה על איחור בתשלום המענק לזכאים, לא ניתן לראותן כ"תביעה נגד רשות
19 להשבת סכומים שגבתה שלא כדין" כלשון פרט 11 לתוספת השנייה לחוק (ראו);
20 בר"מ 6729/10 המוסד לביטוח לאומי נ' הסתדרות הכללית של העובדים בארץ
21 ישראל ההסתדרות במרחב חיפה (08.07.2021) לדעת הרוב).

22
23 27. התנאי השלישי קובע, כי סוגי הכספים עליהם ניתן להגיש תובענה להשבה הם מס,
24 אגרה או כל תשלום חובה אחר. בענייננו אין טענה שמדובר באגרות או תשלומי חובה
25 אחרים, כך שהרכיב הרלוונטי במקרה שלנו הוא רכיב המס.

26
27 28. כאמור לעיל, הן המבקשת בבקשה לאישור התובענה והן המשיבה בבקשת המחיקה
28 התייחסו להליך קודם שהמבקש היה מעורב בו. המדובר בעניין שנדון בפסק הדין
29 אהרוני (29.03.2021), שם נקבע כדלקמן (פסי' 13-16 ו-18):

30
31 **"בנסיבות העניין, לא מצאתי בסיס לטענת המבקש לפיה המענק לפי תקנות**
32 **הסיוע בגין נגיף הקורונה, הוא בגדר מס שיש להשיבו לנישומים:**
33 **14. מבחינה לשונית – תקנות הסיוע עושות שימוש במונח "מענק סיוע", ולא**
34 **במונח "מס", "החזר מס" או דומיהם.**



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

- 1 15. מבחינה מהותית – "מס" כמשמעותו בפרט 11 לתוספת השנייה לחוק
2 תובענות ייצוגיות, הוא "תשלום כפוי לרשות ציבורית שאין תמורה ישירה בעדו"
3 (עע"מ 7373/10 לוי הנ"ל, [פורסם בנבו] פס' 28; ההדגשה אינה במקור-ד.כ.ל).
4 לעומת זאת, המענק נושא תקנות הסיוע הוא תשלום שהרשות הציבורית היא זו
5 שאמורה לשלם לזכאים, ולא להפך.
- 6 16. מבחינה תכליתית – תקנות הסיוע לא נועדו לתקן גביית מס בשנה קודמת
7 או ליצור מנגנון של החזר מס בגין העבר. התקנות אינן כוללות קביעה כלשהי,
8 מפורשת או משתמעת, לפיה בעקבות התפרצות נגיף הקורונה בשנת 2020, מס
9 הכנסה שנגבה כדין בשנת מס קודמת טרם התפרצות הנגיף (קרי- בשנת 2018 או
10 בשנת 2019 כמפורט בתקנות), הפך בדיעבד להיות מס שנגבה ביתר שיש להשיבו
11 לנישום בעקבות התפרצות הקורונה. מטרת תקנות הסיוע הייתה לסייע לבעלי
12 עסקים קטנים ובינוניים שהכנסתם ירדה בצורה משמעותית בעקבות התפרצות
13 הנגיף בישראל, וזאת בדרך של תשלום מענק כספי לצורך הגדלת הכנסותיהם של
14 בעלי עסקים שזכאים לכך. ההתייחסות בתקנות הסיוע לנתוני שנת מס קודמת,
15 נועדה לאפשר השוואה לתקופה המקבילה בשנת 2020 בה פרץ הנגיף, וזאת כדי
16 לבחון את היקף פעילות העסק ואת השאלה האם בעל העסק סבל מפגיעה
17 בהכנסותיו בעקבות התפרצות הקורונה. על רקע זה, ברי כי ההשוואה לנתוני
18 ההכנסה החייבת בשנת מס קודמת, אין משמעותה כי המענק מהווה החזר מס
19 בגין העבר. מדובר אך באמצעי השוואתי לצורך בחינת הזכאות למענק ולצורך
20 חישוב שיעורו, וזאת בשים לב לתכלית של מתן סיוע כספי למי שהכנסתו מן
21 העסק נפגעה בעקבות הקורונה. בהתחשב בכך, העובדה שלשם הגשמת התכלית
22 הנדונה נעשה שימוש במסד הנתונים השמור אצל המשיבה (רשות המיסים)
23 בשאיפה לייעל את תהליך קביעת הזכאות ולקצר את לוח הזמנים להשלמתו, אינה
24 הופכת את המענק הנדון להחזר מס בגין שומת עבר.
- 25 18. המסקנה המתבקשת מכל אלה היא כי בניגוד לטענת המבקש, המענק
26 נושא תקנות הסיוע אינו בגדר מס. ממילא, אפילו אם אניח כי כל טענותיו
27 העובדתיות של המבקש נכונות וכי מערכת המחשוב של המשיבה הוגדרה באופן
28 שמנוגד לתקנות הסיוע; ואפילו אם אקבל את טענת המבקש לפיה עקב ההגדרה
29 השגויה של מערכת המחשוב של המשיבה, דחיית בקשות למענקי סיוע של
30 מבקשים שזכאים לכך נעשתה שלא כדין (ואדגיש כי אינני מכריעה בכל אלה);
31 הרי אין לפניי תביעת השבה של מס שנגבה שלא כדין כנדרש בפרט 11 לתוספת
32 השנייה לחוק תובענות ייצוגיות. בהתחשב בכך, לא ניתן להיזקק לתובענה
33 ייצוגית מטעם המבקש, בהעדר התקיימות הדרישות הקבועות בפרט 11 הנ"ל.
34 למען שלמות הדברים, אעיר כי המסקנה האמורה אינה נובעת ממחלוקת עובדתית



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

1 **אלא ממחלוקת משפטית באופייה. לפיכך, ניתן להכריע בדבר כעניין מקדמי**
2 **במסגרת בקשה לסילוק על הסף."**

3
4 29. בתשובת המבקשת לבקשה לסילוק על הסף ביקשה המבקשת לערוך אבחנה בין
5 המקרה בו עסק פס"ד אהרוני למקרה שלפניי: ראשית, נטען, כי פס"ד אהרוני עסק
6 במי שבקשתו לקבלת המענק נדחתה ולמעשה אינו זכאי לקבלת המענק, בשונה
7 ממקרה זה בו הצדדים מסכימים על הזכאות לקבלת מענק. ועוד נטען, כי בעצם
8 דחיית הבקשה למענק יש לראות גביית מס והחלטה לקבל את ההשגה כמוה כהכרה
9 בזכות להשבת המס. המבקשת לא הצביעה על אף מקור לשוני או ענייני לאבחנה זו.

10
11 30. אינני מקבל אבחנה זו, וכפי שכבר הארכתי בדיון לעיל, איני מוצא מקום לאבחן בין
12 התביעה למענק עצמו לבין תביעה לקבלת ריבית והצמדה הנובעת מאיחור בתשלום
13 המענק לזכאים. בכל הנוגע להגדרת תשלום המענק כמס, אין משמעות להסכמת
14 הצדדים אודות הזכאות למענק ולא משנה האם ההסכמה הושגה בשלב הראשוני של
15 אישור בקשת המענק או בשלב לאחר ההשגה או הערר, לצורך ההגדרה כמס לעניין
16 זה. בנוסף אציין, כי לא לחינם נקט המחוקק בניסוחו זה להגדרת תנאי הסף
17 לתובענה ייצוגית בפרט 11 לתוספת השנייה (להרחבה ראו; עע"מ 1859/15 לאוניד
18 קפלן נ' משרד הבריאות (09.08.2016) וכן; עע"מ 7373/10 יוסי לוי נ' מדינת ישראל
19 צבא הגנה לישראל מדור תשלומים (13.08.2012)).

20
21 31. בהתאם לזאת, הדברים שנקבעו בעניין אהרוני נכונים ויפים גם לענייננו.

סיכום

22
23
24
25
26 32. לאור כל האמור לעיל הגעתי למסקנה, וכפי שהוסבר לעיל, כי מענקים לפי חוק לסיוע
27 כלכלי אינם נכנסים לגדרי פרט 11 שבתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות,
28 תשס"ו-2006. כמו כן, איני רואה מקום לאבחן בין שנקבע בפס"ד אהרוני למקרה
29 שלפנינו.

30
31 33. יוזכר, כי לאחר הגשת הבקשה לאישור התובענה ועם השלמת פיתוח המחשב
32 בתחילת חודש אוגוסט 2022, הושלמה ההשבה הרטרואקטיבית של כל הפרשי
33 ההצמדה והריבית לזכאים וביניהם גם למבקשת, ומערכת המחשב כוללת כיום



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 39912-07-22 תומר ברם עורך דין נ' רשות המסים בישראל

תיק חיצוני:

- 1 מנגנון אוטומטי לתשלום ההצמדה והריבית לזכאים לכך בהתאם לחוק לסיוע
 2 כלכלי.
 3
 4 34. לאור המסקנה אליה הגעתי, כי אין התובענה נכנסת בשערי פרט 11 לתוספת השנייה
 5 לחוק, וכן לאור העובדה כי הריבית וההצמדה שנדרשו, הועברו לבסוף לידי
 6 המבקשת, יש מקום לסילוק הבקשה על הסף.
 7

סוף דבר

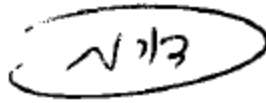
- 8
 9
 10 35. משנוכחנו שהגדרת פרט 11 לתוספת השנייה לחוק אינה מתקיימת, נשמטת הקרקע
 11 מתחת לבקשה לאישור התובענה, ולנוכח האמור אני מורה על סילוק על הסף של
 12 הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
 13
 14 36. המבקשת תשלם למשיבה הוצאות ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 7,000 ₪ וזאת תוך
 15 45 ימים מהיום. לאחר מועד זה יתווספו לסכום החיוב הפרשי הצמדה וריבית כחוק
 16 עד ליום התשלום בפועל.
 17

המזכירות תמציא את פסק הדין לבאי כוח הצדדים.

18
 19
 20 ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ג, 16 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

21
 22

23
 4
 5
 6
 7



28 אביגדור דורות, שופט
 29