



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יעל ייטב

המערערת **אלקיעאן יוסף בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד יהודה שוקרון

נגד

המשיב **רשות המיסים - מנהל מס ערך מוסף באר שבע**
ע"י ב"כ עו"ד ערן סירוטה

פסק דין

1 **מבוא**

2 1. ערעור על החלטות המשיב (להלן - "המנהל"), לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-
3 1975 (להלן - "חוק מס ערך מוסף"), שניתנו לאחר שמצא כי המערערת ניכתה מס
4 תשומות על פי חשבוניות שהוצאו לה שלא כדין.

5 2. המערערת, חברה פרטית העוסקת באספקת כוח אדם לחברות בנייה, ובביצוע
6 עבודות בנייה ושיפוצים, בבעלות מר יוסף אלקיעאן (להלן - "אלקיעאן"). בביקורת
7 חשבונות שנערכה בספריה, מצא המנהל כי המערערת ניכתה מס תשומות על פי 37
8 חשבוניות מס בסכום של 12,588,369 ₪, שהוצאו לה שלא כדין, על ידי חברת
9 תלמים בניה ושיפוצים בע"מ (להלן - "חברת תלמים"), שבבעלות מר שאקר ג'אבר
10 (להלן - "שאקר"). על יסוד ממצאיו החליט המנהל כדלקמן:

11 (1) להטיל על המערערת **כפל מס** בסכום של **3,793,798** ₪, לפי סעיף 50(א) בחוק
12 מס ערך מוסף, בשל ניכוי מס תשומות על פי חשבוניות שהוצאו שלא כדין;

13 (2) **לפסול את ספריה של המערערת** לשנים 2012-2014, בהתאם לסמכותו של
14 המנהל הקבועה בסעיף 77(ב) בחוק מס ערך מוסף;

15 (3) להטיל על המערערת **קנס בגין אי ניהול ספרים כדין**, בהתאם לסמכותו
16 הקבועה בסעיף 95(א) בחוק מס ערך מוסף, בסכום של **456,404** ₪.

17 3. על החלטות אלו הוגש ערעורה של המערערת, שהוא הערעור שלפני.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 4. **אקדים ואציין כי לאחר עיון בראיות ובטענות הצדדים מצאתי שיש לדחות את**
2 **הערעור.**

3 **טענות הצדדים**

4 5. טענתה של המערערת, בקצירת האומר, הייתה כי חברת תלמים סיפקה לה עובדים
5 למספר פרויקטים שבבנייתם עסקה. נטען כי העבודות נושא החשבוניות בוצעו
6 כמוסכם, ותמורתן שולמה במלואה. עוד נטען כי המערערת נקטה בכול האמצעים
7 לוודא את תקינות החשבוניות, ולשם כך ערכה הסכם עם חברת תלמים ובדקה
8 אישורי ניהול ספרים, ניכוי במקור ומסמכים מרשם החברות.

9 6. המערערת הוסיפה וטענה כי ככל שיתברר שמדובר בחשבוניות שהוצאו שלא כדין,
10 הרי שהיא נפלה לתרגיל עוקץ, ולא היה באפשרותה לדעת שהחשבוניות הוצאו לה
11 שלא כדין.

12 7. עוד טענה המערערת כי לא התקיים בעניינה הליך שומתי שאפשר למערערת להביא
13 ראיותיה ולנהל הליכים בהתאם לחוק. לפיכך המשיב לא היה רשאי לטענתה
14 לקבוע כפל מס בעניינה של המערערת.

15 8. המנהל טען מנגד כי לא זו בלבד שהחשבוניות הוצאו שלא כדין, המערערת אף
16 ידעה על כך, (או לכל היותר עצמה את עיניה). נטען כי לא עלה בידי המערערת
17 להוכיח את טענותיה, בעוד שהקביעה שלפיה מדובר בחשבוניות שהוצאו שלא
18 כדין, בידיעת המערערת, מבוססת על ממצאים רבים. כן נטען כי עצם טענתה של
19 המערערת בכתב הערעור, שלפיה נפלה לתרגיל עוקץ, וכי לא היה באפשרותה לדעת
20 שהחשבוניות הוצאו שלא כדין, תומכת בעמדתו של המנהל, שלפיה מדובר
21 בחשבוניות שהוצאו שלא כדין. המנהל הוסיף וטען כי ריבוי החשבוניות שהוצאו
22 שלא כדין מעיד על התנהלות שיטתית מצד המערערת, ולא על טעות חד פעמית.
23 לטענת המנהל, לאחר בחינת חומר הראיות הגיע למסקנה כי הפועלים הועסקו,
24 ככל הנראה, במישרין על ידי המערערת, ולא על ידי חברת תלמים או ספקיה, וכי
25 החשבוניות שהוציאה תלמים היוו "כיסוי" להעסקת הפועלים על ידי המערערת
26 עצמה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

9. המנהל הפנה לכך שנגד שאקר וחברת תלמים הוגש כתב אישום בבית המשפט
השלום בבאר שבע (16-10-38069), המייחס להם עבירות לפי חוק מס ערך מוסף
בשנים 2014-2015, והם הודו בביצוע העבירות, עונשם נגזר ביום 1.5.2019. ערעור
שהוגש לבית המשפט המחוזי בבאר שבע (19-05-23647) נדחה ביום 25.9.2019.

המסגרת הנורמטיבית

10. סעיף 38(א) בחוק מס ערך מוסף קובע כי עוסק זכאי לנכות מהמס שהוא חייב בו
את מס התשומות הכלול בחשבוניות מס שהוצאו לו כדין. "מס התשומות" מוגדר
בסעיף 1 בחוק מס ערך מוסף, כ"מס הערך המוסף שהוטל על מכירת נכסים
לעוסק, על יבוא נכסים בידי עוסק או על מתן שירותים לעוסק, הכל לצרכי עסקו
או לשימוש בעסקו".

11. חשבונית מס ש"הוצאה כדין" פורשה בהלכה הפסוקה כחשבונית מס שהוצאה על
ידי עוסק המורשה לכך לפי סעיף 47 בחוק מס ערך מוסף, המקיימת דרישות
טכניות ודרישות מהותיות כאחד. בין הדרישות הטכניות, נדרש שהחשבונית
תקיים את דרישות תקנה 9'א' בהוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות),
תשל"ג-1973, כך שהיא תוצא על ידי עוסק מורשה, שכל הפרטים הנקובים
בחשבונית המס יהיו נכונים, לרבות תיאור העסקה וזהות הצדדים לה. אשר
לדרישה המהותית, על החשבונית לשקף עסקה אמתית, בין הצדדים הנכונים
והאמתיים לעסקה. (ראו לעניין זה ע"א 4069/03 מ.א.ל.ר.ז. שיווק מתכות בע"מ
נ' מנהל המכס ומע"מ, פ"ד נט (5) 836 (2005) (להלן: "פרשת מ.א.ל.ר.ז."); ע"א
10071/16 מנהל מס ערך מוסף נ' טי. די. גי הובלות בע"מ (מיום 9.5.18, להלן:
"פרשת טי. די. גי.")).

12. המבחן שאומץ בפסיקה לסיווגה של החשבונית כחשבונית שהוצאה שלא כדין
לצורך שלילת הזכאות לניכוי מס תשומות הוא מבחן אובייקטיבי, שלפיו די בכך
שהחשבונית אינה כדין כדי לשלול את הזכאות לניכוי מס התשומות (ראו ע"א
375/96 סלע חברה למוצרי בטון בע"מ נ' מנהל מע"מ, פ"ד נג (3) 493 (1999);
פרשת מ.ל.ר.ז.). יחד עם זאת הכירה ההלכה הפסוקה בחריג לכלל זה, שלפיו יותר
הניכוי ככל שיעלה בידי העוסק להוכיח כי נקט בכל האמצעים הסבירים לוודא כי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 החשבונית הוצאה כדין. בנסיבות אלו יותר לו ניכויין של חשבוניות המס אף אם
2 בפועל יימצא כי החשבוניות הוצאו שלא כדין.
- 3 13. אשר לכפל המס, סעיף 50(א1) לחוק מס ערך מוסף מסמיך את מנהל מע"מ לחייב
4 בכפל מס עוסק שניכה מס תשומות הכלול בחשבונית שהוצאה לו שלא כדין, וקובע
5 כי "עוסק שניכה מס תשומות הכלול בחשבונית מס שהוצאה שלא כדין, רשאי
6 המנהל להטיל עליו כפל מס המצוין בחשבונית או המשתמע ממנה, אלא אם כן
7 הוכיח להנחת דעתו של המנהל כי לא ידע שהחשבונית הוצאה שלא כדין".
- 8 14. החיוב בכפל מס פורש בפסיקה כמהווה סנקציה אזרחית-מנהלית, המשרתת שתי
9 תכליות עיקריות: הבטחת תשלום המס המלא לקופת המדינה, ויצירת הרתעה
10 מפני הוצאת חשבוניות שלא כדין (ראו למשל ע"א 6825/98 אדוריים בע"מ נ'
11 מנהל מע"מ ירושלים, פ"ד נה (5) 330, 335 (2001)).
- 12 15. בהלכה הפסוקה נדונה שאלת הנטל המוטל על העוסק להוכיח להנחת דעתו של
13 המנהל כי לא ידע שהחשבונית הוצאה שלא כדין, ונקבעו מספר אמות מידה לשם
14 כך. כך למשל נקבע בע"א 3886/12 זאב שרון קבלנות בנין ועפר בע"מ נ' מנהל
15 מע"מ (מיום 26.08.2014)(להלן- "פרשת זאב שרון"), כי "עם התמלאות היסוד
16 האובייקטיבי – קיומה של חשבונית שהוצאה שלא כדין – קמה מעין 'חזקה' כי
17 העוסק ידע שהחשבונית הוצאה שלא כדין, והנטל מוטל על העוסק להפריך את
18 החזקה האמורה ולהראות למשיב כי הוא היה חסר מודעות בכל הנוגע לעובדה
19 שהחשבונית אותה ניכה כמס תשומות – הוצאה שלא כדין". על העוסק מוטל
20 אפוא הנטל לסתור את החזקה שלפיה ידע שהחשבונית הוצאה שלא כדין.
- 21 16. בפרשת זאב שרון אף נקבע המבחן של עצימת עיניים וכפי שבואר "ניתן לייבא
22 לכאן בהיקש מהמשפט הפלילי...את העיקרון בדבר 'עצימת עיניים', שלפיו:
23 'רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי
24 שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם".
- 25 17. עולה מהמקובץ כי המבחן האובייקטיבי הוא המבחן לסיווג כשירות החשבונית
26 וסיווגה כחשבונית שהוצאה כדין. מבחן סובייקטיבי 'מחמיר' מאפשר ניכוי
27 תשומות על פי חשבונית שהוצאה שלא כדין, במקרים חריגים, ככל שיוכח כי נעשו
28 כל הבדיקות האפשריות לוודא שהחשבונית הוצאה כדין. לעניין הטלת 'כפל מס',



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 בוחן המבחן הסובייקטיבי האם ידע העוסק על כך שהחשבונית הוצאה שלא כדין,
2 או האם עצם את עיניו מפני החשדות שהתעוררו.

מן הכלל אל הפרט

כפל המס

5 18. בנימוקים להטלת כפל מס ולפסילת הספרים, מיום 6.8.2018, פירט המנהל, כי
6 לאור הממצאים שעמדו בפניו, לא השתכנע כי המערערת ועובדיה לא ידעו על כך
7 שמדובר בחשבוניות שהוצאו לה שלא כדין. פורט כי אלקיעאן טען אמנם בחקירתו
8 מיום 26.5.2014, כי את החשבוניות שקיזז בספרי המערערת קיבל משאקר בגין
9 עבודות שבוצעו עבורו, אף שאקר השיב בחקירתו כי הוא סיפק למערערת פועלים
10 באמצעות חברות שונות, ואולם על יסוד הראיות שעמדו בפניו מצא המנהל כי
11 העובדים לא היו עובדיה של חברת תלמים, כי אם עובדיה של המערערת, וכי
12 אלקיעאן ושאקר "כיסו" פועלים אלו באמצעות חשבוניות מס של חברת תלמים.
13 את מסקנתו זו נימק המנהל, בין היתר, בטעמים הבאים:

14 (1) מר חוסיין שוואהין (להלן- "שוואהין"), שלטענתם של אלקיעאן ושאקר
15 בחקירתם היה האחראי לפועלים מטעם חברת תלמים, השיב בחקירתו שהוא
16 רועה צאן מובטל, שמעולם לא ביצע עבודות בנייה או סיפק פועלים. כן השיב
17 כי תמיד מזייפים עליו מסמכים. עוד טען שהוא אינו מכיר את אלקיעאן או את
18 בני משפחתו, אינו מכיר את האתרים שבהם בוצעה העבודה, מעולם לא ביצע
19 בהם עבודה, לא סיפק עובדים, אף לא הוציא אישורים לפועלי שטחים.
20 שוואהין הוסיף בחקירתו כי במהלך הפשיטה של חוקרי מע"מ על המערערת
21 התקשר אליו גיאבר וביקש ממנו להגיע לאתר ולטעון שמדובר בפועלים
22 השייכים לו;

23 (2) מר יחיא תאופיק (להלן- "תאופיק"), מנהל עבודה באתר מגדלי הספורט,
24 האחראי על עבודות השלד, השיב בחקירתו מיום 25.5.2014, כי כל הפועלים
25 באתר, 24 במספר, שייכים למערערת. אלקיעאן הוא זה המוציא להם את
26 אישורי העבודה, והמשלם להם הוצאות עבור הסעות. תאופיק השיב כי אינו
27 מכיר חברה בשם חברת תלמים. עוד השיב כי במהלך עדותו התקשר אליו
28 אלקיעאן וביקש ממנו לומר כי מדובר בעובדים של חברת תלמים, ואולם
29 תאופיק סירב למסור עדות שקר;



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 (3) מר לאוניד כץ (להלן- "ליאוניד"), מהנדס ומנהל פרויקט שעבד באחד
2 הפרויקטים, השיב בחקירתו מיום 25.5.2014, כי המערערת מבצעת את
3 עבודות השלד באמצעות פועליה. ליאוניד לא הכיר חברה בשם חברת תלמים
4 או אדם בשם ג'אבר, והוסיף כי אלו מעולם לא עבדו באתר או ביצעו עבודה
5 כלשהי;
- 6 (4) מר חמאיסה מוחמד (להלן- "מוחמד"), פועל שעבד כבנאי בלוקים, השיב
7 בחקירתו מיום 25.5.2014, כי המערערת היא זו שהוציאה לו אישורים,
8 הממונה עליו הוא תאופיק, והוא מעולם לא שמע על חברת תלמים;
- 9 (5) מר נאצר אחמד (להלן- "נאצר"), השיב בחקירתו שנערכה ביום 25.5.2014, כי
10 בזמן הפשיטה שנערכה באתר, התקשר אליו בנו של אלקיעאן, וביקש ממנו
11 לשקר ולומר שהוא עובד אצל חוסיין שוואהין;
- 12 (6) שאקר הפנה בחקירתו לחברות שונות שלטענתו סיפקו לחברת תלמים פועלים
13 שאותם סיפקה למערערת. ואולם מחקירות שבוצעו לאותם ספקים עולה
14 תמונה שונה. "הספקים" טענו כולם, ללא יוצא מן הכלל, כי הם אינם מכירים
15 את ג'אבר או את אלקיעאן, מעולם לא סיפקו לג'אבר עבודה או עובדים, וכי
16 מדובר בחשבוניות מס פיקטיביות;
- 17 (7) שיקים שנרשמו בכרטסת חברת תלמים שניהלה המערערת כשקים ששולמו
18 לחברת תלמים נמסרו לגופים אחרים, מבלי שניתן הסבר לפער בין הרשום
19 בכרטסת לבין האנשים שלהם נמסרו השיקים, כגון: חברת אוטו שחר- בגין
20 קניית רכבים; חברת גראנד פרויקטים- בגין כיסוי חוב אישי של אלקיעאן;
21 חנות לחומרי בנייה- בגין רכישת חומרים עבור המערערת; חביב עלא,
22 כמקדמה עבור עבודתו;
- 23 (8) בחקירתו של אלקיעאן הוצגו לו מספר שיקים שנמסרו על פי הכרטסת לחברת
24 תלמים, ואולם מר איתן אילוז, בעל המניות בחברת י.ש.ע. השקעות השיב כי
25 שאקר נהג להגיע אליו ביחד עם מוסא, אחיו של אלקיעאן כדי לנכות שיקים
26 אלו. עדות דומה ניתנה על ידי מר שי לביא שלום מחברת אשראי ב. אורשי.
- 27 (9) לשאלה כיצד שילם לחברת תלמים, השיב אלקיעאן בחקירתו כי שילם בשקים
28 של לקוחות, או במזומן, אף שמדובר בסכומים העולים על 20,000 ₪, בניגוד
29 לחובה המוטלת עליה על פי דין, שנועדה לאפשר פיקוח על הצדדים לעסקה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 בחקירתו נימק אלקיעאן את אופן התשלום בכך שהיה מוגבל חמור בבנק, ולא
2 היו לו אמצעי תשלום, ועל כן פרט שיקים בציינגי ושילם לקבלן במזומן.
- 3 19. **בתצהיר עדותו הראשי, פירט מר ארז אביטבול**, מנהל תחום (בקורת חשבונות)
4 במשרדי מע"מ באר שבע, כי מחומר הראיות שהיה לפניו עלה כי החשבוניות
5 הוצאו שלא כדין. לבקשת המערערת ערך לה שימוע בכתב, בהתאם לסעיף 62
6 בחוק מס ערך מוסף, ולאחר ששקל את טענותיה החליט לפסול את ספריה
7 ולחייבה בתשלום כפל מס וקנס. עוד פירט כי לאחר בחינה של חומר הראיות הגיע
8 למסקנה כי הפועלים הועסקו ככל הנראה במישרין על ידי המערערת וכי הם אינם
9 קשורים לחברת תלמים או לספקיה של חברת תלמים. הם לא הועסקו על ידי
10 חברת תלמים או על ידי ספקים מטעמה.
- 11 20. לתצהירו של מר אביטבול צורפו ראיות שעמדו בפניו והיוו בסיס להחלטתו. כך
12 למשל הוגשו חקירותיו של **שוואהין**, אשר על פי טענותיהם של שאקר ושל
13 אלקיעאן כאחד, היה קבלן המשנה או האחראי על הפועלים שסיפקה חברת
14 תלמים למערערת (חקירתו מיום 14.6.2016). בין היתר הוגשו חקירות הקשורות
15 לפרשיות קודמות, שבגינן הואשם והורשע בעבירות הקשורות בהוצאת חשבוניות
16 שלא כדין. בחקירתו מיום 16.11.2015 השיב כי בשנים 2012-2013 ביצע עבודות
17 שירות, בעקבות הרשעתו בקשר לחברת ס.ח.א ניו סטאר בע"מ, ולאחר מכן היה
18 מובטל. מאז הוא מתפרנס מהכבשים. מעולם לא ביצע לטענתו עבודות קבלנות,
19 ומעולם לא סיפק עובדים לבנייה. עוד השיב שמעולם לא היו לו עובדים, הוא לא
20 העסיק איש, אף שכל הזמן מזייפים עליו מסמכים. כן השיב שהוא אינו מכיר את
21 אלקיעאן או את המערערת. אשר לשאקר השיב שהוא מכיר אותו. שנתיים לפני
22 חקירתו הגיעו אליו חבריו של שאקר והציעו לו לקבל מהם כסף בתמורה לכך
23 שישלב שהוא עובד עם החברה של שאקר, **חברת ישלב בע"מ**, ואולם הוא לא
24 הסכים לכך. עוד השיב שכאשר נחקרו הפועלים באתר, התקשרו אליו אנשיו של
25 שאקר, ביקשו ממנו לגשת לאתר הבנייה ולהגיד שהפועלים שלו. הוא לא ידע
26 להשיב מי התקשר אליו מטעמו של שאקר, אף השיב שמעולם לא נפגש עם שאקר.
27 כמו כן הסכים לעימות עם שאקר. כאשר נשאל מדוע אינו רוצה לומר מי הם
28 האנשים של שאקר השיב שהוא חושש מפניהם. שוואהין הופנה לכך שהפועל נאצר
29 השיב במהלך חקירתו שהוא עובד של שוואהין, ומקבל ממנו משכורת, ועל כך



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 השיב שוואהין שמדובר בפועל שקרן שהוא אינו מכיר אותו. לטענתו הוא לא הכיר
2 את אתר הבנייה, ומעולם לא היה בו. עוד השיב שהוא בטוח ששאקר אמר לפועל
3 להגיד ששוואהין בעל הבית. שוואהין הופנה לעדותו של שאקר אשר טען ששוואהין
4 ביצע עבור חברת תלמים עבודה במרכז הנגב, ועל כך השיב שהוא אינו מכיר את
5 האתר, לא ביצע בו עבודות ולא היו לו פועלים. כאשר נשאל האם הוציא חשבוניות
6 לחברת תלמים, או האם חתם על הסכמי עבודה, השיב בשלילה. כאשר נשאל האם
7 ניכה שיקים של חברת תלמים, השיב בשלילה.
- 8 21. שוואהין הפריך כאמור בחקירתו את טענתם של אלקיעאן ושל שאקר שלפיה היה
9 נציג חברת תלמים, או קבלן משנה מטעמה, אשר העסיק את העובדים שסיפקה
10 למערערת. אף שאין להוציא מכלל אפשרות ששוואהין היה שותף לתכניתם של
11 המערערת וחברת תלמים לאפשר למערערת לנכות מס על פי חשבוניות שהוצאו
12 שלא כדין (כפי שציין המנהל בסיכומיו), ובחקירתו ביקש להרחיק את עצמו
13 מביצוע המעשים, עדיין מפריכה עדותו את גרסתה של המערערת, שלפיה סיפקה
14 חברת תלמים למערערת פועלים, ומעידה על כך שגרסתם של המערערת ושל חברת
15 תלמים אינה גרסת אמת.
- 16 22. מלבד שאוואהין פירט שאקר בחקירותיו שמות של קבלני משנה נוספים שסיפקו
17 לו לטענתו כוח אדם עבור אתרי הבניה של המערערת. כך למשל העיד בחקירתו
18 מיום 26.5.2014, כי חשבוניות שאותן ניכה, על שם קבלן המשנה חברת חן הזר
19 מחשבים בע"מ, ניתנו בגין עבודה עבור המערערת (מרכז הנגב). חשבוניות אותה
20 חברה ניתנו לו על ידי נאסר אבו גרבייה, אשר קיבל את כל התמורה במזומן.
21 השניים חתמו על הסכם אצל עו"ד עלי אל צאנע. בחקירתו מיום 27.6.2016 נשאל
22 מדוע בכרטסת קבלני המשנה קיימת יתרת זכות לקבלן האמור בסך של 3,925,725
23 ₪, לשנת 2013, שכן טרם שילם לקבלן האמור את הסכום (כמו גם לקבלני המשנה
24 האחרים שהופיעו בכרטסת, עם יתרות זכות בסך מיליוני ₪), השיב שאקר כי
25 שילם לקבלן המשנה במזומן ובשקים, ולכן לא היה לו הסבר ליתרות. כאשר עומת
26 עם תשובתה של הפקידה במשרד הנהלת החשבונות, שלפיה היתרות מקורן בהעדר
27 אסמכתאות לתשלום ששילם כביכול לאותם ספקי משנה, לא ידע שאקר להשיב.
28 לתצהיר צורף עימות בין שאקר לבין נאסר, מיום 26.5.2014, שבו הכחיש נאסר



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 אבו גרבייה כל הכרות עם שאקר, טען שמעולם לא ביצע עבורו עבודה, ולא קיבל
2 ממנו סכומי כסף כלשהם.
- 3 23. עו"ד אבו האני שאפיק אחמד, השיב בחקירתו מיום 17.5.206, כי אינו מכיר את
4 שאקר את חברת תלמים או את שוואהין, הוא לא הכיר את חברת חן הדר
5 מחשבים, והחתימה המופיעה על האישורים שהוצגו בקשר אליה מזויפת.
- 6 24. התרשמותו של המנהל נתמכת בעדויותיהם של העובדים הבכירים באתר, המהנדס
7 ומנהל העבודה, אשר השיבו בהודעתם כי העבודה מתבצעת בידי עובדיה של
8 המערערת. לאוניד השיב בחקירתו מיום 25.5.2014 שהוא עובד כשכיר בחברת
9 האחים אום. בחקירתו השיב כי המערערת היא זו שמבצעת את עבודות השלד.
10 הוא לא הכיר את חברת תלמים והשיב שמעולם לא עבדה באתר. באופן דומה
11 השיב שאינו מכיר את שאקר, וכי שאקר מעולם לא עבד באתר. סביר להניח כי
12 לאור תפקידו באתר, אילו היה מדובר בעובדי קבלן, הוא היה יודע על כך, וככל
13 שלא היה יודע של מי הפועלים היה משיב שאינו יודע.
- 14 25. מנהל העבודה תאופיק השיב בחקירתו מיום 25.5.2014 שהוא עובד אצל המערערת
15 כשכיר, כמנהל עבודות השלד בפרויקט. עוד השיב שזו העבודה היחידה של
16 המערערת. כן השיב שכל העובדים באתר, 24 במספר, הם עובדיה של המערערת
17 אשר הובאו למקום בידי אלקיעאן. אלקיעאן דאג להוציא להם אישורי עבודה,
18 שילם את שכרם, ודאג שיגיעו לשטח. תאופיק השיב שאין באתר קבלני משנה, ורק
19 עובדיה של המערערת עובדים בו. תאופיק לא הכיר את חברת תלמים, את שאקר
20 או את שוואהין. אמנם לא מצאתי בעדותו של תאופיק הודאה בכך שאלקיעאן
21 התקשר אליו במהלך החקירה או לפניו, וביקש ממנו להעיד אחרת, כפי שנרשם
22 בנימוקי ההחלטה, ואולם ניתן ללמוד מעדותו, כי לא היו באתר קבלני משנה,
23 בוודאי שלא חברת תלמים או שוואהין, וכי העובדים באתר היו עובדיה של
24 המערערת. המצהיר מטעם המנהל לא עומת בחקירתו הנגדית עם ההודאה, ולא
25 נשאל על יסוד מה נקבע בהחלטה כי אלקיעאן התקשר אליו וביקש ממנו להעיד
26 עדות שקר והוא סירב, על כל פנים, גם לגבי עדותו, סביר להניח כי אילו היו באתר
27 עובדי קבלן משנה, נוכח תפקידו והוותק שלו, הוא היה יודע על כך.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

26. אזכיר בהקשר זה גם את עדותו של הפועל נאצר, שלגביו נטען בנימוקי החלטת
המנהל כי הוא הודה לבסוף בכך שבנו של אלקיעאן התקשר אליו והורה לו להשיב
שהוא עובד של שוואהין, תיאור שאינו תואם את האמור בחקירה. נאצר השיב
בחקירתו מיום 25.5.2014, שהוא עובד בפרויקט מרכז הנגב כבנאי בלוקים, לשם
נשלח על ידי שוואהין, הקבלן שמוציא אישורים ומביא פועלים. הוא לא ידע
להשיב מהיכן שוואהין ומה מספר הטלפון שלו. כן השיב שהוא פגש את שוואהין
במעבר מיתר ביום חמישי האחרון כדי שישלם לו את המשכורת. שוואהין שילם לו
במזומן. נאצר השיב שהוא אינו מכיר את שאקר ואף לא את חברת תלמים,
וליאוניד הוא האחראי עליו באתר. כאשר נשאל על ידי החוקר מדוע השיב שאין לו
טלפון נייד, ואולם שהתבקש להוציא את חפציו מהכיסים התגלה טלפון נייד שבו
התגלתה שיחה שנערכה בינו לבין ענאן, טען שלא ידע מי החוקרים. כאשר נשאל
מי הוא ענאן, השיב בתחילה שהוא שייך לקבלן השלד, וכי הוא מחורא. כאשר
נשאל על מה שוחח עם ענאן, השיב כי ענאן אמר לו לרדת לשוחח עם החוקרים,
ועל כן ירד מקומה 9 בבניין. לשאלה מדוע סגר את הטלפון לאחר שקיבל את
השיחה מענאן, השיב שזה מה שרצה לעשות, וכי אין חוק האוסר עליו לעשות כן.
כאשר נשאל האם ענאן הוא המנהל שלו, השיב בשלילה. כאשר נשאל מדוע נענה לו
וירד מהבניין אל החוקרים השיב שענאן הוא הבן של אלקיעאן הקבלן. חרף סימני
השאלה העולים מתשובותיו של העובד נאצר בחקירתו, בעיקר באשר למהות
השיחה עם בנו של אלקיעאן ותוכנה, ראוי לציין כי בחקירה האמורה לא אמר
נאצר את הדברים שייחס לו המנהל בהחלטתו, היינו שנאצר הודה כי ענאן הורה
לו לשקר לחוקרים ולהגיד להם שעבד אצל שוואהין. ניתן להניח כי התרשמותו של
המנהל מקורה בתיעוד קיומה של שיחה בין בנו של אלקיעאן לבין נאצר מיד לפני
החקירה, שלא ניתן לה הסבר של ממש, בשילוב עם הדברים המפורשים שאמר
שוואהין בחקירתו, אשר טען כי תשובתו של העובד לכך ששוואהין הוא מעבידו,
מקורה בהוראה שקיבל משאקר. על כל פנים לא מצאתי שיש באמור בחקירתו של
נאצר, או בפרשנות שניתנה לה בהחלטת המנהל, כדי לתמוך בגרסת המערערת,
שלפיה היה נאצר עובד של חברת תלמים, הן מאחר ונאצר השיב שאינו מכיר את
חברת תלמים, אלא את שוואהין, הן נוכח ההכחשה המפורשת של שוואהין
בחקירתו, הן מהטעם ששוואהין או נאצר לא זומנו לעדות על ידי המערערת כדי
להבהיר את הנקודה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 27. המנהל פירט כאמור בהחלטה כי חלק מהשקים אשר נרשמו בכרטסת כשקים
2 ששולמו לחברת תלמים, שולמו בפועל לצרכים אחרים. אזכיר בעניין זה למשל
3 שיק ששולם לאלצאנע חמד, אשר ביאר בחקירתו מיום 30.10.14, כי השיק ניתן לו
4 על ידי אלקיעאן בגין חוב קודם שהיה לאלקיעאן כלפיו. העד שלל היכרות עם
5 חברת תלמים או עם שאקר, והשיב שאין לחברת תלמים או לשאקר כל קשר
6 לשיק, אשר ניתן לו על ידי אלקיעאן. שיק אחר, שילם אלקיעאן לחנות חומרי בניין
7 של אחיו, לרכישת חומרי בניין, כפי שצוין בחקירת אחיו, אבו אלקיעאן האני,
8 מיום 29.10.2014.
- 9 28. המערערת, אשר טענה כאמור מנגד כי החשבוניות הוצאו כדין, כי היא נקטה בכל
10 האמצעים לוודא תקינותן, ובכל מקרה לא היה ידוע לה שהן אינן תקינות, ביקשה
11 להפריך את הראיות שעמדו בפני המנהל, באמצעות עדותם של אלקיעאן ושל
12 שאקר.
- 13 29. אלקיעאן הצהיר בתצהיר עדותו הראשית מטעם המערערת שהוא מנהל מספר
14 אתרים בעיר באר שבע ובדרום, בין היתר האתר במרכז הנגב בבאר שבע, והוא
15 נעזר בקבלני משנה לצורך אספקת עובדים. כן טען שחברת תלמים הייתה קבלן
16 משנה קבוע, העבודות המתוארות בחשבוניות אכן בוצעו על ידי חברת תלמים,
17 והוא דאג שיערך הסכם עם חברת תלמים ובדק את כל אישוריה תמורת העבודות
18 שולמה. בתצהירו הפנה לחקירותיו של שאקר מיום 21.5.2014 ויום 26.5.2014,
19 שבהן השיב שאקר שלחברת תלמים שבעה פועלים ושני חשבונות בנק שונים,
20 עובדה המעידה על כך שחברת תלמים היא חברה פעילה, העומדת בקריטריונים
21 הנדרשים. אלקיעאן הפנה לכך ששאקר השיב בחקירתו שהוא נעזר בקבלני משנה,
22 המבצעים עבורו עבודות במספר אתרים, וכי השיב שסיפק פועלים למערערת
23 בפרויקט מרכז הנגב בבאר שבע. שאקר זיהה בחקירתו את החשבוניות שהוציאה
24 חברת תלמים עבור העבודות שביצעה למערערת, והודה שקיבל תשלום עבורן.
- 25 30. אלקיעאן טען בתצהירו כי מאחר שהמערערת מוגבלת בחשבון הבנק, אין לה
26 אפשרות לבצע העברה מחשבון לחשבון, ועל כן לא הייתה באפשרותו להתנהל
27 בדרך אחרת, והתשלומים שביצע היו הדרך היחידה להמשיך ולהתקיים ולהימנע
28 מצבירת חובות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

31. אשר לשוואהין הצהיר אלקיעאן שרב הנסתר על הגלוי בחקירותיו, וכי עדותו
הייתה עדות כבושה, והוא שינה את גרסתו מקצה אחד לשני. מצד אחד טען שהוא
רועה צאן, ומצד שני ציין שלא עבד עבור המערערת או עבור חברת תלמים. עוד
הצהיר שאם לשיטתו של שוואהין יצר עמו שאקר קשר בבוקר יום החקירה, הרי
שיש לו היכרות מוקדמת עם שאקר, ועל כן תיתכן גם היכרות בין שוואהין לבין
אלקיעאן עצמו. אלקיעאן הטיל ספק במהימנותו של שוואהין אשר הודה שבעבר
הוא ריצה עבודות שירות על הפצת חשבונות של חברה בשם ס.ח.א ניו סטאר. כן
נטען ששוואהין לא ידע להסביר בחקירתו כיצד פרוטוקול של חברה הרשומה על
שמו בשם הדר א.מ בנייה חתומה ומאומתת על ידי עורך דין, שכן לא הגיוני שעו"ד
יזיף את חתימתו של שוואהין, ועל כן יש להסיק שמדובר בחתימה אותנטית
והמסמך תקין. עוד הפנה לחקירתו של שוואהין מיום 8.8.2012 שבה התכחש
להסכמים שהוצגו לו למרות שהם חתומים על ידי עו"ד מירושלים.

32. בחקירתו הנגדית הופנה אלקיעאן לשורה ארוכה של הודעות שנגבו במהלך
החקירה. לגבי רובן השיב שאינו מכיר את העדים. לגבי שוואהין השיב שהיה קבלן
של שאקר אך לא קרא את הודעתו. לגבי אירנה וייסבורג השיב שהיא עדיין עובדת
אצלו ואולם הוא לא קרא את הודעתה. כאשר נשאל האם לא התעניין מה אמרו
מוסרי העדות לגבי הפרשייה השיב שהוא לא מתעניין בדבריהם כיוון שידוע לכל
שהוא עבד מול חברת תלמים ושילם לה ולכן לא מעניין אותו מה אמרו עדים.
אליקיעאן אפוא לא נתן בחקירתו הנגדית הסברים לעדויות שנגבו במהלך
החקירה, המפריכות את גרסת המערערת, אלא בחר להתעלם מהן, ואולם אין
בהתעלמות זו כדי לאיין את הראיות האמורות או לבטלן.

33. כאשר התבקש אלקיעאן להציג אסמכתא לכך שחשבונו היה מוגבל טען שאין לו
אישור, אף השיב שהוא שילם גם בשיקים (פרוטי הדיון מיום 22.7.2020 שוי 10).
כאשר נשאל אם אכן באמת מתקיימת מגבלה על החשבון מדוע לא הלך לבנק
והפקיד את הכסף ישירות בחשבונות הבנק של קבלני המשנה, השיב שהוא שילם
לחברת תלמים גם בשיקים וגם בהעברות בנקאיות וגם בשיקים של יזמים שעימם
עבד ואותם הסב לטובת הקבלן. כאשר התבקש להראות שסכום כסף שלו עבר
בהעברה בנקאית מחשבון המערערת לחברת תלמים השיב שהוא יכול לבדוק זאת.
עוד השיב שהוא חושב שיש למנהל את כל השיקים וכל ההעברות, וכאשר נאמר לו



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 שאין כל אסמכתא לכך השיב שאם יינתן לו זמן הוא יכול להציג את הכול.
2 אלקיעאן אפוא לא הציג במהלך עדותו אסמכתאות לביצוע תשלומים לחברת
3 תלמים, אף שלטענתו יש באפשרותו לעשות כן. הגבלת החשבון הנטענת, שבשלה,
4 כך טען, נאלץ לשלם לחברת תלמים בכסף מזומן, לא הוכחה, ובכול מקרה, אינני
5 מוצאת כיצד יש בה כדי להסביר את העדר כל איניקציה לביצוע תשלום לחברת
6 תלמים.
- 7 34. עדותו של אלקיעאן הייתה מגמתית, ולא נתמכה בראיות אובייקטיביות כלשהן,
8 כך שלא עלה בידו להפריך את התמונה הנלמדת מהראיות שעמדו בפני המנהל.
9 35. המערערת זימנה לעדות גם את שאקר, אשר הצהיר בתצהיר עדותו הראשית כי
10 הוא מנהל חברת תלמים משנת 2012. עוד הצהיר שהוא שימש כקבלן משנה של
11 המערערת, ביצע עבורה עבודות שלד וגמר באתרים שונים במרכז הנגב, באשקלון
12 ובמקומות אחרים. כן הצהיר שביצע באמצעות חברת תלמים עבודות לקבלנים
13 נוספים פרט למערערת. שאקר הצהיר כי החשבוניות הוצאו למערערת כדין כנגד
14 עבודות שביצעה חברת תלמים. בעבור החשבוניות קיבל תמורה כספית בהעברות
15 בנקאיות ובהמחאות רבות.
- 16 36. בחקירתו הנגדית השיב שאקר שאלקיעאן שכן שלו, ועבד אתו בשנים 2012-2013.
17 כמו כן אישר את האמור בארבע חקירותיו במע"מ. עדותו לפני ניתנה לאחר
18 ששחרר ממאסר בגין עבירות מע"מ ובאותה עת קיבל קצבה מביטוח לאומי. על פי
19 האמור בחקירתו הנגדית בשנים 2012-2014 היו לחברת תלמים בין 6 ל-10 עובדים
20 שעליהם דיווח כדין לרשויות. כמו כן עבד באמצעות קבלני משנה. בעבודות שביצע
21 עבור המערערת עבדה חברת תלמים בעצמה וכן באמצעות קבלני משנה. כאשר
22 נשאל מי הם קבלני המשנה השיב ששוואהין היה קבלן משנה, ואולם הוא לא זכר
23 את השמות של קבלני משנה האחרים. כאשר התבקש לפרט מי היה מנהל בכל
24 פרויקט של עבודה עבור המערערת השיב שמדובר בתקופה של לפני 8 שנים שאם
25 יתנו לו זמן הוא יערוך רשימה מסודרת כי הכול רשום אצלו ואולם הוא לא יכול
26 לזכור כל קבלן בכל פרויקט. כן טען שישנם מסמכים המוכיחים שקבלן משנה שלו
27 עבד בפרויקט מרכז הנגב. שאקר השיב שישנם מסמכים המעידים על העברות
28 בנקאיות מהמערערת וכן על הפקדת שיקים שלה. כן השיב שישנם הרבה עדים
29 שיכולים להעיד על כך שחברת תלמים הייתה קבלן בפועל של המערערת.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 אף ששאקר תמך בעדותו בגרסתה של המערערת ובעדותו של אלקיעאן, כפי שעשה
2 גם בחקירה, עדותו הייתה מגמתית, והוא טען שאינו זוכר פרטים מהותיים שהיה
3 בהם כדי לבאר את אופי ההתקשרות הנטענת בין המערערת לבין חברת תלמים.
4 עדותו לא נתמכה בראיה אובייקטיבית כלשהי. בחקירתו הנגדית טען אמנם שאקר
5 כי קיימים ברשותו מסמכים ועדים רבים, ואולם הוא כאמור לא הציג את
6 המסמכים ולא הפנה לעד כלשהו שאותו היה באפשרותה של המערערת לזמן.
- 7 38. לא זו בלבד שהמערערת לא הציגה מסמכים התומכים בגרסתה ובטענותיה,
8 המערערת אף נמנעה מלזמן עדים לעדות בבית המשפט, מלבד אלקיעאן ושאקר,
9 שאת עדותם לא ניתן לאמץ ללא תמיכה בראיות אובייקטיביות. המערערת לא
10 מצאה לנכון לזמן את העדים אשר הפריכו בחקירתם את גרסתה, וטענו כי
11 העובדים באתר היו עובדיה, ולא עובדי קבלן משנה, או עדים שטענו בחקירתם כי
12 המסמכים היו מזויפים, כדי להפריך את האמור בחקירתם. כך למשל לא זימנה
13 את שוואהין, ליאוניד ותאופיק, או את עורכי הדין שהעידו כי המסמכים
14 הרלוונטיים שהוצגו לה הם מסמכים מזויפים. המערערת אף לא הזמינה עדים
15 אחרים, שלא נחקרו, אשר יש בעדותם כדי לתמוך בגרסתה. המערערת קבלה על
16 כך שהמנהל לא חקר את כלל העובדים באתר. בתצהיר עדותו הראשית הצהיר
17 אלקיעאן כי לא ברור לו מדוע נחקרו שנים בלבד מבין הפועלים באתר, ולא כולם,
18 אף טען שאילו היו נחקרים כלל העובדים, היה מתברר כי שני הפועלים שנחקרו
19 היו בעלי אינטרס לטעון טענותיהם בחקירותיהם כאילו התבקשו לשקר בחקירתו
20 לעניין זהות המעסיק. חרף טענות אלו לא מצאה המערערת לנכון לזמן את אותם
21 עובדים שלא נחקרו על ידי המנהל כעדים מטעמה. בהתאם לחזקה המקובלת
22 בפסיקה, ניתן להניח כי אילו היו אותם עדים מזומנים כנדרש, לא היה בעדותם
23 כדי לתמוך בגרסתה של המערערת.
- 24 39. טענותיה של המערערת אפוא בדבר תשלום עבור פועלים שסיפקה לה חברת
25 תלמים, בדבר חוסר ידיעה על כך שהחשבוניות הוצאו שלא כדין, ובדבר בדיקות
26 שערכה במטרה לוודא את תקינות החשבוניות, היו טענות בעלמא, שאין בהן
27 כשלעצמן כדי לעמוד בנטל המוטל על עוסק בטענותיו לעניין המבחן האובייקטיבי
28 ולענין מודעותו כאחד. לשם עמידה בנטל המוטל עליה אין די בהצהרות על כך
29 שהחשבוניות הוצאו כדין, או על כך שהעבודות בוצעו, והתמורה שולמה, אף אין די



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 בטענות כלליות. לשם הוכחות תקינות החשבוניות, והעובדה שהוצאו כדין, מוטל
2 על העוסק להציג תיעוד מלא שממנו ניתן להיווכח כי אכן מדובר בעסקאות אמת,
3 במיוחד על רקע עדויות ברורות לחשבוניות מזויפות.
4 40. המערערת לא הפיגה את אי הבהירות באשר להתקשרותה עם חברת תלמים, ולא
5 הציגה תיעוד המוכיח שסופקו לה פועלים, או שהיא שילמה עבורם תשלום, שבגינו
6 הוצאו החשבוניות. בנסיבות הקיימות, לא מצאתי שעלה בידי המערערת להוכיח
7 את גרסתה באשר לתקינות החשבוניות, או באשר לטענתה שלא היה באפשרותה
8 דעת שמדובר בחשבוניות שהוצאו שלא כדין. נהפוך הוא. הראיות מלמדות על כך
9 שהמערערת ניכתה את מס התשומות על פי החשבוניות, למרות שידעה שהן הוצאו
10 שלא כדין.
11 41. אשר על כן לא מצאתי שנפל פגם בקביעתו של המנהל על כך שמדובר בחשבוניות
12 שהוצאו שלא כדין ובהחלטתו להשית על המערערת כפל מס.

פסילת הספרים

14 42. בנימוקים להטלת כפל מס ולפסילת ספרים, מיום 6.8.2018, פירט המנהל,
15 בסעיפים 4-5, כי על פי סעיף 77(ב) בחוק מס ערך מוסף, "עוסק שניכה מס
16 תשומות הכלול בחשבונית מס שלא כדין, יראו את פנקסיו כבלתי קבילים באותה
17 שנת מס, אלא אם כן הוכח בעת הבאת טענותיו לפי סעיף 62, להנחת דעתו של
18 המנהל, כי לא ידע שחשבונית הוצאה שלא כדין". נוכח קביעותיו באשר לניכוי מס
19 התשומות על פי חשבוניות שהוצאו שלא כדין, קבע המנהל כי יש לפסול את פנקסי
20 המערערת, ולהטיל עליה קנס כאמור בסעיף 95 (א) בחוק מס ערך מוסף. נוכח
21 הממצאים שפירטתי, לא מצאתי שנפל פגם בהחלטות המנהל בדבר פסילת
22 הספרים, ובדבר הקנס שהושת.

סיכום

24 43. עולה מהמקובץ כי חשבוניות המס נושא הערעור הן חשבוניות שהוצאו שלא כדין,
25 וכי המערערת ניכתה את מס התשומות על פי החשבוניות בידעה שמדובר
26 בחשבוניות שהוצאו שלא כדין (ולכל הפחות בעצימת עין, שכמוה כמודעות).
27 בהעדר אינדיקציה בדבר אספקת עובדים או ביצוע עבודות מצד חברת תלמים
28 עבור המערערת, בהעדר ראיה לתשלומים ששילמה המערערת לחברת תלמים עבור
29 העובדים, ובשים לב לראיות שעמדו בפני המנהל, המלמדות לכאורה על זיוף



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-10-39890 אלקיעאן יוסף בע"מ נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 מסמכים ותיאום עדויות, לא מצאתי כל פגם בקביעתו של המנהל שלפיה פעלה
2 המערערת באופן שיטתי לנכות מס תשומות שלא כדין, וכי עשתה זאת ביודעין.
3 אשר על כן אני דוחה את הערעור.
- 4 44. בשים לב להיקף ההתדיינות בתיק, להליכים שבהם היה על המנהל לנקוט, ובשים
5 לב לראיות שהובאו, מצאתי שיש לחייב את המערערת בהוצאות המנהל, לרבות
6 שכר טרחת עו"ד, בסכום כולל של 70,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 ימים, וככל
7 שלא ישולם במועד יישא ריבית והפרשי הצמדה כדין.

8 **ניתן לפרסם את פסק הדין.**

9 ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

10



11 יעל ייטב, שופטת

12