



בית המשפט המחוזי בחיפה

ה"פ 12-07-38987 ארגון סגל המחקר במשרד הבטחון, ברפא"ל ובמשרד ראש הממשלה נ' משרד האוצר - החשב הכללי ואח'

מספר בקשה: 22

בפני כב' השופט רון סוקול

עו"ד יניב שקל

המבקש

1. ארגון סגל המחקר במשרד הבטחון, ברפא"ל ובמשרד ראש הממשלה
ע"י עו"ד ב"כ עוה"ד א' שמר ואח'

בעניין שבין:

נגד

1. משרד האוצר – החשב הכללי
2. משרד האוצר – רשות המיסים
ע"י עו"ד ערן רוניק מפרקליטות מחוז חיפה
2. רפא"ל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נ' פינברג ואח'

לבין:

החלטה

1. בקשה שהגיש המבקש, עו"ד יניב שקל, לעיון במסמכי התיק הכוללים את כתבי בי-דין, פרוטוקולים והסכם הפשרה שאושר.
2. בבקשה נטען כי המבקש מנהל עבור לקוחותיו הליכים שונים עם רשויות המס בעניינים הוהים או דומים לעניינים שנדונו בתיק זה ועל כן הוא מעוניין לעיין בחומר שבתיק.
2. הבקשה הועברה לתגובת באי כוח הצדדים. באי כוח ארגון סגל המחקר ועובדי רפא"ל ובאי כוח רפא"ל לא הגישו כל התייחסות ויש להניח כי אין להם התנגדות למתן צו העיון. באו כוח רשות המיסים מתנגד לבקשה.
3. למרות ההתנגדות הכללית הודיע בא כוח רשות המיסים כי אין לרשות התנגדות למסור למבקש את הסכם הפשרה ואת הנחיות רשות המיסים מיום 24/6/14 שהוצאו לאחר ובעקבות הסכם הפשרה.

<http://www.CapiTax.co.il/Attachments/38987-07-12.pdf>



בית המשפט המחוזי בחיפה

ה"פ 12-07-38987 ארגון סגל המחקר במשרד הבטחון, ברפא"ל ובמשרד ראש הממשלה נ' משרד האוצר - החשב הכללי ואח'

4. העיון בתיקי בית המשפט על ידי מי שלא היה צד להליך מוסדר בתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון"). תקנה זו מורה:

"(א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט (להלן - בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
 (ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.
 (ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.
 (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.
 (ה) [...]
 (ו) החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהויים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת.
 (ז) [...]"

5. תכלית התקנה הינה לאזן בין עיקרון הפומביות לבין אינטרסים מנוגדים ובמיוחד אינטרס בעלי הדין בתיק להגן על פרטיותם. זכות העיון אינה מוחלטת והיא עשויה להיסוג מפני אינטרסים מנוגדים, בין אם העיון נאסר מפורשות בדין ובין מכוח שיקול דעת בית המשפט העורך את האיזון בין האינטרסים המנוגדים.

ככלל, על בית המשפט הבוחן בקשה לעיון לבחון מספר שאלות; האם קיים איסור בדין, האם העיון מוצדק, דהיינו האם יש למבקש עניין ראוי בעיון והאם קיימים אינטרסים מתנגדים, ובמיוחד למי מבעלי הדין בתיק אינטרס לגיטימי למנוע את העיון, כגון הזכות לפרטיות, הגנה על סוד מסחרי וכדומה (ראו ע"א 8849/01 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-גז חברה לשיווק בע"מ פ"ד נט(5) 385 (2005); ע"א 1651/08 עינת נ' ממונה מס ערך מוסף גוש דן (27/7/08); רע"א 5349/13 דומיקאר בע"מ נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ (29/8/13)). גם אם מצא בית המשפט כי יש לאפשר את העיון, רשאי הוא לקבוע מגבלות על העיון, מגבלות שיבטיחו את שמירת האיזון ויצמצמו את הפגיעה האפשרית באינטרסים המתנגדים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ה"פ 12-07-38987 ארגון סגל המחקר במשרד הבטחון, ברפא"ל ובמשרד ראש הממשלה נ' משרד האוצר - החשב הכללי ואח'

6. ההליך בתיק זה התנהל בין ארגון סגל המחקר ועובדי רפא"ל לבין רשות המיסים ועסק רובו ככולו בשאלות כלליות ולא בשומת המס של מי מהעובדים. ההליך היה הליך של המרצת פתיחה שהתנהל בדלתיים פתוחות. כתבי הטענות אינם עוסקים בעניינים הנוגעים לפרטיות מי מהמעורבים ואין בהם משום חשיפת מידע חסוי כלשהו. אין בכתבי הטענות גם כל מידע עסקי של מי מבעלי הדין או מידע על הכנסותיהם של העובדים או של רפא"ל. להיפך, כתבי הטענות מעלים שאלות עקרוניות בנוגע לחישוב המס על הטבות שניתנות לעובדים על ידי המעביד. הטענות בכתבי הטענות הינם כללים ועשויים להיות נכונים במקומות עבודה רבים.

בנסיבות אלו, איני מוצא כל עילה שלא לאפשר למבקש לעיין בכתבי הטענות או בפרוטוקולים.

7. על-כן, אני מתיר את העיון כמבוקש.

המבקש יישא בעלות העיון.

מובהר, כי העיון מותר בכל כתבי הטענות (המרצת הפתיחה וכתבי התשובה), בכל הפרוטוקולים, בהסכם הפשרה שהוגש ובפסק הדין.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ז תמוז תשע"ד, 14 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

רון סוקול, שופט