



בבית המשפט העליון

ע"ח 37538-04-25

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר

המבקש: פלוני

נגד

המשיבים: חקירות מכס ומע"מ ירושלים

בקשה לעיכוב ביצוע ובקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט א' סלע), מיום 14.4.2024, בעבא"פ 19186-04-25

בשם המבקש: עו"ד נועם רוני
עו"ד ארז הראל

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט א' סלע), בעבא"פ 19186-04-25 מיום 14.4.2025, שבגדרה נדחה ערעור על החלטת בית משפט השלום בירושלים (השופט ג' ארנברג) בבש"ע 45951-02-25 מיום 2.4.2025, שבמסגרתה בוטל צו איסור פרסום ביחס לשמם של המבקש והחברות שבבעלותו.

רקע

2. המבקש חשוד בביצוע עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, ובפרט בקיזוז חשבוניות מס פיקטיביות.

3. ביום 18.2.2025 התקיים דיון בבית משפט השלום בעניין תנאי שחרורו של המבקש ממעצר. במסגרת הדיון טען בא כוחו של המבקש כי במהלך חקירת המבקש שהתנהלה יום קודם לכן, הוצגו לגורמי החקירה מסמכים שיש בהם כדי להפריך את החשד לאשמתו, ומשכך יש לאסור על פרסום שמו למשך 60 יום. בית המשפט קיבל את הטענה והחליט לאסור על פרסום שם המבקש והחברות שבבעלותו לתקופה שהתבקשה לצורך בדיקת המסמכים. המשיבה ערערה על החלטה זו לבית המשפט המחוזי.

4. במסגרת הדיון בבית המשפט המחוזי ביום 4.3.2025, הוחלט כי הבקשה לאיסור פרסום שמו של המבקש תוחזר לדיון לבית משפט השלום. הדיון האמור התקיים ביום 24.3.2025, וביום 2.4.2025 ניתנה החלטת בית משפט השלום. בהחלטה בוטל צו איסור הפרסום. נקבע כי לאחר עיון בחומר החקירה הנוסף ולאור חלוף הזמן ממתן הצו, הרי שעיקרון הפומביות וזכות הציבור לדעת גוברים על האינטרס של המבקש.

5. על החלטה זו הוגש ערעור, אשר נדחה על ידי בית המשפט המחוזי. בתמצית, נקבע כי המבקש לא עמד בחריג המצומצם לכלל פומביות הדיון. כך, המבקש לא הוכיח כי עלול להיגרם לו נזק חמור במיוחד כתוצאה מהפרסום, וכי מניעת נזק זה עדיפה על פני העניין הציבורי שבפרסום. צוין כי באופן טבעי, פרסום אודות חשד לביצוע עבירות מס על ידי חברה או על ידי מי מבעליה או נושאי המשרה בה, עלול לפגוע באמון הגורמים שבאים עמם במגע עסקי, וכי אין בנזק זה בלבד כדי למנוע את הפרסום. למול זאת, כך נקבע, ניצב האינטרס של גורמים המנהלים קשרים עסקיים עם החברה או עם בעליה, לדעת על קיומו של חשד לביצוע עבירות. לנוכח האמור, נקבע כי לא נפל פגם בתוצאה שאליה הגיע בית משפט השלום.

6. על החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור שלפניי, ולצידה בקשה לעיכוב ביצועה. בבקשתו טוען המבקש כי החלטת בית המשפט המחוזי יוצרת כלפיו עיוות דין. בין היתר, נטען כי בית המשפט המחוזי שגה בכך שלא בחן בעצמו את התשתית הראייתית שעומדת כנגד המבקש; ובכך שלא איזן כראוי בין האינטרס הציבורי הפרטיקולארי הטמון בפרסום לבין הנזק שיגרם לו ולחברות שבבעלותו. בפרט, נטען כי מכיוון שפוטנציאל הנזק לחשוד הוא חמור וקיצוני, היה על בית המשפט לוודא שהתשתית הראייתית כנגד החשוד נמצאת לכל הפחות ברף העליון של החשד הסביר, בטרם התרת הפרסום.

דיון והכרעה

7. לאחר שעיינתי בבקשה, הגעתי למסקנה כי דינה להידחות.

8. כידוע, רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים המעוררים שאלה משפטית עקרונית, או בנסיבות חריגות שבהן מתעורר חשש מפני עיוות דין קיצוני או עוול קשה שיגרם למבקש. כך ככלל, וכך גם בבקשות ב"גלגול שלישי" על החלטות

שעניינן צוויי איסור פרסום (ראו, למשל: רע"פ 63443-01-25 טום צמח נ' מדינת ישראל, פס' 11 (26.2.2025); בש"פ 5257/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 7 (11.9.2022)).

9. לא מצאתי כי הבקשה דנן מעוררת שאלה משפטית בעלת השלכות רוחב, שראוי לה, לפי טיבה ומהותה, להתברר במסגרת בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי". כמו כן, איני סבורה כי דחיית הבקשה תגרום למבקש עיוות דין או עוול קשה.

10. למעלה מן הצורך, אציין כי דין הבקשה להידחות אף לגופה. אין מקום להתערב בקביעת בית המשפט המחוזי שלפיה המבקש לא הוכיח כי פרסום שמו יגרום לו נזק חמור במיוחד, החורג מהפגיעה הטבעית הנגרמת לקשריו העסקיים של מי שחשוד בביצוע עבירות מס. כמו כן, באשר לטענות המבקש לפיהן בית המשפט המחוזי לא בחן בעצמו את התשתית הראייתית שעומדת כנגדו – עיון בפסק הדין מעלה כי בית המשפט המחוזי אכן בחן את חומר החקירה והשתכנע כי הוא מקים חשד כלפי המבקש לביצוע העבירות המיוחסות לו (ראו: פסקה 15 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי). אף במסקנה זו אין מקום להתערב במסגרת בקשה ב"גלגול שלישי".

11. לבסוף, אעיר כי ניתן היה לדחות את הבקשה אך בשל השיהוי הניכר שבהגשתה. החלטת בית המשפט המחוזי ניתנה כאמור ביום 14.4.2025, ובמסגרתה נקבע כי ביצועה יעוכב עד ליום 21.4.2025. אף על פי כן, הבקשה דנן הוגשה רק ביום 20.4.2025 – מועד שאינו מאפשר קבלת תגובה וקיום דיון ממשי בבקשה טרם פקיעת החלטת עיכוב הביצוע האמורה.

12. בקשת רשות הערעור נדחת אפוא, וממילא גם הבקשה לעיכוב ביצוע.

משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ה (21 אפריל 2025).



יעל וילנר
שופטת

