



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת ירדנה סרוסי

המבקש בת"צ 37120-09-21 יעקב חוסטצקי  
ע"י ב"כ עו"ד יוני חרש ואח'

המשיבים בת"צ 40526-09-21  
1. יעקב חוסטצקי  
2. כפיר מימראן  
3. אריאל מלול  
4. רותם ארד  
ע"י ב"כ עוה"ד גיל עידן וישראל מרקוביץ'

נגד

המשיב בת"צ 37120-09-21 בנק לאומי לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ויניב הולצמן

המשיבים בת"צ 40526-09-21  
1. בנק הפועלים בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד חגית בלייברג ואורי בלש  
2. בנק דיסקונט לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד עופר פליישר ואח'  
3. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד שרון לובצקי הס ויניב הולצמן  
4. בנק אגוד לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד אהוד ארצי, שניר חדד וליאל עוזיהו

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6

לפניי שתי בקשות מאוחדות לאישור תובענות ייצוגית בטענה כי במסגרת ניכוי מס במקור שניכו המשיבים מהכנסות שהתקבלו מדיבידנדים זרים, המשיבים לא גילו ללקוחותיהם כי בהתאם להוראות רשות המסים, לא ניתן זיכוי בגין מלוא מסי החוץ ששולמו בגין אותם הדיבידנדים (להלן: "בקשות האישור").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

### 1 רקע בתמצית

2 1. ביום 8.6.2021 הגיש המבקש מר חוסטצקי בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד רשות  
3 המסים בטענה כי היא גובה מס שלא כדין, שעה שהיא מורה על ניכוי מס במקור  
4 מהכנסות שהתקבלו מחו"ל, מבלי לזכות במקביל ובאותו הזמן את **מלוא** מסי החוץ  
5 ששולמו למדינה בה הופקה ההכנסה (ת"צ (מינהליים ת"א) 20739-06-21 **חוסטצקי נ'**  
6 **רשות המיסים בישראל**, להלן: "עניין חוסטצקי").

7 2. כשלושה חודשים לאחר מכן, במהלך חודש ספטמבר 2021, הוגשו גם בקשות האישור  
8 דן כנגד הבנקים שביצעו את ניכוי המס במקור אשר נתקף בעניין **חוסטצקי**. המבקשים  
9 טוענים במסגרת הבקשות כנגד הבנקים הן ביחס לעצם ניכוי המס במקור על ידי  
10 הבנקים והן ביחס לחובות הכלליות של הבנקים כלפי לקוחותיהם, ובפרט, חובת הגילוי.

11 3. בהחלטה מיום 14.5.2023 דחה מותב זה את בקשת האישור בעניין **חוסטצקי** תוך שקבע,  
12 בין היתר, כי אין חובה על רשות המסים לזכות את הנישום בשלב הניכוי במקור באופן  
13 אוטומטי וללא כל בחינה פרטנית בגין מלוא מס החוץ ששילם (ערעור על ההחלטה בעניין  
14 **חוסטצקי** תלוי ועומד נכון למועד כתיבת החלטה זו, עע"מ 5309/23 **חוסטצקי נ' רשות**  
15 **המיסים**).

16 4. לפיכך, נקודת המוצא לענייננו היא שאי-הזיכוי כשלעצמו נעשה כדין, ולא חלה חובה  
17 לזכות את הנישום עוד בשלב ניכוי המס במקור בגין מלוא מסי החוץ ששילם.

18 5. עם זאת, המבקשים לא זנחו את בקשותיהם כנגד הבנקים, והם מבקשים לברר את  
19 טענותיהם הייחודיות כנגדם, טענות אשר יפורטו להלן.

### 20 טענות המבקשים בתמצית

21 6. המבקשים טוענים כי מכוח החובות המוטלות על הבנקים כלפי לקוחותיהם ובכללן  
22 חובות מוגברות של אמון, גילוי, זהירות ואיסור הטעיה, היה עליהם לתת ללקוחותיהם  
23 גילוי מלא על אודות הנחיות רשות המיסים ומשמעותן. זאת, הן בדרך של מסירת דיווח  
24 ספציפי בדבר הנחיותיה של רשות המיסים והן במסגרת האישור התקופתי שמוסרים





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

- 1 הבנקים ללקוחותיהם – "אישור ניכוי מס במקור מדיבידנד וריבית מניירות ערך",
- 2 הידוע כטופס 867 (להלן: "טופס 867").
- 3 7. המשיבים אמנם מציינים בטופס 867 כי קיים מס ששולם בחו"ל שלא הותר בניכוי או
- 4 בזיכוי, אך נמנעים מלספק כל פירוט בנוגע לכך. ה"גילוי" לא כולל כל פירוט כיצד חושב
- 5 על ידי המשיבים סכום המס שהותר או סכום המס שלא הותר בניכוי או בזיכוי; אין כל
- 6 מידע האם מדובר בעסקה בודדת או במספר עסקאות; ובמיוחד, אין באותו "גילוי" כל
- 7 מידע על אודות הסיבה שבעטיה לא הותר אותו מס ששולם על ידי הלקוח בחו"ל בניכוי
- 8 או בזיכוי.
- 9 8. עד להנחיית רשות המיסים מיום 11.1.2017 (נספח 4 לבקשות האישור), לפיה יש להוסיף
- 10 לטופס 867 שדה המציין את הסכומים שלא הותרו בניכוי או בזיכוי בשלב ניכוי המס
- 11 במקור, המשיבים כלל לא טרחו לגלות ללקוחותיהם כי הם לא זיכו את מלוא המס או
- 12 חלקו אשר שולם על ידי לקוחותיהם בחו"ל.
- 13 9. באי-גילוי העובדה כי חלק או מלוא המיסים לא הותרו בזיכוי, ולמצער, באי-גילוי מלא
- 14 על אודות הסיבה המדויקת שבעטיה מיסים מסוימים ששולמו על ידי לקוחותיהם
- 15 בחו"ל "לא הותרו בניכוי או בזיכוי", הפרו המשיבים את חובות הגילוי ואיסור ההטעה
- 16 בהם חבים המשיבים כלפיי לקוחותיהם, התרשלו ונמנעו מלפעול על פי חובת הזהירות
- 17 הנדרשת.
- 18 10. סיווג חלק מהמס אשר שולם על ידי נישום בחו"ל על ידי המשיבים כ"מס שלא הותר
- 19 בניכוי או בזיכוי" מבלי לתת כל פירוט בנוגע לכך, גורם לנזקים לציבור לקוחותיהם של
- 20 המשיבים הסבורים כי מדובר במס שבגיננו אין באפשרותם לקבל כל זיכוי.
- 21 11. התנהלותם כאמור של המשיבים מקימה ללקוחותיהם הנמנים על הקבוצות הייצוגיות
- 22 עילות תביעה עצמאיות ונפרדות כלפי המשיבים ובכלל זאת עילות חוזיות ונזיקיות
- 23 ולרבות פיצוי בגין נזקים ממוניים בדמות תשלום עמלת דמי ניהול ניירות ערך שלא ניתן
- 24 מלוא השירות בגינה ונזקים לא ממוניים בדמות פגיעה באוטונומיה ועוגמת נפש.
- 25 12. לא רק שהמשיבים אינם מוסרים ללקוחותיהם כל פירוט באשר לאופן חישוב הנתונים
- 26 שעל פיהם מופק טופס 867, אלא שהמשיבים אף אינם מיידעים את לקוחותיהם בדבר
- 27 קיומם של אותם הנתונים במסגרת מסמך הקרוי "מסמך הרכבה".
- 28 13. העובדה כי טופסי 867 נוסחו על ידי רשות המיסים אין משמעה כי הבנקים אינם יכולים
- 29 להוסיף ולציין בתוך הטפסים את ההבהרות הנדרשות. בוודאי שאין מניעה כי הבנקים
- 30 יצרפו לטפסים הנשלחים ללקוחותיהם מכתב נלווה ובמסגרתו יבהירו את הדברים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

14. אף העובדה שאין בנמצא בהוראות המפקח על הבנקים כל הוראה המחייבת את המשיבים בגילוי הפרטים האמורים אינה מאיינת את חובת המשיבים בגילוי, שכן חובה זו נגזרת מהוראות הדין המטילות חובות גילוי מוגברות ויזומות על המשיבים.

### 4 טענות המשיבים בתמצית

15. המשיבים מתנגדים לבקשות. לטענתם, לא מוטלת חובה על הבנקים למסור ללקוח דיווחים ספציפיים בעניין הנחיות רשות המסים ומשמעותן. הדין מפורסם וידוע והמבקשים צירפו כנספחים לבקשה את הנחיות רשות המסים, כך שחזקה שהם מכירים אותן. המבקשים גם לא הצביעו על חובה בדין המחייבת את הבנק לתת גילוי בדבר ההנחיות.

16. המפקח על הבנקים בחר לפרסם במשך השנים הוראות הנוגעות לגילויים השונים שעל הבנק לתת בקשר לפעילות לקוחותיו בניירות ערך. אין בהוראות אלו כל חובה לגלות ללקוח בעת קבלת דיבידנד על "אודות הסיבה שבעטיה לא הותר אותו מס ששולם על ידי הלקוח בחו"ל בניכוי או בזיכוי" או יתר "גילויים" השונים שהמבקשים מעוניינים לקבל. לו היה המפקח על הבנקים מעוניין להטיל על הבנקים חובת גילוי כפי שטוענים המבקשים, הרי שחובה זו הייתה מוצאת מקומה בהוראות שונות שבסמכותו לתת.

17. גם אם לקוחות סבורים מטעמיהם האישיים כי יש גילוי נוסף שעל הבנקים לספק ללקוחות, אין הדבר מקים עילה כנגד הבנקים. הבנקים מחויבים לגילוי על פי הכללים וההוראות החלים עליהם, ועל פיהם בלבד. לא ניתן להתאים את שיטת הגילוי להעדפותיו האישיות של כל לקוח ולקוח.

18. ממילא, הבנקים מגלים במסגרת הסכם ההתקשרות שלהם עם הלקוחות כי הבנק מנכה מס במקור, בפרט על הכנסות מניירות ערך זרים, בהתאם להוראות רשות המסים, וכי במקרים שכאלה ייתכן שייגבה מס שעולה על חיוב המס הסופי או על הקבוע באמנות.

19. לאחר ביצוע פעולה בדיבידנד הכוללת גם ניכוי מס במקור, בנק לאומי, בנק הפועלים, בנק דיסקונט והבנק הבינלאומי שולחים ללקוחות הודעות שבמסגרתן מפורטים, בין היתר, סכום הדיבידנד שחולק וסכומי ושיעורי המס שנוכה במקור עבור רשויות המס השונות – הזרה והישראלית. כך שהלקוח יודע בזמן אמת את גובה ושיעור המס שנוכה בפועל והועבר לרשויות המס בחו"ל ובארץ.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

20. מעבר לכך, לקוחות הבנקים יכולים להפיק בעצמם או לבקש אישורי ניכוי מס במקור שנתיים, כאשר האישור העיקרי לענייננו הוא טופס 867. בטופס 867 מפורט המס השנתי שנגבה מלקוחות הבנק בגין דיבידנד וריבית מניירות ערך, לרבות סך ההכנסה שמקורה בדיבידנדים מניירות ערך זרים; שיעור וגובה המס ששולם בחו"ל שהותר בניכוי או בזיכוי; וסך המס ששולם בחו"ל שלא הותר בזיכוי או בניכוי בישראל.
21. רשות המיסים היא זו שמנסחת את טופסי 867. היא קובעת איזה מידע יצוין בטופס ולבנק אין סמכות להוסיף על גביו מידע נוסף. אם המבקשים סבורים שהמידע בטופס חסר, על המבקשים לפנות בעניין לרשות המסים.
22. יתרה מזו, המבקשים מנסים להצניע את העובדה כי טופסי 867 כוללים התייחסות מפורשת של "מס ששולם בחו"ל שלא הותר בניכוי או בזיכוי". כלומר הלקוח קיבל את המידע הרלוונטי בנוגע למס שלא הותר בניכוי במקור. הטופס אינו קובע כי לא ניתן לקבל כלל זיכוי בגין מסי החוץ ששולמו וביכולתו של הלקוח לבקש החזר מס בהתאם לעמידתו בקריטריונים השונים.
23. אין זה מחובתם של הבנקים לספק באופן יזום מידע מפורט נוסף על זה שבטופס 867, והמבקשים אינם מציגים שום מקור הדורש זאת מן הבנקים. המידע המפורט כולל את הסכום שלא הותר בניכוי והוא מאפשר למבקשים לפעול לצורך קבלת מידע נוסף אם המידע אינו נהיר להם וכן לצורך החזר המס אם מגיע להם.
24. הבקשה לא מבססת כל נזק שנגרם לקבוצה שכן אלו שסוברים כי נגבה מהם מס ביתר יכולים להגיש בקשה להחזר מס.
25. חובותיו של הבנק אשר בגינן שולמה עמלת דמי הניהול אינן כוללות התעלמות מהוראות המאסדר האמון על גביית המס בישראל, ולא במקרה לא הוצג כל מקור נורמטיבי אשר יציג חובה שכזו.
26. העניין אינו ראוי להתברר במסגרת של תובענה ייצוגית והמבקשים אינם מתאימים לשמש כתובעים ייצוגיים.

### דיון

27. לאחר שעיינתי היטב בכתבי הטענות ולאחר ששמעתי את הצדדים בדיון קדם המשפט שנערך לפניי, אני סבורה כי דין בקשת האישור להידחות מחמת שאין אפשרות סבירה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

1 כי השאלות שבמחלוקת יוכרעו לטובת כלל חברי הקבוצה (סעיף 8 לחוק תובענות  
2 ייצוגיות, התשס"ו-2006).

3 28. אציין כי לא ראיתי צורך לערוך דיון נוסף בעניין שכן המחלוקת המשפטית בענייננו  
4 ברורה ודי באמור בכתבי הטענות על מנת להכריע בבקשות האישור (וראו תקנה 2(ה)  
5 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010).

6 **אין אפשרות סבירה כי השאלות שבמחלוקת יוכרעו לטובת כלל חברי הקבוצה**

7 29. כמוזכר לעיל, בעניין חוסטצקי פסקתי כי אין פגם בכך שרשות המסים מורה שלא לזכות  
8 את הנישום עוד בשלב הניכוי במקור בגין מלוא מסי חוץ ששילם. לפיכך, הבנקים פעלו  
9 כדין שעה שהם ניכו את המס במקור בישראל בהתאם להוראות רשות המסים, ולא ניתן  
10 לבוא אליהם בטרוניה ביחס לכך. במאמר מוסגר אציין כי הבנקים מנכים מס במקור  
11 רק עבור רשות המסים הישראלית, ואילו ניכוי המס במקור ביתר לטובת הרשויות  
12 הזרות, נעשה אצל "המשמורן" הזר של נייר הערך ("קסטודיאן"), שפועל לפי הדין הזר  
13 שחל עליו. לא למותר לציין, כי לבנקים אין אפשרות לשנות מחובות המשמורן לפי הדין  
14 החל עליו.

15 30. לאור האמור, שעה שהניכוי במקור נעשה כדין, הבנקים גם לא היו אמורים להתנגד  
16 להוראות רשות המסים, שבדין יסודן (ואף אם לא היה בדין יסודן, על הבנקים למלא  
17 אחר הוראות הרשות השלטונית הרלוונטית והדבר מקנה להם הגנה, רע"א 6897/14  
18 רדיו קול ברמה בע"מ נ' קולך - פורום נשים דתיות, פס' 57 (9.12.2015); ע"א 4154/14  
19 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה נ' כהן, פס' 29 (16.5.2017)).

20 31. נקודת המוצא היא אפוא כי ניכוי המס במקור היה כדין. אולם, גם אם ניכוי המס נעשה  
21 כדין, עדיין חלה על הבנק החובה לגלות ללקוח בדבר הניכוי שנעשה, על מנת שהלקוח  
22 יוכל לכלכל את צעדיו באופן מודע. ענייננו הוא אפוא בגילוי על ניכוי המס במקור – האם  
23 ללקוחות היה די מידע על ניכוי המס שנעשה כך שיוכלו להגיש בקשה להחזר מס או  
24 לחלופין לבחור שלא להשקיע בניירות ערך זרים. הא ותו לא.

25 32. על כן אדון להלן בשאלת הגילוי – האם הבנקים נמנעו מלגלות מידע שהיה חובה עליהם  
26 לגלות ללקוחותיהם? האם הבנקים כשלו מלגלות די מידע על מנת שהלקוח יוכל  
27 להחליט באופן מושכל? אני סבורה שהמענה לשאלות אלו הוא בשלילה, הן מבחינה  
28 עקרונית והן מבחינה מעשית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

33. מבחינה עקרונית, תקנה 16 לתקנות מס הכנסה (ניכוי מריבית, מדיבידנד ומרווחים מסויימים), התשס"ו-2005 (להלן: "תקנות הניכוי") קובעת כי: "חייב [לרבות תאגיד בנקאי – י"ס] שניכה מס כאמור בתקנות אלה, ייתן לכל מי ששילם לו דיבידנד או ריבית והפרשי הצמדה, על פי בקשתו, לא יאוחר מיום 20 במרס של כל שנה, לגבי שנת המס הקודמת, אישור לפי טופס 0867 על הדיבידנד או הריבית והפרשי ההצמדה ששילם לו, וכן על שיעור המס ועל המס שניכה, ולגבי זכאי – יקזז מהסכום שניכה את הסכום שהושב, כאמור בתקנה 12".
34. ניתן להיווכח כי בהתאם לתקנה 16, החובה היחידה החלה על הבנקים בהקשר זה היא הוצאת אישור, טופס 867, הכולל את שיעור וסכום המס שנוכה. מלבד האמור בתקנה זו, אין כל הוראה בדין המטילה חובה על הבנקים להוסיף על הגילוי שניתן על פי תקנה 16 לתקנות הניכוי.
35. אין מחלוקת כי הבנקים שלחו ללקוחותיהם טופס 867 כפי הנדרש על ידם. מעבר לכך, כאמור, לא חלה על הבנקים כל חובה להוסיף על המידע הכלול בטופס 867. אף המבקשים מודים כי אין כל הוראה ספציפית המחייבת את הבנקים בגילוי המידע המבוקש, ולא בכדי המבקשים עצמם טוענים בתגובה לתשובות הבנקים, בסעיף 29, כי "טופס 867 הוא הטופס היחיד המחייב על פי התקנות".
36. המבקשים טוענים כי על הבנקים לפרט מעבר לאמור בטופס 867 מכוח חובתם הכללית כלפי לקוחותיהם. אלא שהבנקים לא נדרשים לגלות באופן יזום את כל המידע הקיים האפשרי, אלא רק את המידע אותו הם מחויבים לגלות על פי הנחיות הגורמים השלטוניים השונים או לחלופין, מידע מהותי שאי-גילוי עלול להטעות את הלקוח. זהו אינו המקרה בענייננו, שכן הבנקים גילו ללקוחותיהם בדבר עצם הניכוי, שיעור המס שנוכה וסכומו.
37. הבנקים לא הטעו את המבקשים. הבנקים לא גרמו למבקשים לחשוב כי הם משלמים סכום מסוים, בעוד שלמעשה הם שילמו סכום אחר. הבנקים לא הסתירו את עצם הגבייה ואת הסכומים שנגבו. הבנקים גם לא הציגו ללקוחות מצג השונה מן המציאות. לכל היותר הבנקים לא פירטו מיוזמתם ביחס לכלל המידע שהמבקשים סבורים שעליהם לקבל.
38. הבנקים גם לא נדרשים לגלות ללקוחות את הוראות הדין הסובבות את ניכוי המס במקור. אם למבקשים טרוניה בנושא הדין ופרסומו, עליהם להפנות אותה לרשות המסים. משונה בעיניי כי לכאורה המבקשים היו מודעים היטב לסעיף 200 לפקודת מס



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

- 1 הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה") ולשיעורי המס הנגבים בחו"ל,  
2 אולם הם לא היו מודעים לסייגים ולהגבלות על אותו סעיף ולכך שחלק מן המס ששולם  
3 בחו"ל לא הותר בניכוי או בזיכוי. נקודת המוצא היא שהדין ידוע ומפורסם, ואם מדובר  
4 בעניינים סבוכים, יש להתייעץ עם מומחים לעניין על מנת שיתווכו את הדין לאדם  
5 הרגיל. בעניין שכזה על המבקשים היה להתייעץ עם יועצי מס ומכל מקום, זהו לא  
6 תפקידם של הבנקים (והשוו ע"א 2756/22 ליטבינוב נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, פסי' 22  
7 (10.3.2024)).
- 8 39. ויודגש, כי לא מדובר במקרה שבו הבנקים היו מחויבים לתת גילוי מכוח הוראה  
9 מסוימת והם לא מילאו אחר אותה הוראה. אלא במקרה שבו המבקשים סבורים שהיה  
10 על הבנק לתת גילוי מיוזמתו מכוח הוראות כלליות וחובתו הכללית של הבנק לנהוג  
11 בהגינות כלפי הלקוחות. לא בכדי המבקשים הפנו באופן כללי לסעיף 3 לחוק הבנקאות  
12 (שירות ללקוח), התשמ"א-1981, ולא הפנו לכל מקור ספציפי המטיל חובה על הבנק  
13 לגלות את המידע שהמבקשים מבקשים לגלות. לדידי, במקרים שכאלה רובץ נטל כבד  
14 יותר על המבקשים, שמבקשים לחייב בדיעבד את הבנקים לנהוג כפי שהם מוצאים  
15 לנכון, מבלי שקיימת הוראה המחייבת את הבנקים לנהוג כך. אינני סבורה שהמבקשים  
16 הרימו את הנטל הכבד המוטל עליהם. כאמור, הגילוי הבסיסי והמהותי ניתן, ומטבע  
17 הדברים, יש גבול לגילוי. לא ניתן לגלות הכול, כל הזמן. הדבר מכביד בצורה לא  
18 פרופורציונאלית הן על הבנקים והן על הלקוחות, וספק אם יש בכך תועלת, שכן מרוב  
19 מידע שמוזרם ללקוח, המידע החשוב עלול ללכת לאיבוד בתוכו.
- 20 40. המפקח על הבנקים ורשות המסים הם שאחראים על המידע שעל הבנקים לגלות בנושא  
21 זה, הם ששוקלים ומאזנים בדבר ובאף אחת מהנחיותיהם לא קיימת הוראה הדורשת  
22 מן הבנק לתת ללקוחות את הגילויים השונים שהמבקשים סבורים כי על הבנק לתת.
- 23 41. ההיפך הוא הנכון, תקנה 16 לתקנות הניכוי קובעת בפירוש כי האישור לפי טופס 867  
24 יכול מידע: "על שיעור המס ועל המס שניכה" הבנק, הא ותו לא.
- 25 42. הבנקים מחויבים אך להנפיק אישור הכולל את שיעור מס שנוכה, וגם זאת, רק  
26 על פי בקשת הלקוח. אין הבנקים נדרשים לפרוש בפני הלקוח מיוזמתם, בבחינת "את  
27 פתח לוי", את משמעות הניכוי ותוצאותיו. האחריות להבין את משמעות ותוצאות הניכוי  
28 ולפעול בעניין חלה על מקבל הדיבידנד. אציין בהקשר זה כי לא מצאתי לקבל את טענת  
29 המבקשים כי בנק לאומי לא גילה בטופס 867 את המידע הנדרש על פי תקנה 16 לתקנות  
30 הניכוי.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

- 1 ראשית, מדובר בטענה חדשה שעלתה לראשונה במסגרת התגובה לתשובה. שנית, בנק  
2 לאומי גילה את שיעור וסכום המס שניכה. אומנם, המבקשים טוענים כנגד החישוב  
3 הספציפי של בנק לאומי, אולם לכל היותר מדובר בעניין פרטני ונקודתי שאינו מקים  
4 עילה לתובענה ייצוגית. ממילא, המבקש חוסטצקי יכול היה לפנות לבנק לאומי לבקש  
5 פירוט של הדיבידנדים וסכומי ושיעורי המס ששולמו, כפי שאכן הוא עשה. אם למבקש  
6 חוסטצקי טענות כנגד חישוב המס בפועל של בנק לאומי, הרי שטענות אלו חורגות  
7 מענייננו.
- 8 43. כמו כן, מבחינה מעשית, הבנקים גילו ללקוחותיהם על אודות ניכוי המס במקור, הן  
9 מלכתחילה, הן בזמן אמת והן בדיעבד וזאת אף באופן רחב יותר מהחובה המוטלת  
10 עליהם על פי לשונה של תקנה 16.
- 11 44. מלכתחילה, הבנקים מפנים את תשומת ליבם של לקוחותיהם לכך שייתכן שינוכה מס  
12 במקור מההכנסות מהדיבידנדים הזרים. כך:
- 13 44.1. בנק לאומי מציין בסעיף 37.2 לחוברת התנאים הכלליים לניהול חשבון כי:
- 14 "אם תחול על הבנק על פי הסכם או דין (לרבות דין זר) חובת ניכוי מס במקור או  
15 חובה לגבות מיסים, הבנק ינכה את המס או יגבה את המס מחשבונות או  
16 מפקדונות (כספיים וני"ע), יחייב את החשבון בכל סכום שיידרש כאמור, והכל,  
17 בהתאם להוראות החלות עליו, אלא אם הלקוחות ימציאו לבנק מראש אישור  
18 מאת הרשות הרלוונטית על פטור מניכוי מס או גביית מס כאמור. ניכוי מס  
19 במקור או גביית מס על ידי הבנק אינם משקפים בהכרח את חבות המס של  
20 הלקוחות, הנתונה לשומה על ידי רשויות המס השונות. אין בניכוי מס במקור או  
21 גביית מס על ידי הבנק או באי ניכוי מס במקור או באי גביית מס על ידי הבנק כדי  
22 לקבוע את חבות המס של הלקוחות". (וראו סעיף 70 לבקשת האישור כנגד בנק  
23 לאומי וסעיף 47 לתשובת בנק לאומי).
- 24 יצוין כי מסעיף 71 ומנספח 10 לתשובת בנק לאומי עולה כי הגילוי האמור לא נכלל  
25 בתנאי החשבון שעליהם חתם המבקש מר חוסטצקי. עם זאת, אין בכך לשנות  
26 ממסקנתי, לאור הגילויים שערך בנק לאומי בזמן אמת ובדיעבד, כפי שיפורט  
27 בהמשך.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

1 44.2. בנק הפועלים מציין בסעיפים 9.1 ו-9.5 לכתב התנאים הכלליים לתחום פעילות  
2 "ניירות ערך חוץ" כי:

3 "אם יחול אירוע מס בגין ניירות הערך חוץ שבחשבונו או אם ביצועה של הוראה  
4 כלשהי יהיה כרוך בתשלום מס, היטל, ניכוי במקור או תשלום חובה אחר כלשהו  
5 על פי הוראות כל דין (להלן בסעיף 9 זה: 'תשלום המס') כי אז הבנק יהיה רשאי  
6 לבצע את תשלום המס וזאת באמצעות חיוב חשבון העו"ש בסכום שיידרש  
7 כתשלום המס (להלן בסעיף 9 זה: 'החיוב') או בדרך של ניכוי במקור של תשלום  
8 המס מהתמורה שאמורה להתקבל בחשבון בגין ביצוע ההוראה (להלן בסעיף 9  
9 זה: 'הניכוי') והכל לפי שיקול דעת הבנק... הבנק יהיה פטור מכל אחריות בגין  
10 אי יישום אמנות למניעת כפל מס בין מדינות שונות. לפיכך, יתכן ניכוי מס  
11 במקור בשיעור העולה על הקבוע באמנות למניעת כפל מס. בקשה להחזר מס  
12 שנוכה במקור (tax reclaim) תוגש בהתאם לבקשתנו ותוך מסירת פרטינו  
13 האישיים וכל פרט נוסף שיידרש. ידוע לנו כי הבקשה כאמור עלולה להיות  
14 כרוכה בעלויות גבוהות בהתאם לדרישת הברוקר, עלולה להמשך זמן רב והיענות  
15 לבקשה תלויה ברשויות זרות" (וראו סעיפים 69 – 71 לבקשת האישור נגד בנק  
16 הפועלים).

17 44.3. בנק דיסקונט מציין בסעיף 7.2 לחלק ה' לתנאים הכלליים, ניירות ערך ומכשירים  
18 פיננסיים, כי:

19 "הבנק עוסק בתחומי פעילות שונים הכפופים להוראות הדין הישראלי והזר,  
20 המתעדכנים מעת לעת. הוראות הדין כאמור עשויים לחול גם על לקוחות הבנק,  
21 למשל זכויותיהם בנכסים המופקדים בבנק. על הלקוחות להיות מודעים למספר  
22 נושאים כלהלן (ומומלץ כי תבחן קבלת יעוץ חיצוני ועצמאי בקשר עמם): א. בעת  
23 קבלת הכנסה מניירות ערך, שהונפקו על ידי ישויות אשר התאגדו במדינות  
24 מסוימות (שאינן, בין היתר, ישראל או ארה"ב), המס המנוכה במקור מהכנסות  
25 אלו באותן מדינות, יכול שיהיה בשיעור המס המרבי, אשר עשוי להיות גבוה  
26 משיעור ניכוי המס הקבוע באמנה למניעת כפל מס בין מדינת ישראל למדינה זו,  
27 אם קיימת. בהתאם להוראות רשות המסים בישראל, השלמת המס בישראל  
28 הינה ביחס לשיעור המס הקבוע באמנת המס הזרה הרלוונטית, או לפי הדין



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

1 הפנימי שם, הנמוך מביניהם. לפיכך, ייתכן כי שיעור המס הכולל שינוכה  
2 במקור בשל הכנסות ריבית ודיבידנד מניירות ערך זרים כאמור שהתאגדו באותן  
3 מדינות, יעלה על שיעור המס המרבי בישראל" (הטעויות במקור – י"ס, וראו  
4 סעיף 74 לבקשת האישור נגד בנק דיסקונט).

5 ובסעיפים 32.1 ו-32.3 לחלק א' לתנאים הכלליים, עקרונית יסוד:

6 "במקרה שהוראות דין כלשהן, בארץ או בחו"ל, מטילות על הבנק חובת ניכוי  
7 במקור או בכל דרך אחרת של כל מס, היטל או תשלום חובה על כספים, זכויות,  
8 או ניירות ערך של הלקוחות, יעמדו הכספים, הזכויות, או ניירות ערך לרשות  
9 הלקוחות רק לאחר ניכוי כאמור, והבנק רשאי לחייב את החשבון בכל מס,  
10 תשלום חובה או היטל שחובה לנכותם ולהעבירם לשלטונות המס... הבנק מנכה  
11 מס במקור בהתאם להבנתו את הוראות פקודת מס ההכנסה, התקנות מכוחה  
12 והנחיות רשות המסים המפורסמות מעת לעת. יחד עם זאת, ייתכן שכתוצאה  
13 מהגשת דוח שנתי לרשות המסים, בשל הפעילות בחשבון, הלקוחות יהיו זכאים  
14 להחזר מס או יידרשו לתשלום מס נוסף, בהתאם לנסיבות האישיות של  
15 הלקוחות ובהתאם לדין. לפיכך מוצע ללקוחות, לצורך מיצוי הזכויות וקיום  
16 הוראות הדין, להיוועץ עם מומחה מס".

17 בחוברת התנאים הכלליים עליה חתם המבקש מר מימראן, ניתן גילוי לפיו  
18 במקרה שהוראות הדין מטילות על הבנק חובה לנכות מס על כספים או על ניירות  
19 ערך של הלקוחות, הבנק יבצע זאת בהתאם להוראות הדין ויעביר את הכספים  
20 לרשויות (נספח 7 לתשובת בנק דיסקונט).

21 44.4. הבנק הבינלאומי מציין בסעיף 5.9 לחוברת התנאים הכלליים לניהול חשבון כי:

22 "... חלה על הבנק על פי דין, לרבות דין זר, חובת ניכוי במקור של כל מס, היטל  
23 או תשלומי חובה אחרים, או במקרה שהבנק נדרש לנכות מס כאמור על ידי  
24 רשות מוסמכת כלשהי, בישראל או בחו"ל, יעמדו הכספים לרשות בעלי החשבון  
25 רק לאחר ניכוי כאמור. בלי לגרוע מכלליות האמור, הבנק יהיה רשאי לחייב את  
26 החשבון בכל סכום שהבנק יהיה חייב ו/או יידרש להעביר לרשות כאמור, בגין





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

1 כספים אשר שולמו לבעלי החשבון ללא ניכוי מס במקור כאמור... האחריות  
2 לבחינת השלכות המס בקשר עם הפעילות בחשבון הינה על בעלי החשבון והם  
3 ישאו בכל התוצאות והשלכות המס הקשורות בפעילות כאמור. מובהר כי  
4 לפעולות מסוימות בחשבון, כגון פעולות בני"ע חוץ, פקדונות מיוחדים הכוללים  
5 הבטחת הקרן מפני ירידת המדד וכו', עשויות להיות השלכות מס מיוחדות  
6 ומומלץ לבעלי החשבון לקבל את כל המידע והייעוץ הנוגע למיסוי באמצעות  
7 ייעוץ מקצועי עצמאי, כפי שימצאו לנכון" (וראו הוראות דומות בסעיף 4.17  
8 למסמכי פתיחת החשבון עליהם חתם המבקש מר מלול, נספח 11 לתשובת הבנק  
9 הבינלאומי. כן ראו סעיף 77 לבקשת האישור נגד הבנק הבינלאומי).

10 כמו כן, הבנק הבינלאומי שולח מפעם לפעם ללקוחותיו מכתבים המפנים את  
11 תשומת לבם לכך שבמקרים שבהם הם פועלים בניירות ערך זרים, עלול לחול על  
12 פעילותם חיוב במס בהתאם לדיני המס החלים במדינה בה הונפק או נסחר נייר  
13 הערך. כן ממליץ להם הבנק פעם נוספת לפנות לייעוץ מס עצמאי בכל הנוגע  
14 למיסוי שעלול לחול על פעילותם (נספח 4 לתשובת הבנק הבינלאומי).

15 44.5. בנק אגוד מציין בסעיף 19 לפרק ד' לבקשה לפתיחת חשבון ותנאי אשראי כלליים,  
16 עליו גם חתם המבקש מר ארד כי:

17 "הבנק כמוסד כספי מבצע ניכוי במקור של מס רווחי הון ועשוי להידרש לנכות  
18 מס במקור אף בגין כל מס אחר אשר יוטל על ידי כל רשות מוסמכת במדינה זרה  
19 על פי דין. ניכוי במקור מבוצע בהתאם לרווח המחושב על פי הנתונים בספרי הבנק  
20 ובכפוף להנחיות ותקנות מס הכנסה. במידה וניתן לקזז את הניכוי במקור מפעולה  
21 כנגד 'סל קיזוז' (בהתאם להנחיות ותקנות רשות המסים), יבוצע קיזוז זה על ידי  
22 הבנק בסמוך לאחר ביצוע ניכוי המס במקור... ככל שעולות שאלות בנושא זה,  
23 מומלץ לפנות ליועץ מס" (וראו גם סעיף 80 לבקשת האישור נגד בנק אגוד).

24 45. גם בזמן אמת, לאחר קבלת הדיבידנד מנייר ערך זר וניכוי המס במקור, ניתן גילוי על  
25 ידי הבנקים (למעט בנק אגוד) על אודות הפעולה. כך:





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

- 1 45.1. בנק לאומי שולח לאחר קבלת הדיבידנד וניכוי המס הודעה ללקוח בדבר
- 2 הדיבידנד שהתקבל בחשבון, תוך פירוט המס בחו"ל ובארץ שנוכה ממנו, לרבות
- 3 שיעור המס והסכום שנוכה (וראו נספחים 11 – 16 ו-18 – 23 לתשובת בנק לאומי).
- 4 45.2. בנק הפועלים שולח דיוור לאחר כל ביצוע פעילות של דיבידנד. הדיוור נשלח
- 5 באמצעות שירות "דואר נט" באתר המשיב, או באמצעות מכתב לכתובתו
- 6 הרשומה של הלקוח, לפי בחירת הלקוח. הדיוור כולל פירוט בגין הדיבידנד
- 7 שהתקבל, לרבות הסכום לתשלום ברוטו, שיעור המס בחו"ל, סכום המס בחו"ל
- 8 שנוכה במקור, שיעור המס בישראל וסכום המס ששולם בישראל (וראו נספחים
- 9 1 – 3 לתשובת בנק הפועלים).
- 10 45.3. לאחר קבלת הדיבידנד וניכוי המס, בנק דיסקונט שולח ללקוחותיו הודעה
- 11 שכותרתה "תשלום דיבידנד במזומן". בהודעה זו מפורטים, בין היתר, סכומי
- 12 ושיעורי המס שנוכו עבור רשויות המס הזרה והישראלית בגין קבלת הדיבידנד.
- 13 הבנק סוכם ומחשב את גובה ההכנסה לפני ואחרי גביית המס (וראו נספחים 8א
- 14 – 8ט לתשובת דיסקונט).
- 15 45.4. הבנק הבינלאומי שולח ללקוח הודעה בדבר הדיבידנד שהתקבל בחשבון, תוך
- 16 פירוט המס בחו"ל ובארץ שנוכה ממנו, לרבות שיעור המס והסכום שנוכה (וראו
- 17 נספחים 12 – 14 לתשובת הבנק הבינלאומי).
- 18 45.5. בכל הנוגע לאי-שליחת דיווח בזמן אמת על ידי בנק אגוד, על אף שראוי לשלוח
- 19 דיווח כפי שמרבית הבנקים שלחו, אין באי-השליחה להקים עילה כנגד בנק אגוד,
- 20 שכן הוא גילה מראש ובדיעבד במסגרת טופס 867ג על אודות ניכוי המס.
- 21 46. בהקשר זה אציין, כי יש טעם לפגם בכך שהמבקשים לא צירפו לבקשות האישור את
- 22 הדיווחים האמורים של הבנקים. מדובר באסמכתאות רלוונטיות לצורך הכרעה
- 23 בבקשות האישור. המבקשים טוענים ביחס לכך כי "תקנה 16 דורשת שכלל המידע
- 24 ולרבות שיעור המס בו חויב הנישום בפועל, ייכלל בטופס 867ג עצמו ולא בכל הודעה
- 25 אחרת הנמסרת על ידי המשיבים ללקוחותיהם" (סעיף 23 לתגובה לתשובה). אולם אין
- 26 בכך להוות נימוק מספק למחדלם. מוקשה בעיניי, כי המבקשים טוענים שעל הבנקים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

1 לגלות באופן יזום על אודות ניכוי המס, לרבות שיעורו וסכומו, ולאחר שהבנקים  
2 מצרפים אסמכתאות המלמדות כי הבנקים אכן גילו כאמור באופן יזום, המבקשים  
3 טוענים כי אין בכך די, שכן הגילוי לא נעשה במסגרת טופס 867. ויובהר, כי תקנה 16  
4 לתקנות הניכוי לא קובעת כי על הבנקים לגלות את כל אשר המבקשים מבקשים לגלות  
5 במסגרת טופס 867.

6 47. והעיקר לענייננו, גם **בדיעבד** נעשה גילוי לפי הוראות רשות המסים, בטופס 867, שבו  
7 החל משנת 2017 מופיע "סכום המס ששולם בחו"ל שלא הותר בניכוי או בזיכוי".  
8 הבנקים ניסחו את הטפסים בהתאם להוראות רשות המסים, שהיא אמונה על הניסוח  
9 בהתאם לתקנה 18 לתקנות הניכוי. מקריאה בסיסית של טופס 867, הלקוחות יודעים  
10 כי נגבה מהם מס שלא הותר בניכוי או בזיכוי ובאפשרותם לפעול בעניין, לרבות קבלת  
11 ייעוץ מקצועי. על הבנקים לא מוטלת חובה להסביר ללקוחות מדוע נגבה מהם המס  
12 ומדוע הוא לא הותר בניכוי שכן מדובר בדין הנוהג ואין זה מתפקידם לייעץ בענייני מס.

13 48. אם חסר למבקשים מידע, המבקשים יכולים לפנות לבנק לקבל אותו, והמבקש מר  
14 חוסטצקי אף צירף מסמך שנשלח לו שהוא מכנה "מסמך הרכבה", אשר מפרט את  
15 המידע. אין כל סיבה להטיל על הבנק חובה לשלוח מעצמו פירוט מדוקדק וארוך של כל  
16 ההכנסות מדיבידנדים, אלא לפי דרישה.

17 49. המבקשים טוענים שלמרות דרישתם לא נשלח להם אותו "מסמך הרכבה", למצער, לגבי  
18 חלק מן השנים בענייננו של מר חוסטצקי. אולם, לא צורפה כל אסמכתא לטענה זו והיא  
19 לא פורטה כדבעי: מתי נשלחה הפניה, באיזה אמצעי, לאיזה גורם בבנק, כמה פניות  
20 נשלחו, האם התקבלה הפניה, מה הייתה התגובה וכיו"ב. במצב עניינים שכזה לא ניתן  
21 לדון בטענה כראוי ואין לה בסיס עובדתי מספיק. זאת בייחוד כאשר בנק דיסקונט  
22 והבנק הבינלאומי לא איתרו את הפנייה והם מטילים ספק שהיא אכן נעשתה ואילו בנק  
23 לאומי העביר מסמכים שכאלו לשנים 2017 ו-2019, שאף צורפו לבקשת האישור.  
24 בהיעדר נתונים והוכחה כראוי מצד המבקשים, לא מצאתי כי מדובר בהפרה חוזרת  
25 ושיטתית המקימה עילה לתובענה ייצוגית, אלא לכל היותר בסוגיה אינדיבידואלית. כמו  
26 כן, למבקשים עמדו מכתבי הפירוט שנשלחו אליהם בזמן אמת לאחר קבלת הדיבידנד  
27 (למעט מר ארד).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

- 1 עם זאת, ולמען הסר ספק, הבנקים נדרשים, ככלל, לספק ללקוחותיהם את המידע  
2 המבוקש ועליהם להעביר למבקשים ולכלל לקוחותיהם המבקשים זאת את פירוט המס  
3 שנוכה במקור, כפי שבא לידי ביטוי בדיווחי הבנקים שנשלחים בזמן אמת.
- 4 50. ממילא, על המבקשים הנטל להוכיח כי אין בדי באמור בטופס 867 כדי להגיש בקשה  
5 להחזר מס. המבקשים לא הרימו את הנטל ולו בקירוב והם לא הוכיחו כי הפירוט נדרש  
6 להם על מנת לפנות לרשות המסים.
- 7 51. בכל הנוגע לטענה כי רק משנת 2017 הוספה לטופס 867 השורה "מס ששולם בחו"ל"  
8 **שלא הותר בזיכוי או בניכוי**, אומנם, היה ראוי כי המידע יכלל בטופס עוד לפני שנה  
9 זו. עם זאת, אין בכך להקים עילה כנגד הבנקים, שעה שרשות המסים היא שקובעת  
10 איזה מידע יכלל בטופס. כאמור, אין כל חובה על הבנקים להוסיף על המידע אותו הם  
11 נדרשים לגלות על פי הוראות רשות המסים או המפקח על הבנקים, אלא במקרים  
12 מהותיים. שעה שמפורטים סכומי ושיעורי המס שנוכו בארץ ובחו"ל, ניתן להבין בחישוב  
13 הסכומים והשיעורים כי קיים מס שלא הותר בניכוי או בזיכוי אף ללא השורה שמציינת  
14 זו במפורש. כאמור, ראוי לכלול את השורה על מנת להבהיר ולפשט את העניין, אך ניתן  
15 להגיע לאותה המסקנה גם בלעדיה.
- 16 כמו כן, עילות התביעה האישיות של המבקשים מתייחסות לשנת 2017 ואילך, כך  
17 שממילא אין להם עילת תביעה אישית ביחס לכך. גם אם אניח שהייתה חובה לכלול את  
18 השורה באופן שמקים עילת תביעה (ואיני סבורה כך) המבקשים לא נפגעו מכך.
- 19 52. ויודגש בהקשר זה, כי המבקשים לא טענו כנגד הבנקים כי הם לא שלחו את טופס 867  
20 כנדרש או כי הם מנעו מהלקוחות לקבל אותו. כל שנטען הוא שאין די בטופס בשביל  
21 לעמוד בחובת הגילוי הנאות. דעתי שונה כאמור.
- 22 53. למבקשים היה די מידע על מנת לכלכל את צעדיהם. בכפוף לגילוי המידע שנעשה על ידי  
23 הבנקים, על הלקוחות האחריות לברר את משמעות המידע. לקוחות שאינם בקיאים  
24 בדיני המס צריכים לפנות לבעל מקצוע. האחריות לפעול על בסיס המידע לא רובצת  
25 לפתחם של הבנקים אלא לפתחו של הלקוח. מרבית הבנקים אף המליצו בתנאיהם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

- 1 הכלליים לפנות ליעוץ מס בקשר לעניין. הבנקים הם לא יועצי מס, והם לא האחראים  
2 על היבטי המס שנוצרים כתוצאה מהשקעה בניירות ערך זרים.
- 3 54. לא מדובר בפעולות בסיסיות במסגרת חשבון העובר ושב, שביחס אליהן לא מצופה כי  
4 לקוח ייעזר בבעל מקצוע מיוחד. מי שמשקיע בניירות ערך זרים צריך לדעת שייתכן כי  
5 פירות ההשקעה יעוררו היבטי מס מורכבים שחורגים מההתנהלות הבסיסית בחשבון.  
6 אני סבורה שהדבר גם משפיע בתורו על היקף חובת הגילוי. השקעה בניירות ערך זרים  
7 מאפיינת משקיעים מתוחכמים יותר מאשר לקוחות המנהלים חשבון בנק בסיסי.  
8 מדובר בהשקעה מבחירה למטרות רווח. לא מדובר בפעולות עובר ושב שיש לעשות כל  
9 מאמץ להנגיש ולשקף אותן לאדם הרגיל שכל רצונו לנהל חשבון בנק.
- 10 55. נוסף על האמור, לא ברור מה הנזק שנגרם למבקשים כתוצאה מהתנהלות הבנקים.
- 11 56. בכל הנוגע לסעד העיקרי המבוקש, השבת חלק מהסכומים שנוכו במקור, כאמור,  
12 בהתאם לעניין **חוסטצקי**, הגבייה עצמה נעשתה כדין ואין להשיב את הסכומים שנוכו  
13 במקור ושהועברו לרשות המסים, ככל שיש מקום להשיבם, שלא במסגרת בקשה להחזר  
14 מס. כמו כן, הבנקים המשיבים לא התעשרו על חשבון הלקוחות כתוצאה מניכוי המס  
15 במקור.
- 16 57. על מנת שאי-הגילוי יבסס נזק, על המבקשים היה להוכיח, כי הלקוחות היו מגישים  
17 בקשה להחזר מס ומקבלים החזר בפועל, לולא הדבר נמנע מהם עקב התנהלות הבנקים.  
18 מצב עניינים זה לא הוכח ולו בקירוב, מה גם שספק אם מרבית הלקוחות אכן היו  
19 מקבלים את החזרי המס, בהתאם לאשר נפסק ב-ע"מ (מחוזי ת"א) 45306-02-17 **פ.ק.**  
20 **גנרטורים וציוד בע"מ נ' פקיד שומה חולון** (12.7.2021) (אלא במדינות שאינן מדינות  
21 גומלות, אולם מדובר במיעוט שבמיעוט. ערעור על פסק הדין נדחה בהמלצת בית  
22 המשפט העליון בגדרי ע"א 8382/21 **פ.ק. גנרטורים וציוד בע"מ נ' פקיד שומה חולון**  
23 (24.7.2023)). כמו כן, ממילא לאור הוראת סעיף 160 לפקודה ניתן לבקש החזר מס  
24 לאורך תקופה שכמעט חופפת לתקופת בקשת האישור, כך שניתן היה למנוע את הנזק  
25 בקלות על ידי הגשת בקשה להחזר מס. כמו כן, על מנת לקבוע כי נישום מסוים אכן  
26 זכאי להחזר מס נדרשת בדיקה פרטנית שמקומה לא בתובענה ייצוגית (וראו פסי' 81  
27 לעניין **חוסטצקי**).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

58. המבקשים טוענים לנזק בגין תשלום עמלת דמי ניהול ניירות ערך מבלי שניתנה מלוא התמורה בגין העמלה. שעה שהניכוי נעשה כדין והבנקים עמדו ביתר החובות המוטלות עליהם בקשר לניהול ניירות הערך, לא מצאתי כי הבנקים לא העניקו את התמורה עבור העמלה. כמו כן, מדובר בנזק מופשט שהמבקשים אף לא ידעו לכמתו, ונדמה שלא בכדי.
59. בכל הנוגע לנזק הנטען בדבר פגיעה באוטונומיה ועוגמת נפש, לא מדובר בפגיעה "בגרעין הקשה" של האוטונומיה ואף לא קרוב לכך. אינני סבורה גם כי נשלל כוח הבחירה של הלקוחות, וממילא אין בכך להוות נזק בר פיצוי (ע"א 8037/06 ברזילי נ' פרינור (הדס 1987) בע"מ, פ"ד סז(1) 410, 457 (2014)). מכל מקום, מן הראוי לשמור טענות מסוג זה למקרים המצדיקים זאת, ועצם ביסוס הנזק על פגיעה באוטונומיה מלמד על דלות טענות המבקשים.
60. בכלל, עיון בעילות ובסעדים המבוקשים נותן את הרושם כי המבקשים ניסו בכל כוחם לבסס נזק כלשהו, תוך העלאת טענות מן הגורן ומן היקב, בתקווה שאיזו טענה "תתפוס". יש בדבר ללמד על אי רצינות הטענות.
61. לסיכום האמור אחזור על הדברים שכתבתי בעניין חוסטצקי, בפס' 48:
- "גם לא מצאתי ממש בטענתו של המבקש, כי לא ידע ולא היה יכול לדעת על אפשרותו לבקש זיכוי על מסי החוץ ששילם במסגרת בקשה להחזר מס. הגבייה לא נעשתה במחשכים והגורם המנכה (הבנק בענייננו) יידע בדבר הגבייה וגובהה. כפי שהמבקש ידע לעמוד על זכויותיו במסגרת בקשת האישור, לרבות צירוף אסמכתאות המלמדות על סכומי המס שנוכו לו הן בישראל והן במדינות הזרות, הוא היה יכול לעשות כן גם בעבר ואם המבקש לא בקיא ברזי הפקודה ובחוקי המס (בדומה לכל אדם מן השורה), עליו להיעזר בבעל מקצוע המומחה לעניין. אין בטענת המבקש די כדי להסביר מדוע הוא לא פעל כהוראות הפקודה ועמד על השבת מסי החוץ ששילם במסגרת בקשה להחזר מס".
62. סיכומם של דברים, בקשות האישור נידחות.
- המבקשים יישאו בהוצאות המשיבות ובשכ"ט באי-כוחן בסך של 50,000 ש"ח לכל אחד מן המשיבים.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37120-09-21 חוסטצקי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

ת"צ 40526-09-21 חוסטצקי ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6

ניתן היום, ב' אדר ב' תשפ"ד, 12 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת

7  
8  
9  
10

