



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 35267-03-22 פלג נ' מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

**בפני כבוד הרשמת בכירה דנה ביאלר**

**התובע יובל פלג**

**נגד**

**הנתבע מע"מ חיפה**

### פסק דין

- 1
- 2 1. בפני תביעה כספית בסך 12,232 ש"ח לפיצוי התובע בגין נזקים שנגרמו לו עקב עיקול
- 3 שהוטל על אופנוע התובע, בוטלו וביטולם לא נקלט אצל הנתבע.
- 4 2. מכתב התביעה עולה כי במהלך חודש נובמבר 2021 הוטלו על נכסי התובע עיקולים על ידי
- 5 הנתבע עקב חוב שהיה חייב לו התובע. התובע מיהר להסדיר את חובו והעיקולים הוסרו
- 6 בהתאם. כך נמסר לתובע. בחודש ינואר 2022 פנה התובע לרכישת אופנוע חדש. במסגרת
- 7 עיסקה זו התכוון התובע לבצע עסקת החלפה ("טרייד אין") כשבמהלך ביצוע העסקה
- 8 התברר כי רישום העיקול שהוטל על האופנוע שברשות התובע לא הוסר. על כן לא יכול היה
- 9 התובע להשלים את העסקה. בעקבות כך אף בוטלה העסקה לאחר שבחלוף זמן סביר לא
- 10 הצליח התובע להביא למחיקת רישום העיקול.
- 11 3. למן הגילוי, בחודש ינואר 2022, פנה התובע עשרות פעמים לנתבעת, כך לטענתו, ולגופים
- 12 נוספים שלפי המידע שנמסר לתובע יכולים היו לעמוד מאחורי עיקולים אלה: מס הכנסה,
- 13 מכס, אגף הרישוי במשרד התחבורה, כאשר כל אחד מאלה משיב את פניו של התובע ריקם.
- 14 4. במיוחד יצוין כי בשלב מסוים נשלח התובע מאגף הרישוי אל הנתבע ובחזרה לבדיקת מקור
- 15 העיקול, נאלץ לבזבז זמן יקר לרבות שעות עבודה רבות בשל כך וזאת מבלי להזכיר את
- 16 עוגמת הנפש שנגרמה לו משלא ניתנו לו תשובות על ידי איזה מהגופים שהוסיפו ושלחו
- 17 אותו מן האחד אל השני ועקב כך הפסיד את עסקת ההחלפה של אופנועו.
- 18 5. בסופו של דבר כך לטענת התובע התברר כי מקור התקלה הינה בתקשורת בין משרד
- 19 התחבורה לבין הנתבע: בעוד שאצל הנתבע נמסר לתובע ואף ניתנה לו אסמכתא כי הוסר
- 20 העיקול, בהגיעו למשרד התחבורה נמסר לו כי העיקול שהוטל על ידי הנתבע בעינו עומד.
- 21 6. התובע טען בפניי כי מפנייתו הראשונה לנתבעת ברור היה לו כי מדובר בתקלה מחשובית
- 22 אך "אף אחד לא הקשיב לי, וישבתי מול נציגת מע"מ ואמרתי לה שמדובר בתקלת מחשב
- 23 ושתבדוק את זה" (שורה 18-17 עמ' 2 לפרוטוקול). עוד העיד התובע עדות שהיתה אמינה
- 24 עלי כי השחית זמן לריק עת היה עליו לפנות למשרד התחבורה באופן פיסני, לחפש חניה,



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 35267-03-22 פלג נ' מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 להגיע כשעה וחצי לפני הפגישה שנקבעה לו, להמתין כ- 40 דקות עד לפגישה, ולבסוף לא  
2 לקבל את מבוקשו. התובע טען כי יש בכך עוגמת נפש רבה והביע את מורת רוחו מהתנהלות  
3 זו של הנתבע וזאת - הרבה מעבר לנזק הכספי שנגרם לו.
- 4 7. באשר לנזק הכספי, התובע הסביר כיצד בדיוק חושב סכום התביעה. כמו כן, לא היתה כל  
5 מחלוקת כי התובע התייצב באופן פיסי לפחות פעם אחת במשרד התחבורה ופעם נוספת  
6 במשרדי הנתבע, התקשר עמם טלפונית פעמים רבות ומחומר הראיות עולות התכתבויות  
7 רבות בין הצדדים.
- 8 8. בדיון מיום 10.8.22 העיד בפני התובע ונציגת הנתבע.
- 9 9. מכתב ההגנה ומעדותה של נציגת הנתבע עולה כי מקור התקלה בכשל טכני עת ביטול  
10 העיקול שהוטל על ידי הנתבע לא נקלט במחשבי משרד התחבורה ואגף הרישוי.
- 11 10. בדיון, לא היתה מחלוקת כי התובע לא יכול היה למנוע את התקלה ואף השפעתו על תיקונה  
12 ארכה זמן רב – חודש וחצי. במהלך זמן זה כאמור, הפסיד התובע את העסקה בה ביקש  
13 להתקשר בעניין מכירת האופנוע שלו והחלפתו באחר, וכן זמן רב ומספר ימי עבודה בשל  
14 פגישות שקיים בעניין עם הגופים הרלוונטיים כאמור.
- 15 11. נציגת הנתבע פירטה באשר לאופי התקלה ועל כך כי מדובר בתקלה מחשובית וכי *ילמע"מ*  
16 *אין גישה למערכת של משרד הרישוי, המדובר במערכות נפרדות, אשר מנהלות תשדורת*  
17 *ממוחשבת ביניהן* " (סעיף 12 לכתב ההגנה). נציגת הנתבע הודתה כי ביום 7/2/22 הגיע  
18 התובע לפגישה במשרדי הנתבע, הוא אשר העלה על קו הטלפון נציג ממשרד הרישוי אשר  
19 הסביר לנציג הנתבע כי העיקול מושא התובענה עודנו רשום במערכת הרישוי, חרף הסבריו  
20 הקודמים והרבים של התובע בעניין. רק שיחה זו הביאה לכך *שיבנסיות העניין, הנשא*  
21 *הועבר לטיפול דחוף בהנהלת מע"מ וביום 9/2/22, יומיים לאחר פגישתו של התובע וברור*  
22 *הכשל הטכני העיקול הוסר במערכת משרד הרישוי והתובע עודכן מיידית בעניין* " (סעיף 14  
23 לכתב ההגנה).
- 24 12. הנתבע הוסיף וטען כי התובע לא הציג ראיות להוכחת נזקיו הנתבעים על ידו, כי סכום  
25 הנזק הנתבע *ימוגזם ומנופח, המדובר בתקופה קצרה בת כחודש ימים בלבד בה התובע*  
26 *הקדיש לטיפול בעניין וזאת על פי טענתו* " (סעיף 16 לכתב ההגנה). הנתבע טען כנגד ימי  
27 העבודה שהפסיד התובע כי נעזר במשרד רואה חשבון; כי התובע העמיד את הוצאותיו  
28 הישירות על סך של 1,000 ₪ בגין נסיעות, חניונים, אגרות וכדומה אך לא הציג אסמכתא  
29 לכך; כי שתיים משלוש הפגישות התקיימו בסניף משרד התחבורה בחיפה שבו מספר רב  
30 של חניות חנימיות, עת התובע מתגורר כ-2 ק"מ בלבד מהמקום; פגישה שלישית לטענת  
31 הנתבע התקיימה במשרדי הנתבע *יבמקום חניה בכחול לבן והמשרד ממוקם כ-10 ק"מ*  
32 *מביתו של התובע* " (סעיף 20 לכתב ההגנה). לסיכום טענות הנתבע - הנתבע למעשה כופר



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 35267-03-22 פלג נ' מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

- 1 בהוצאות אותן תבע התובע בנסיבות העניין לרבות לאחר ניתוח דקדקני של זמנו של התובע  
2 ואפנה לסעיף 23, 24, 25 לכתב ההגנה.
- 3 13. התובע העיד כי בשל אופי עבודתו היה עליו להגיע לחלק מהפגישות עם הנתבע או משרד  
4 התחבורה ישירות מפגישותיו שהתקיימו בתל אביב, וזאת מספר פעמים, כך שלמקום  
5 מגוריו אין כל רלוונטיות לעניין.
- 6 14. בנסיבות האלה, מצאתי לקבל את טענות התובע. התובע טען בפני ארוכות באשר לכמות  
7 הטלפונים, ההתכתבויות והפגישות שקיים רק לצורך הסרת העיקול שכאמור, מקום  
8 שלתובע לא היתה כל השפעה על קרות התקלה והוא עשה ככל יכולתו להביא לתיקונה  
9 וזאת מיד עם גילויה.
- 10 15. לאחר שהתרשמתי מהצדדים בצורה בלתי אמצעית מן הצדדים מצאתי לקבל את גרסת  
11 התובע כי נגרמו לו נזקים ישירים ועקיפים בין השאר בשל ביטול עסקת החלפת האופנוע  
12 שלו. בהקשר הזה מצאתי גם לקבל את גרסתו באשר להשחתת הזמן הרב שלו לצורך ביטול  
13 העיקול.
- 14 16. משלא היתה מחלוקת בין הצדדים כי התובע אינו אשם במצב שנגרם, אני מוצאת כי יהא  
15 זה בלתי סביר ובלתי הוגן כי התובע יישא לבדו בנזקים שנגרמו לו כאמור.
- 16 17. בנסיבות האלה, מצאתי לקבל את תביעת התובע אם כי בחלקה. מצאתי לקבוע כי בגין  
17 עוגמת הנפש שנגרמה לתובע ואשר מצאתי כי הנטל להוכיחה הורם, ובשל הזמן הרב  
18 שהשחית התובע בניסיון אשר ארך חודש וחצי להביא לתיקון המצב, אני מחייבת את  
19 הנתבע בתשלום פיצוי לתובע בסך 6,400 ₪ בהתבסס על קבלת חישובו של התובע אשר  
20 נתמך גם בחומר הראיות כי נאלץ להגיע ל-4 פגישות ועל כן להפסיד 4 ימי עבודה אשר שווי  
21 כל אחד מהם 1,600 ₪ בהתאם לחישוביו של התובע ולראיות שצורפו לכתב התביעה.  
22 משספק בעיני האם מדובר בימי עבודה מלאים ולאור העובדה כי התובע לא הרים את הנטל  
23 באופן מלא באשר לשני ימי עבודה נוספים מצאתי להסתפק ב-4 הימים האמורים (התובע  
24 תבע אובדן של 6 ימי עבודה). התובע לא הרים את הנטל ולא המציא אסמכתאות לעניין  
25 הוצאותיו בסך 1,000 ₪ שנתבעו ועל כן לא מצאתי לפצותו בגין נזק זה שנתבע על ידו.
- 26 18. עם זאת, מששוכנעתי כי לתובע נגרמה עוגמת נפש בשל ביטול עסקת המכירה - מצאתי  
27 להוסיף לסכום האמור פיצוי בסך נוסף של 1,500 ₪.
- 28 19. **בסך הכל ישלם הנתבע לתובע סך של 7,900 ₪. סכום זה משקף גם פיצוי בגין התנהלות**  
29 **הנתבע אשר בהתאם להתרשמותי ולעדות שנשמעה בפני לא עשה די על מנת לסייע לתובע**  
30 **בזמן אמת, במהירות סבירה ובמקצועיות המצופה ממנו מקום שמקור התקלה היה**  
31 **באחריותו.**
- 32 20. הסכום האמור ישולם תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין ומתום מועד זה יישא הפרשי  
33 הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה (16/3/22) ועד למועד התשלום המלא בפועל.



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 35267-03-22 פלג נ' מע"מ חיפה

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5

### המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ' אב תשפ"ב, 17 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

דנה ביאלר, רשמת בכירה

6  
7