



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 יולי 2025

ע"מ 25-06-35241 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל (אחר/נוסף)

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מערער

חאמד אבו אל קיעאן
ע"י ב"כ עו"ד יואב ציוני

נגד

משיב

מנהל מס ערך מוסף מרכז
ע"י ב"כ עו"ד חני הירש

החלטה

לפניי בקשה להארכת מועד להגשת ערעור מס ערך מוסף.

רקע בתמצית ועיקרי טענות הצדדים

1. המשיב הוציא למבקש שומת מס עסקאות ושומת מס תשומות. המבקש הגיש השגה על השומות, אשר נדחתה ביום 12.2.2025. ההחלטות בהשגה על השומות נמסרו במסירה אישית למבקש ביום 18.2.2025, במקביל לשליחתן בדואר רשום ולשליחתן באמצעות הדואר האלקטרוני למייצגו של המבקש.
2. בהתאם לתקנה 2(א) לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור), התשל"ו-1976 (להלן: "תקנות מע"מ") על המבקש היה להגיש את ערעורו עד ליום 20.4.2025 אם פגרת הפסח באה במניין הימים, ועד ליום 27.4.2025 אם פגרת פסח אינה באה במניין הימים.
3. אולם, רק ביום 15.6.2025 הגיש המבקש ערעור על ההשגה, לצד הבקשה דנן להארכת מועד להגשת הערעור (להלן: "הבקשה"). בבקשה, טען המבקש כי "ההחלטה בהשגה לא נשלחה" אליו, אלא למשרדו של רואה החשבון, כי הוא "לא ידע על ההחלטה בהשגה אלא לאחר למעלה מחודש" וכי "מרגע שנודע לו הוא פנה מספר פעמים אל המשיב..." (סעיף 4 לבקשה). עוד טען המבקש, כי סיכויי הערעור גבוהים – חלה התיישנות על חלק מהסכומים, שיעורי הפחת שנלקחו נמוכים משמעותית משיעורי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 יולי 2025

ע"מ 25-06-35241 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל(אחר/נוסף)

הפחת בפועל, המשיב לא לקח בחשבון משתנים נוספים המשפיעים על הסכומים הנטענים בשומה ופסילת הספרים איננה מוצדקת.

4. אלא, שבתשובת המשיב לבקשה התברר, כי המבקש דווקא קיבל את ההחלטה בהשגה במסירה אישית, והוא אף חתם על קבלת ההחלטה (נספח 5 לתשובה). עוד טען המשיב כי סיכויי הערעור נמוכים שכן נערך דיון מקיף בהשגה, וההחלטות מנומקות ומבוססות על בדיקות ותחשיבים תוך התייחסות עניינית לטענות שהעלה המבקש. המשיב דן בנפש חפצה ואף הפחית את שומת מס העסקאות במסגרת החלטתו בהשגה.

5. המבקש הגיש תגובה לתשובה בה חזר על עיקרי טענותיו והשיב לטענות המשיב. המבקש טען כי אם הומצאו לו מסמכים, הוא העביר אותם לרואה החשבון המטפל, מבלי שהבין את משמעותם, והוא סבל מייצוג כושל. כן נטען כי יש לבחון את מועד האיחור עד למועד הגשת הבקשה להארכת מועד שהוגשה על ידי רואה החשבון ישירות למשיב ביום 21.5.2025.

דיון והכרעה

6. לאחר ששקלתי בדבר לא מצאתי לקבל את הבקשה להארכת מועד.
7. תקנה 8 לתקנות מע"מ קובעת כי "רשאי בית המשפט, אם ניתנה לו סיבה מספקת לכך להאריך את המועדים להגשת ערעור או תשובה לפי תקנות אלה".
8. לא מצאתי "סיבה מספקת" לאי הגשת הערעור במועד. בעוד שבבקשה טען המבקש כי ההחלטה לא נשלחה אליו, לאחר שהתברר כי המבקש דווקא קיבל במסירה אישית את ההחלטה, הוא טען בתגובה לתשובה לבקשה כי "מדובר בירקן בשוק חסר השכלה פורמלית... ככל שהועברו למערער מסמכים מהמשיב באחת מהפגישות, הרי שאלו הועברו לטיפול רואה החשבון, מבלי שהמערער הבין את משמעותם" (שם, סעיף 1).
9. על המבקש האחריות לברר מהו המסמך שהוא חתם על קבלתו, והוא לא יכול להתנער מאחריות בטענה כי הוא "חסר השכלה פורמלית". ויצוין, כי מדובר באדם בעל עסק שמגלגל מיליוני ש"ח, שחזקה שידע כי עליו להתנהל מול רשויות המס. קבלת טענתו של המבקש משמעה ריקון מתוכן של מבחן הסיבה המספקת. כמעט כל אדם שיקבל במסירה אישית החלטה בהשגה ולא יגיש ערעור במועד יוכל לטעון כי אין לו ידיעה בעניין וכי היה כשל בייצוג.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 יולי 2025

ע"מ 25-06-35241 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל(אחר/נוסף)

10. בכלל, קשה בעיניי הטענה לחוסר ידיעה של המבקש. המבקש ידע להתנהל מול רשויות מע"מ ולהגיש השגה על השומות שקיבל. לא ברור מדוע ידיעתו של המבקש הסתיימה דווקא כאשר היה צריך להגיש ערעור לבית המשפט.

11. יתרה מזו, המבקש טען שתי טענות עובדתיות סותרות. כאשר אדם פונה לבית המשפט בבקשה להתחשב בו לפני משורת הדין, עליו להיות נקי כפיים ולהציג את העובדות כהווייתן.

12. כמו כן, מבלי לקבוע מסמרות, לא מצאתי על פני הדברים כי סיכויי הערעור גבוהים באופן שמצדיק לקבל את הבקשה. מנספחי תשובת המשיב עולה כי למבקש, באמצעות רואה החשבון, נמסר כל החומר הדרוש לו להגשת ההשגה; כי נוהל הליך השגה מקיף; וכי השומות מבוססות על אדנים ממשיים – השוואת נתוני הרכישה שהתקבלו מהספקים העיקריים של המבקש לדוחות מכירה שנתיים שהפיק המבקש והסתמכות על בדיקות ותדריכים שנערכו על ידי המחלקה הכלכלית במס הכנסה. המשיב דן בהשגה באופן ענייני תוך התייחסות נרחבת לטענות המבקש, והוא אף הפחית משומת מס העסקאות. טענותיו של המבקש שנטענות בהליך דנן, נטענו, נשקלו ונדחו במסגרת ההשגה בטעמים מנומקים ומפורטים.

אציין כי בקשר לפסילת הספרים, טוען המבקש "בהתייחס לטענ[ה] בדבר אי ניהול הנהלת חשבונות דו-צידיית, יטען המערער כי הוא כלל לא היה מודע לכך כי קיימת בעיה שכזו" (סעיף 28 לבקשה). נדמה כי שוב המבקש מתעטף בחוסר ידיעה כנימוק למחדליו, ואין לתת לכך יד.

13. המבקש מפנה להחלטה שנעתרה לבקשה להארכת מועד בתיק ע"מ (מחוזי מרכז) 32315-10-23 סמקו פיתוח זרעים ושיווק בע"מ נ' מדינת ישראל – מס ערך מוסף נתניה (17.4.2024) (להלן: "עניין סמקו"). אולם הנסיבות בבסיס אותה החלטה היו שונות. באותו מקרה, המבקש טען למצב נפשי קשה, ואין אינדיקציה לכך שהוא לא דייק בקשר לסיבת האיחור. כמו כן, כב' הרשם ציין "שמדובר במקרה גבולי" ושהוא מצא להעדיף את זכות הגישה לערכאות. יש לזכור, כי אל מול זכות הגישה לערכאות וגביית מס אמת, עומדים אינטרסים משמעותיים אחרים, בדמות עקרון סופיות הדיון ואינטרס ההסתמכות, ובערעורי מס גם האינטרס הציבורי שבלוחות זמנים יציבים וודאיים בגביית מס לצורך ניהול תקציבי המדינה והחשיבות בכללי התדיינות שווים לכל הנישומים (רע"א 31421-03-25 חזן נ' מנהל אזורי מע"מ אשדוד, פס' 6 (20.5.2025) (להלן: "עניין חזן").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 יולי 2025

ע"מ 25-06-35241 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל (אחר/נוסף)

באיזון בין האינטרסים השונים, בנסיבות העניין, אני סבורה כי אין לקבל את הבקשה. כאמור, לא מצאתי סיבה מספקת לחריגה מלוחות הזמנים ומכללי ההתדיינות השווים לכל הנישומים.

14. בכלל, נראה כי נסיבות מקרה זה דומות יותר במהותן לנסיבות עניין חזן, שבו נדחתה הבקשה להארכת מועד, מטעמים דומים (וראו גם את פסק הדין המקיף בבית המשפט המחוזי של כב' השופטת ייטב, ע"מ (מנהלי באר שבע) 20014-07-24 חזן נ' מנהל אזורי מע"מ אשדוד (31.1.2025), והאסמכתאות שם), מאשר לנסיבות עניין סמקו.

15. סיכומם של דברים, אני דוחה את הבקשה.

לפנים משורת הדין, אינני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"ה, 09 יולי 2025, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת