



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 09-12-34667 מדינת ישראל נ' מוסד יחזקאל חגי (1993) בע"מ ואח'  
בפני כב' השופט רפי ארניה

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשמים: 1. מוסד יחזקאל חגי (1993) בע"מ  
2. מוסד בזק פתח תקוה בע"מ – לא בעניינו  
3. יחזקאל לוי – לא בעניינו  
4. חגי אלטשילר  
נאשמים 1 ו-4, ע"י ב"כ עו"ד ברקאי

### פסק דין

#### הכרעת דין

אני מרשיע את הנאשמים 1 ו-4 על פי הודאתם בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום כדלקמן:

#### הנאשמת 1:

א. 3 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה");

#### הנאשם 4:

א. 3 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 216(4) לפקודה;

ב. 3 עבירות של אחריות מנהלים לפי סעיף 224א לפקודה;

#### גזר דין

#### כתב האישום

1. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי סעיף 216(4) לפקודה, ולנאשם 4 גם עבירות של אחריות מנהלים לפי סעיף 224א לפקודה. מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשמים לא הגישו במועד דוחות שנתיים על הכנסותיהם של הנאשמת 1 בגין השנים 2005 עד 2007.

2. הנאשמת 1 הינה חברה פרטית, רשומה בישראל, אשר עסקה בהפעלת מוסד לכלי רכב בכל התקופות הרלוונטיות לכתב האישום (להלן: "הנאשמת") ואילו הנאשם 4 שימש מנהלה הפעיל בתקופות אלו (להלן: "הנאשם").



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 09-12-34667 מדינת ישראל נ' מוסך יחזקאל חגי (1993) בע"מ ואח'  
בפני כב' השופט רפי ארניה

### טענות הצדדים

- 1
- 2 3. המאשימה טענה לחומרת העבירות יחד עם זאת ציינה כי הנאשם נעדר עבר פלילי. לטעמה,  
3 על אף הגשת הדו"חות – למעשה, המחדלים לא הוסרו.
- 4 את השקפתה מבססת המאשימה על העובדה כי הדוחות הכספיים שהגישו הנאשמים  
5 כוללים בתוכם הסתייגות לגבי מרבית ההכנסות המוצהרות, ועל כן אין לראות בכך הסרת  
6 המחדלים במלואם.
- 7 לכן עתרה להטלת מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס כספי והתחייבות עצמית.
- 8 4. לעומתה טען הסנגור כי המחדלים הוסרו במלואם וכי הגשת הדוחות נעשתה אומנם באיחור  
9 אבל נעשתה כדין, בהתאם לסעיף 131 לפקודה. טענתו היא כי הנאשם הגיש דוחות בגין  
10 התקופות הרלוונטיות לכתב האישום אשר התקבלו על פי קוד שומה 00 (התקבל ללא  
11 הסכמה לתוכן) וכי עובדה זו כשלעצמה מלמדת על הסרת המחדלים במלואם.
- 12 כן, טען כי ישנו נאשם נוסף בתיק החב באחריות מנהלים וכי יש לזקוף לזכות הנאשם את  
13 הודייתו המוקדמת שחסכה מזמנו היקר של בית המשפט.
- 14 עוד הוסיף כי הנאשם הינו בן 55, נשוי ואב לשניים. הינו אדם נורמטיבי החי בשולי החברה  
15 שכיום סועד את אשתו.
- 16 נוכח האמור, עתר להטלת מאסר על תנאי וקנס שולי המותאם ליכולתו הכלכלית הדלה של  
17 הנאשם.

### דיון והכרעה

- 18
- 19 5. השאלה הטעונה הכרעה הינה האם ניתן לראות בדו"חות כספיים שהוגשו עם הסתייגות  
20 כדו"חות שהוגשו כדין?
- 21 השאלה מתעוררת נוכח העובדה כי קיימת אבחנה ענישתית ברורה בין מקרים בהם הנישום  
22 הגיש דו"חות כספיים אך לא במועד, לבין מקרים בהם הנישום לא הגיש דו"חות כספיים.
- 23 המקרה מן הסוג הראשון, נחשב כקל יותר שכן מדובר בסופו של יום במי שאחר להגיש את  
24 הדו"חות ואולם משהגיש את הדו"חות – הרי שכעת ניתן לעמוד על הכנסתו החייבת. על כן  
25 במקרים אלה רמת הענישה הינה מקלה יחסית, ובמקרים רבים (ובשים לב לפרמטרים  
26 נוספים של עבר רלוונטי, מידת האיחור ומספר דו"חות המס שבשאיחור), נגזרים עונשי  
27 מאסר מותנה בלבד. לעיתים אף מומר כתב האישום לקנס מינהלי, וכתב האישום נמחק.
- 28 המקרים מן הסוג השני הם מקרים קשים יותר. המשמעות של אי הגשת דו"ח הינה כי לא  
29 ניתן לעמוד על הכנסת הנישום ולאומדה. התוצאה היא שגם אין מס לתשלום, ובכך  
30 מוחטאת המטרה החברתית שבבסיס דיני המס. דיווח על הכנסות נועד להבטחת פעילות



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 34667-12-09 מדינת ישראל נ' מוסד יחזקאל חגי (1993) בע"מ ואח'  
בפני כב' השופט רפי ארניה

1 תקינה של מערכת המיסוי, באופן המאפשר לרשויות המס לאמוד את גובה המס אותו חייב  
2 הנישום ולפעול לגבייתו. בביצוע עבירות המס, אפוא, יש מעין פגיעה באינטרס הציבור  
3 ובקופת המדינה. ביצוען יוצר תחושת אי צדק וחוסר שוויון בפני החוק. על כן מחויב בית  
4 המשפט לאזן בין הפגיעה באינטרס הציבורי מחד גיסא, לבין נסיבות המקרה הספציפי  
5 ונסיבותיו האישיות של הנאשם מאידך גיסא, תוך הכוונת נורמת התנהגות ראויה.  
6 בית המשפט העליון כבר עמד רבות על חומרת עבירות המס, ויפים לעניינינו הדברים  
7 הבאים:

8 "בית־משפט זה חזר והדגיש לאורך השנים את החומרה שבה יש  
9 להתייחס לעבריינות כלכלית, ועבריינות מס בכלל זה, נוכח  
10 תוצאותיה ההרסניות למשק ולכלכלה ולמרקם החברתי, ונוכח  
11 פגיעתה הקשה בערך השוויון בנשיאת נטל חובות המס הנדרש  
12 לצורך מימון צרכיה של החברה ולפעילותן התקינה של הרשויות  
13 הציבוריות. העבריינות הכלכלית, ועבריינות המס בכללה, איננה  
14 מסתכמת אך בגריעת כספים מקופת המדינה. היא פוגעת בתודעת  
15 האחריות המשותפת של אזרחי המדינה לנשיאה שוויונית בעול  
16 הכספי הנדרש לסיפוק צורכי החברה, ובתשתית האמון הנדרשת בין  
17 הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של גביית המס –  
18 פגיעה הנעשית לרוב באמצעי מירמה מתוחכמים, קשים לאיתור.  
19 כבר נאמר לא אחת בפסיקתו של בית־משפט זה כי על מדיניות  
20 הענישה לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה בעבריינות הכלכלית  
21 לפרט ולציבור כאחד, ואת יסוד ההרתעה הנדרש ביחס לביצועה"  
22 (רע"פ 512/04 אבו עביד נ' מ"י, פ"ד נ"ח (4) 381, 384).

23 לפיכך, במקרים מסוג זה רמת הענישה הראויה הינה של מאסר ממשי, ולעיתים אף מאחורי  
24 סורג ובריח.

25 6. המקרה שבפנינו הינו מקרה ביניים. מחד, הדו"חות הוגשו. מאידך – רוב הדו"חות כוללים  
26 הסתייגות משמעותית של רואה החשבון מההכנסה.

27 עיון בדו"חות שהגישו הנאשמים מגלה כדלקמן:

28 1/ (דו"ח לשנת 2005) - הוצהר על הכנסות משכירות בלבד, בסך של 245,747 ₪, ואולם  
29 רוח"ח הסתייג מהכנסה זו, תוך שהוא מציין שלא עלה בידו לאמת נתון זה.

30 2/ (דו"ח לשנת 2006) - הוצהר על הכנסות משכירות בלבד, בסך של 263,041 ₪, ואולם  
31 רוח"ח הסתייג מהכנסה זו, תוך שהוא מציין שלא עלה בידו לאמת נתון זה.



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 09-12-34667 מדינת ישראל נ' מוסד יחזקאל חגי (1993) בע"מ ואח'  
בפני כב' השופט רפי ארניה

- 1 3/ (דו"ח לשנת 2007) - הוצהר על הכנסות משכירות בלבד, בסך של 272,831 ₪, ואולם  
2 רו"ח הסתייג מהכנסה זו, תוך שהוא מציין שאימת נתון זה באופן חלקי בלבד. כן אומתו  
3 באופן חלקי בלבד הוצאות הנהלה וכלליות בסך של 50,568 ₪ ויתרות הלוואת בעלים  
4 וחברות קשורות לא אומתו כלל.  
5 דו"חות שנת 2008 ו- 2009 הוגשו באופן מלא ללא כל הסתייגות.
- 6 7. נוכח ממצאים אלה ביקשתי מרוה"ח שערך את הדו"חות, רו"ח משה טלית, להעיד בפני  
7 ולהבהיר את משמעות ההסתייגויות הנ"ל.  
8 רו"ח טלית העיד כי אימת את נתוני ההכנסות הללו כנגד נתוני המע"מ ששילמה הנאשמת,  
9 בהתאם לפינקסי המע"מ שלה, וכנגד וחוזי השכירות. הוא מצא שיש מתאם מלא בין נתונים  
10 אלה. יחד עם זאת רו"ח טלית לא בדק את חשבוניות המס, שכן אלה לא הומצאו לו עקב  
11 "בלגאן".  
12 עתה, נותר להכריע האם מקרה זה הינו מקרה של אי הגשת דו"חות שמא מקרה של הגשת  
13 דו"חות.
- 14 8. ככלל, להשקפתי דו"ח שהוגש עם הסתייגויות לגבי כל ההכנסה או מרביתה, מהווה עלה  
15 תאנה בלבד. תכלית הגשת הדו"חות אינה לשם הגשתם. תכליתם הינה לשקף במדוייק את  
16 הכנסתו של הנישום לשנת המס הרלוונטית. מקום שקיימת הסתייגות משמעותית שממנה  
17 עולה כי ההכנסות המדווחות לא בוקרו או בוקרו בחלקן, הרי המשמעות היא שתכלית  
18 הגשת הדו"ח הוחטאה שכן אין הוא ממלא אחר מטרותיו – שיקוף מדוייק ונאמן של  
19 הכנסות הנישום.  
20 ויודגש: החשש הנובע מקיומה של הסתייגות כזו הינו, כי למעשה הכנסותיו של הנישום  
21 גבוהות מהמצויין בדו"ח.  
22 לכן, ככלל, להשקפתי, דו"ח עם הסתייגות כאמור מצדיק התייחסות עונשית בצד המחמיר.  
23 בענייננו, רו"ח טלית העיד כי הסיבה להסתייגות נובעת מכך שלא ראה את חשבונית המס  
24 בגין דמי השכירות (שהם הכנסתה היחידה של הנאשמת 1). דא עקא, הוא בדק את פינקסי  
25 המע"מ וחוזי השכירות ואימת את הנתונים כנגד דמי השכירות. בסיטואציה כזו, מתפוגג  
26 החשש שמא הכנסותיה של הנאשמת גבוהות מהמציאות.  
27 אכן, ראוי, כעניין של סדר חשבונאי נכון, כי הנתונים ייבדקו גם מול חשבונית המס. ואולם,  
28 פינקסי המע"מ והחוזים משקפים נתון נאמן למציאות, ואין להניח כי בדיקת החשבוניות  
29 עצמן היתה מגלה מציאות אחרות.



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 09-12-34667 מדינת ישראל נ' מוסד יחזקאל חגי (1993) בע"מ ואח'  
בפני כב' השופט רפי ארניה

- 1 לפיכך, מתפוגג החשש שמא הכנסותיה של הנאשמת גבוהים מהמדוות, וההסתייגות  
2 המופיעה בדו,חות הכספיים נובעת למעשה מטעמים טכניים של ביקורת חשבונאית ולא  
3 מטעמים מהותיים של היעדר מידע.
- 4 9. על כן, אני מקבל את טענת הסנגור לפיה הוסרו כל המחדלים בתיק וברי כי נסיבה זו עומדת  
5 לזכות הנאשמים.
- 6 אדגיש שוב, כי טענה זו מתקבלת רק עקב הסבריו של רו"ח טלית למהות הביקורת שערך,  
7 שכן כאמור, ככלל, לטעמי, ההשקפה לגבי מקרה של דו"ח עם הסתייגות בנוגע להכנסה הינו  
8 שווה ערך למקרה של אי הגשת דו"ח.
- 9 10. בנוסף, ניתן להצביע על שורה של נסיבות מקלות אותן יש לזקוף לזכות הנאשם, בכך שהינו  
10 נעדר עבר פלילי, הודה בשלב מוקדם, נטל אחריות בגין המחדלים, הביע חרטה וחסך בזמן  
11 שיפוטי.

12 **מששקלתי את כלל שיקולי הענישה, לכאן ולכאן, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**

### הנאשמת 1:

13 קנס בסך 1,000 ש"ח, אשר ישולם עד ליום 1.6.2012.

### הנאשם 4:

- 14 1. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא שמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יעבור  
15 עבירה לפי פקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961.
- 16 2. קנס בסך 5,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים  
17 שווים ורצופים אשר תחילתם ביום 1.6.2012 ובכל ה- 1 לחודש. לא יעמוד הנאשם בתשלום  
18 כלשהו במלואו ובמועדו תעמוד תקופת המאסר לריצוי מלא ומיידי.
- 19 3. הנאשם יחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה כלשהי על פקודת מס הכנסה בסך  
20 10,000 ₪ לתקופה של שנתיים מהיום. לא יחתום הנאשם על ההתחייבות תוך 7 ימים  
21 ייאסר לתקופה של 30 יום.
- 22 ערער לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
- 23 ניתן היום, ט' אייר תשע"ב, 1 במאי 2012, בנוכחות הצדדים וב"כ.

24  
25  
26   
27 **רפי ארניה, שופט**