



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-05-34445 א.ד. עוף והוד בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (רמלה)

תיק חיצוני :

1

מספר בקשה: 14

בפני כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר

מבקשת א.ד. עוף והוד בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יעקב קסטל

נגד

משיב מנהל מס ערך מוסף (רמלה)
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

2

3

החלטה

4

5 לפני בקשה של המערערת להורות למשיב לזמן את העדים ששמותיהם מפורטים בסעיפים
6 4-16 לתגובתו מיום 7.1.2013, ואשר את ההודעות שגבה מהם מבקש המשיב הוא מתכוון
7 להגיש כראיה במהלך הדיון הקבוע להוכחות.

8

9 בבקשתה, מבקשת המערערת מבית משפט זה להורות למשיב לדאוג לכך שביום הדיון
10 הקבוע להוכחות יופיעו לצורך חקירתם הנגדית כל העדים שההודעות מטעמם הוגשו ע"י
11 המשיב.

12

13 המשיב מתנגד לבקשה זו. המשיב סבור כי ככל שהמערערת מעוניינת בחקירתם הנגדית של
14 מוסרי ההודעות, עליה להתכבד ולזמנם לשיבת ההוכחות. לטענת המשיב, בית המשפט
15 מתבקש להורות כי על המבקשת, המערערת, לזמן את הנחקרים למתן עדות, ככל שתבקש
16 לעשות כן.

17

18

19



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-05-34445 א.ד. עוף והוד בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (רמלה)

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

דיון והכרעה

תקנה 10א' לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור), התשל"ו – 1976 (להלן: **תקנות סדרי הדין בערעור**) קובעת כדלקמן:

"בית המשפט יתיר הבאת ראיה עליה ביסס המשיב את שומתו או את החלטתו או המערער את הד"ח שהגיש או את טענותיו, גם אם ראיה כזו לא היתה קבילה בבית משפט בדיון בהליך אזרחי."

עניינה של תקנה 10א' לתקנות סדרי הדין בערעור, בהליך ערעור על החלטת מנהל מס ערך מוסף בהשגה שמגיש נישום על שומה. מלשון התקנה עולה כי בהליך זה, לא כפוף המשיב לדיני הראיות החלים בבתי המשפט והמשיב רשאי לסמוך החלטתו גם על ראיות, אשר אינן קבילות בבית המשפט (ראה: בג"צ 581/80, **אמסלם נ' שירות בתי הסוהר**, פ"ד לה (2) עמ' 325; בג"צ 987/94, **יורונט בע"מ נ' שרת התקשורת**, פ"ד מח (5) 412).

תקנה 10א' לתקנות סדרי הדין בערעור מתירה הבאת ראיה בערעור מס ערך מוסף, גם אם מדובר בראיה שאיננה קבילה בהליך אזרחי, לרבות עדויות שמיעה והודעות, גם מקום בו מוסרי ההודעות לא התייצבו לחקירה בבית המשפט (ראה לדוגמה: ע"א 5330/98, **נעימה נ' ממונה אזורי מס קניה ומס ערך מוסף חיפה**, פ"ד נו (2) 337, בעמ' 342-341).

משורה של פסקי דין בבתי משפט המחוזי ואף בבית המשפט העליון עולה, כי ככל שהמערערת סבורה שהראיות שהיו בפני המשיב אינן נכונות, וככל שהמערערת סבורה כי ביכולתה להפריך את האמור בראיות אלו על ידי חקירת מוסרי ההודעות, הרי שרשאית היא להזמין את מוסרי ההודעות לבית המשפט כדי לחוקרם בחקירה נגדית, וכך להפריך את הגרסה האמורה באותן ההודעות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-05-34445 א.ד. עוף והוד בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (רמלה)

תיק חיצוני :

1 כך לדוגמה בעניין ע"ש 9072/01, בוני גל רום חברה לקבלנות ובניין בע"מ נ' מנהל המכס
2 והמע"מ, מיסים און-ליין – מחוזי, עמ' 6, קבע כב' שופט בית המשפט המחוזי בירושלים צבי
3 זילברטל (כתוארו אז):

4
5 **"לנוכח האפשרות שנפתחה למשיב להגיש כראיות את ההודעות שמסרו**
6 **נחקרים שונים, אינני סבור שיש לזקוף לחובתו את אי העדתם של מוסרי**
7 **ההודעות בבית המשפט. אילו רצתה המערערת להבהיר את ההודעות**
8 **בנקודה זו או אחרת, פתוחה היתה דרכה לזמן עדים, מבין מוסרי ההודעות**
9 **למשיב, להיחקר על גירסתם בבית המשפט (ראו סעיף 22 לפסק הדין הנ"ל)".**

10
11
12 אף בע"ש 1098/04, **צעדי אזאלדין נ' מחלקה משפטית מכס – ת"א**, התייחס בית המשפט
13 המחוזי בתל אביב (כב' השופטת ד' קרת) לאפשרות הקיימת בפני המערערת לזמן את מוסרי
14 ההודעות ולחוקרם בחקירה נגדית ואמר כך:

15
16 **"כל ההודעות לעיל מהוות חלק בלתי נפרד מחומר הראיות אשר מצוי בפני בית**
17 **המשפט במסגרת הדיון שבפניי. תקנה 10 א' לתקנות מס ערך נוסף ומס קנייה**
18 **(סדרי הדין בערעור) קובעות כי "בית משפט יתיר הבאת ראיה עליה ביסס**
19 **המשיב את שומתו... גם אם ראיה כזו לא היתה קבילה בבית משפט בדיון**
20 **בהליך אזרחי"(ראה לעניין זה גם ע"א 5709/05 יעקב בן שלמה נ' מנהל מס ערך**
21 **מוסף ירושלים, פד"י נב(4) 241).**
22 **המערער, למרות שהיה רשאי לעשות כן, לא טרח לזמן את נותני ההודעות ולא**
23 **חקר אותם בחקירה נגדית. מכאן שיש לראות הודעות אלה כעדויות שלא**
24 **נסתרו."**

25
26 גישה זו של המשיב, לפיה על המערערת לזמן את מוסרי ההודעות לחקירה, באה לידי ביטוי
27 אף בקביעת בית המשפט העליון בע"א 4069/03, מ.א.ל.ר.ז שיווק מתכות בע"מ נ' מנהל מכס



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-05-34445 א.ד. עוף והוד בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (רמלה)

תיק חיצוני:

1 ומע"מ, פ"ד נט(5) 836, (להלן: "עניין מאלרז") בית המשפט העליון ציין, כי המערערת
2 (מ.א.ל.ר.ז.) יכלה לזמן את הנחקרים למתן עדות, והבהיר בהאי לשנא:

3
4 "על-פי תקנה זו, צדק בית המשפט כאשר התיר קבלתן של עדויות שמיעה.
5 שכן, במקרה דנן הסתמך המשיב על החקירות שביצע במטרה לבסס את
6 שומתו, ורשאי היה בית המשפט לקבלן כדי להעריך האם השומה בוצעה לפי
7 מיטב השפיטה. אשר לטענת המערערת כי לא נתאפשרה חקירת הנחקרים,
8 הרי שהמערערת יכלה לזמן את הנחקרים למתן עדות. יוער, כי אכן חלק
9 ממוסרי ההודעות נחקרו במשפט, והעדים שזומנו להעיד נמצאו מהימנים.
10 ברי כי יש להפריד זאת מהמשקל שיינתן לכל ראיה וראיה, כפי שיעריך
11 אותה בית המשפט (פס"ד בן שלמה, בעמוד 256)."

12
13 המבקש מסתמך בבקשתו על ע"מ 11-10-12224 אביבים נכסים והשקעות בע"מ נ' מע"מ חיפה
14 (להלן: "עניין אביבים") שם נקבע:

15 "המשיב רשאי להגיש את ההודעות ללא זימון נותני ההודעות כעדים
16 מטעמו, עם זאת כאשר המערער מבקש לחקור את נותני ההודעות עליו
17 לדאוג לזימונם, בדומה לבעל דין בתיק אזרחי המגיש חוות דעת של מומחה
18 אשר עשוי להתבקש על ידי הצד האחר לזמן את המומחה לחקירה."

19
20 אינני שותף לגישה שהובעה בעניין אביבים, לפיה המדינה היא שאחראית לזימונם של
21 העדים שאת עדויותיהם הגישה. נדמה כי פסק הדין סותר את עניין מאלרז שניתן בבית
22 המשפט העליון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 12-05-34445 א.ד. עוף והוד בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (רמלה)

תיק חיצוני :

1
2 התוצאה היא שעל המערערת, המבקשת להפריך את הטענות של מוסרי ההודעות, לזמן
3 אותם בעצמה, להביאם ולחקור אותם חקירה נגדית. מובן הדבר, מבלי צורך לפרט, כי
4 המשיב מתבקש לסייע ככל שיידרש למערערת באם תמצא לנכון לפנות אליו ותבקש את
5 עזרתו באיתור מוסרי ההודעות וכתובותיהם.

6
7 בנסיבות העניין לא ראיתי לעשות צו להוצאות

8
9
10
11 ניתנה היום, כ"ג כסלו תשע"ד, 26 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.

12


ד"ר אחיקם סטולר, שופט

13
14