



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-02-34406 י.א. הנדסה חברה לעבודות בניה ופיתוח בע"מ נ' מע"מ באר שבע

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת יעל ייטב

המערערת י.א. הנדסה חברה לעבודות בניה ופיתוח בע"מ

נגד

המשיב מע"מ באר שבע

החלטה

מבוא

- 1
- 2
- 3 .1 בקשה לחייב את המערערת בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות המשיב, ככל שהערעור
- 4 ידחה וככל שייפסקו לטובת המשיב הוצאות משפט, בהתאם לסעיף 353א לחוק
- 5 החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"), ולחלופין בהתאם לתקנה 519
- 6 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין"); וכן בקשה
- 7 להורות כי הערעור ידחה ככל שלא תופקד הערובה האמורה.
- 8 .2 המערערת, חברה לביצוע שיפוצים ופיתוח בתחום הבניה, הגישה ערעור על החלטת
- 9 המשיב לחייבה בכפל מס בסכום של 1,085,268 ₪, בגין ניכוי חשבוניות שהוצאו שלא
- 10 כדין, כאמור בסעיף 50(א1) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן- "חוק מס ערך
- 11 מוסף"), וכן על חיובה בתשלום קנס בגין אי ניהול ספרים כדין בסכום של 241,989 ₪.
- 12 .3 לטענת המערערת, בקצירת האומר, החשבוניות שאותן קיזזה הוצאו כדין, ולחלופין,
- 13 לא היה ידוע לה שהחשבוניות הוצאו שלא כדין, שכן מדובר בחשבוניות של חברות
- 14 פעילות ולא של חברות למראית עין, חברות שיש להן תיק במשרדי מע"מ ובמשרדי מס
- 15 הכנסה. המערערת הוסיפה וטענה כי היא ביצעה את מלוא הבדיקות שיש באפשרותה
- 16 לבצע, ובכל מקרה מוטל על המשיב הנטל לבסס את החלטתו המבכרת הטלת כפל מס
- 17 ופסילת ספרים על פני נקיטת הליך שומה רגיל.
- 18 .4 המשיב טען מנגד כי החשבוניות שקוזזו בידי המערערת הוצאו שלא כדין, על ידי מי
- 19 שלא היה רשאי להוציאן, מבלי שהמערערת הוכיחה בפני מנהל מע"מ כי היא ועובדיה
- 20 לא ידעו על כך שמדובר בחשבוניות שהוצאו שלא כדין. המשיב הפנה לחקירות שערך,
- 21 בין היתר הפנה לחקירתו של מנהל המערערת אשר הודה לכאורה בפניו ברכישת
- 22 החשבוניות שהוצאו שלא כדין.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-02-34406 י.א. הנדסה חברה לעבודות בניה ופיתוח בע"מ נ' מע"מ באר שבע

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 .5. אקדים ואציין כי לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי שיש להיעתר לבקשה ולחייב את
2 המערערת בהפקדת ערובה.

3 המסגרת החוקית

4 .6. סעיף 353א לחוק החברות קובע –

5 "הוגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחריות בעלי המניות
6 בה מוגבלת, רשאי בית המשפט, לבקשת הנתבע, להורות כי החברה תיתן ערובה
7 מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם יזכה בדין, ורשאי הוא לעכב את ההליכים עד
8 שתינתן הערובה, אלא אם כן סבר כי נסיבות הענין אינן מצדיקות את חיוב החברה
9 או חברת החוץ בערובה או אם החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות
10 הנתבע אם יזכה בדין".

11 .7. כפי שבואר בהלכה הפסוקה, הכלל שנקבע בסעיף הוא חיוב תובעת, שהיא חברה
12 שאחריות בעלי מניותיה מוגבלת, להפקיד ערובה להבטחת הוצאותיו של הנתבע, ככל
13 שהדבר יתבקש (ראו לעניין זה רע"א 10905/07 נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' זיסר,
14 (מיום 13.7.2008); רע"א 857/11 מועצה אזורית באר טוביה נ' נוריס לפיתוח והובלות
15 בע"מ, (מיום 23.05.2011, להלן- "פרשת באר טוביה"); רע"א 4890/16 טריניטי
16 מערכות מחשוב בע"מ נ' הוצאה מוכרת בע"מ (מיום 22.8.16); ורע"א 7496/15 אור
17 בנמל בתל אביב הקטנה בע"מ נ' צפון הירקון תל אביב בע"מ (מיום 14.2.16, להלן-
18 "פרשת אור בנמל"). כלל זה נועד להפיג את החשש שמא תשמש האישיות המשפטית
19 הנפרדת של התובעת ככלי להימנע מתשלום הוצאות המשפט, ככל שהתביעה תדחה
20 וככל שיפסקו הוצאות לטובת הנתבע (ראו גם רע"א 7221/16 הטכניון מכון טכנולוגי
21 לישראל ואח' נ' צ'רלס מילגרום (מיום 13.9.17, להלן- "פרשת הטכניון").

22 .8. יחד עם זאת מסורה לבית המשפט, על פי הוראות הסעיף, הסמכות לפטור את התובעת
23 מהפקדת ערובה באחד משניים: בהתקיימן של נסיבות מיוחדות המצדיקות את
24 ההימנעות מהחיוב בהפקדה; או בנסיבות שבהן הוכיחה התובעת את יכולתה לעמוד
25 בתשלום ההוצאות, ככל שהתביעה תידחה וככל שהיא תחויב בהוצאות הנתבע. הנטל
26 לשכנע את בית המשפט שאין להחיל את הכלל, אלא את החרג המאפשר פטור
27 מהפקדת ערובה מוטל על התובעת (ראו למשל ב"פרשת באר טוביה").



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-02-34406 י.א. הנדסה חברה לעבודות בניה ופיתוח בע"מ נ' מע"מ באר שבע

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

9. שאלת תחולתו של סעיף 353א לחוק החברות על ערעורי המס נדונה פעמים רבות בעבר, והוכרע על ידי בתי המשפט כי הסעיף חל גם בערעורי מס. בין היתר נדונה תחולתו של סעיף 353א בבית המשפט העליון ברע"א 5013/15 ג'ורדאל בע"מ נ' מנהל מע"מ באר שבע (מיום 27.12.2015). כב' השופט נ' סולברג קבע באותו עניין כי "יש טעם טוב והיגיון רב בעצם החלת הוראה זו על ערעורי מס (כמו גם על הליכים נוספים שעניינם תקיפה של החלטת רשות מנהלית)". הטעם להחלת הוראות הסעיף גם בערעורי מס נעוץ בכך שאותם טעמים לחיוב חברה בהפקדת ערובה מתקיימים גם בערעור על החלטת פקיד המס.
10. מעבר לדרוש אציין כי תקנה 519(א) לתקנות סדר הדין קובעת –
"בית המשפט או הרשם רשאי, אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע ליתן ערובה לתשלום כל הוצאותיו של נתבע".
11. כפי שנקבע בהלכה הפסוקה תכליתה של התקנה היא למנוע תביעות סרק ולהבטיח את תשלום הוצאותיו של הנתבע ככל שתביעתו תידחה, והיא עורכת איזון דומה (באופן אחר), בין האינטרסים השונים: זכות הגישה לערכאות לעומת זכותו של הנתבע שלא לצאת מההליך בחסרון כיס, כמו גם האינטרס הציבורי למניעת תביעות סרק (ראו ע"א 5897/16 כורש צ'רחי נגד גדעון פרום כונס הנכסים ואח' (מיום 25.2.18) וכן פסקי הדין המוזכרים בו; וראו גם רע"א 4128/17 LAUDERBAIE YACHTS LTD (חברה זרה) ואח נ' טאוב ואח' (מיום 29.6.17), וכן פרשת באר טוביה ופרשת הטכניון לעניין היחס בין שתי הוראות הדין).
12. עוד אציין בקצרה כי תקנה 519(א) לתקנות סדר הדין חלה בערעורי מס לאור האמור בתקנה 9(א) לתקנות בית משפט (ערעורים בענייני מס הכנסה), התשל"ט-1978 (להלן: "תקנות ערעורים בענייני מס הכנסה"), המחילה על ערעורי מס את תקנות סדר הדין, בין היתר, גם את תקנה 519 לתקנות סדר הדין.

25 דיון והכרעה

13. לאחר בחינת הבקשה והתגובה מצאתי שאין מקום בענייננו לחרוג מהכלל שלפיו מוטל על המערערת, שהיא חברה שאחריות בעלי מניותיה מוגבלת, להפקיד ערובה, כאמור בסעיף 353א לחוק החברות, לשם הבטחת הוצאותיו של המשיב, שכן לא עלה בידי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-02-34406 י.א. הנדסה חברה לעבודות בניה ופיתוח בע"מ נ' מע"מ באר שבע

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המערערת להראות כי מתקיים בענייננו חריג מהחריגים המצדיק פטור מהפקדת
2 הערובה.
- 3 14. המערערת טענה אמנם בתגובתה כי מצבה הכלכלי איתן, ואולם היא לא תמכה את
4 טענתה בתצהיר, לא הגישה מסמכים המציגים תמונה מלאה בדבר מצבה הכלכלי, ולא
5 הניחה תשתית עובדתית כלשהי לתמיכה בטענתה. בתגובתה הודתה המערערת כי
6 תיקה אצל המשיב נסגר בשל חוסר פעילות ממושך, ותלתה את חוסר הפעילות
7 במחלתו של בעל המניות, תוך שהיא טוענת לחידוש הפעילות באחרונה. המערערת לא
8 הכחישה את טענות המשיב שלפיהן אין לה נכסים או אמצעים המבטיחים את תשלום
9 ההוצאות, ולא הצביעה על משאבים כלכליים כלשהם. המערערת אפוא לא הציגה כל
10 ראיות המעידות על יכולתה הכלכלית המאפשרת לה לשאת בתשלום ההוצאות, ככל
11 שיפסקו.
- 12 15. המערערת לא הצביעה גם על טעמים אחרים שיש בהם כדי להצדיק הימנעות מהפקדת
13 הערובה.
- 14 16. אשר לסיכויי הערעור, בשלב מקדמי זה, אינני סבורה כי ניתן לקבוע שסיכוי הערעור
15 כה גבוהים, במידה שיש בהם, לבדם, להצדיק פטור מהפקדת הערובה, וזאת נוכח טיב
16 המחלוקת, הנטל המוטל בענייננו על המערערת מכוח ההלכה הפסוקה, והראיות
17 המנהליות שבבסיס השומה, לרבות הודעתו לכאורה של מנהל המערערת בחקירתו
18 בפני המשיב על רכישת חשבוניות 'פיקטיביות'.
- 19 17. בנסיבות האמורות מצאתי כאמור שיש לחייב את המערערת בהפקדת ערובה, כדי
20 להבטיח את תשלום הוצאותיו של המשיב, ככל שהערעור ידחה וככל שהמערערת
21 תחויב בהוצאותיו.
- 22 18. בקביעת גובה הערובות וטיבן יש לשקול את סכום המס השנוי במחלוקת, סיכויי
23 התביעה, היקף ההתדיינות הצפוי, וכפועל יוצא גם את היקף החיוב הצפוי בהוצאות.
24 על יסוד שיקולים אלו מצאתי שיש לחייב את המערערת בהפקדת ערובה בסכום של
25 **50,000 ₪**, במזומן או בערבות בנקאית. כמו כן מצאתי שיש לחייב כל אחד מבעלי
26 מניותיה של המערערת בהפקדת ערבות צד ג' בסכום של **60,000 ₪**.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 18-02-34406 י.א. הנדסה חברה לעבודות בניה ופיתוח בע"מ נ' מע"מ באר שבע

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 19. הערבויות יופקדו בתוך 30 ימים, וככל שלא יופקדו בתוך התקופה האמורה, ימחק
2 הערעור.
3
4
5
6

3

4

5

6

7

8

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשע"ח, 30 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

9

10


יעל ייטב, שופטת