בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 33701-09-26 מליגסון ואח' נ' משרד המשפטים/אגף רשם החברות, שותפויות

לפני כבוד הרשם יחזקאל אליהו

מבקשים: **1.רז מליגסון**
2.טל מליגסון
ע"י ב"כ עוה"ד אבידור לפיד ו/או עו"ד תמר פוטש

נגד

משיבים **משרד המשפטים/אגף רשם החברות, שותפויות**
ע"י ב"כ עו"ד **מורן שבו**

פסק דין

1. לפניי בקשת המבקשים רז מליגסון ו-טל מליגסון להחייאת חברת **א.א. שילוב (שלב) בע"מ, ח.פ 511230104** (להלן: "**החברה**") לתקופה קצובה של 12 חודשים.

2. על פי הנטען בבקשה:

1. המבקשים הינם בעלי המניות בחברה ערב חיסולה. לפני כשנה פנתה החברה להליך של פירוק מרצון בהליך מזורז, בהתאם לחוזר מס הכנסה מספר 07/2025 – רשות המסים בנושא: סעיפים 81א-81ו לפקודת מס הכנסה – תוספת למס על רווחי חברת מעטים שלא חולקו.
2. ביום 15.02.2026 התקבל אישור בדבר רישום הודעה על פירוק מרצון מזורז מטעם המשיבה.

רצ"ב האישור מיום 15.02.2026.

3. לאחר השלמת חיסול החברה, התברר כי טרם הושלם הליך חלוקת ותשלום הדיבידנד בפועל, ולא בוצע ניכוי המס במקור הנדרש מתיק הניכויים של החברה ברשות המסים.
4. סעיף 369 לפקודת החברות מקנה לבית המשפט סמכות להורות על ביטול חיסול החברה בתוך שנתיים מיום החיסול, אם שוכנע כי ישנן נסיבות המצדיקות זאת.
5. בענייננו, הבקשה מוגשת בתוך שנה מיום חיסול החברה, ונדרשת למטרה פיקסאלית בלבד – דיווח למיסוי מקרקעין, ביצוע ניכוי מס במקור בתיק הניכויים ותשלום דיבידנד כדין.
6. החייאת החברה מבוקשת לתקופה של 12 חודשים בלבד. המבקשים מתחייבים כי עם השלמת הדיווחים ותשלום המסים תוחזר החברה לסטטוס "מחוסלת".

3. לאחר עיון בבקשה ונימוקיה ותגובת רשמת החברות מצאתי כי יש להיעתר לבקשה והנני נעתר לבקשה ומורה על החייאת החברה.

http://www.CapiTax.co.il/Attachments/33701-09-26.pdf

3.1 על פי האמור בתגובת רשמת החברות החברה מצויה בסטטוס "מחוסלת מרצון" מיום 25.5.26. אשר לבקשה לגופה, סבורה רשמת החברות כי "**יש מקום להורות על קבלת תגובת ו/או לכל הפחות יידוע כל בעלי המניות או חלפיהם ו/או על פרסום מודעה בעיתון יומי, המיידעת את הציבור בדבר הגשת בקשה להחייאת החברה ואשר פונה לבעלי העניין בה בבקשה להגיש התנגדותם או את עמדתם בדבר החייאת החברה, הכול בכפוף לשיקול דעת והחלטת בית המשפט הנכבד**" (סעיפים 6 ו- 17(ב) לתגובה.

משהבקשה מוגש על ידי בעלי המניות ובהסכמתם ונוכח העובדה כי החברה מצויה בסטטוס "מחוסלת מרצון", אך מיום 25.5.26, היינו לפני פחות מחצי שנה, הרי שלא נדרש להמציא את התביעה לבעלי המניות. כך גם לא מצאתי בנסבות תיק זה להורות על פרסום מודעה בעיתון יומי, המיידעת את הציבור בדבר הגשת בקשה להחייאת החברה ואשר פונה לבעלי העניין בה בבקשה להגיש התנגדותם או את עמדתם בדבר החייאת החברה.

3.2. בנסיבות העניין משמטרת החייאת החברה נדרשת לשם ביצוע פעולה נקודתית ולא לשם חזרה לפעילות שוטפת – חלוקת ותשלום דיבידנד ודיווח לרשות המיסים ומשהמשיבה הותירה העניין לשיקול דעת בית המשפט מצאתי לפטור את המבקשים מחוב האגרות. מובהר כ ככל שתוגש בקשה נוספת בעתיד להחייאת החברה על ידי צד ג' נוסף אחר, בית המשפט יבחן את בקשתו לפטור מאגרות בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה.

3.3 המבקשים ימציאו תוך 10 ימים התחייבות כשהיא חתומה ומאומת כדין, ולפיה לא יאוחר מאשר תוך 30 יום מיום ביצוע הפעולה שלשמה התבקשה ההחייאה, (חלוקת ותשלום דיבידנד ודיווח לרשות המיסים), יודיעו על כך לרשמת החברות אשר תשיב החברה לסטטוס שבו הייתה טרם החייאתה, קרי - "**מחוסלת מרצון**".

4. פסק דין זה ניתן מתוקף סמותי כרשם

5. ת.פ להמצאת ההתחייבות בהתאם לאמור בסעיף 3.3 בעוד 14 יום.

6. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים, ותסגור התיק.

ניתן היום, ב' כסלו תשפ"ז, 12 נובמבר 2026, בהעדר הצדדים.



1
2