



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 33620-10-21 קירשבלום נ' מדינת ישראל-משרד האוצר-רשות המיסים

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מנחם קירשבלום

המבקש

נגד

מדינת ישראל-משרד האוצר-רשות המיסים

המשיבה

החלטה

בעניין בקשת שמואל אבקסיס ועזרא שהרבני

1

פתח דבר

1. הבקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") שבכותרת, אשר הוגשה כנגד רשות המיסים ביום 14.10.2021, עוסקת בטענת המבקש, מנחם קירשבלום (להלן: "המבקש"), לחיוב וגביה במס הכנסה של קנסות ללא צידוק חוקי במסגרת עריכת ו/או הנפקת ו/או תיקון שומה ו/או שינוי מרכיביה, בנסיבות בהן לנישום לא קיים חוב מס המאפשר ו/או מצדיק הטלת קנס כלשהו (להלן: "עניין קירשבלום").

2. מונחת בפניי בקשתם של ה"ה שמואל אבקסיס ועזרא שהרבני (להלן: "אבקסיס ושהרבני" או "המבקשים"), אשר הגישו בחודש אפריל 2020 כנגד רשות המיסים, בקשה לאישור תובענה כייצוגית - ת"צ 2474-04-20, אשר נדונה בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (להלן: "עניין אבקסיס").

אבקסיס ושהרבני מבקשים כי אורה למבקש לתקן את הבקשה לאישור שהגיש, בנימוק לפיו מתקיימת חפיפה חלקית בינה לבין בקשתם לאישור הקודמת בזמן (להלן: "בקשת התיקון").

לשלמות התמונה יצוין כי קדמה לבקשת התיקון דן, בקשה של אבקסיס ושהרבני לעיין בתיק בית המשפט בעניין קירשבלום, מכוח תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 33620-10-21 קירשבלום נ' מדינת ישראל-משרד האוצר-רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003, לה נעתרתי במסגרת החלטתי מיום
2 9.12.2021.

3 טענות המבקשים

4 3. מאחר שבעניין קירשבלום הכליל המבקש בקבוצתו מקרים הנכללים זה מכבר
5 בבקשת האישור בעניין אבקסיס הקודמת בזמן, הרי שיש להורות לו על תיקון כתב
6 התביעה ובקשת האישור תוך החרגתם של חברי הקבוצה בעניין אבקסיס מקבוצתו.

7 4. ניסיון המבקש לצמצם את עניין אבקסיס אך למקרים הנוגעים לפריסת מס שבח
8 אינו ראוי, שכן בקשת האישור בעניין אבקסיס הוגשה בגין כל הקנסות שהוטלו שלא
9 כדון, לאחר התיקון שמקורו בעסקת מיסוי מקרקעין ואינה מוגבלת למקרים של
10 פריסת מס שבח.

11 5. מאחר שהמבקשים אינם טוענים כי כל בקשת האישור של קירשבלום "נבלעת"
12 בתוך בקשתם לאישור, אלא כי ישנו רק חלק מסוים בקבוצה אותו יש להחריג, הרי
13 שאין רלוונטיות לסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות, העוסק בסמכות בית המשפט
14 לאחד או להעביר דיון. המבקשים אינם עותרים לאיחוד, כי אם להחרגת חברי
15 הקבוצה השייכים לעניין אבקסיס, כפי שהיה מצופה שהמבקש קירשבלום עצמו
16 יעשה במסגרת בקשת האישור המאוחרת שהגיש.

17 טענות המבקש

18 6. הבקשה לתיקון שהגישו המבקשים אינה מוכרת בחוק תובענות ייצוגיות. ככל
19 שהמבקשים סבורים כי בקשת האישור בעניין קירשבלום חופפת לתביעתם, היה
20 עליהם לנקוט בדרך הנקובה בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות.

21 7. עילת התביעה בעניין אבקסיס ועילת התביעה בעניין קירשבלום הן שונות. זאת, לא
22 רק לגישת המבקש אלא אף לגישת רשות המיסים.

23 8. בבקשת האישור של המבקש הודגש במפורש כי הסיטואציות בהן הוטלו קנסות
24 פיגורים שרירותיים וללא כל סיבה נראית לעין ומבלי שלנישום חוב מס כלפי
25 המשיבה, שונות מהסיטואציה העובדתית והמחלוקת המשפטית נשוא עניין





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 33620-10-21 קירשבלום נ' מדינת ישראל-משרד האוצר-רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 אבקסיס, ומכל מקום הקבוצה נשוא בקשת האישור אינה כוללת את חברי הקבוצה
2 כפי שהוגדרה בעניין אבקסיס.
- 3 9. בקשת האישור בעניין אבקסיס מתמקדת בסיטואציה של חיוב בקנס פיגורים במס
4 הכנסה בגין חוב מס שנוצר לנישום כתוצאה מהחזר מס ממיסוי מקרקעין שנוצר
5 כתוצאה מפריסת מס שבח מקרקעין. לעומתה, עילת התביעה בעניין קירשבלום
6 אינה מתייחסת לקנס פיגורים דווקא ולא לקנסות שהוטלו בגין
7 חוב ממשי אך הוטלו במועד לא נכון, אלא עניינה בקנסות שרירותיים שהוטלו ללא
8 כל צידוק. רוצה לומר, בעוד שעניין אבקסיס ממוקד בקנס פיגורים כתוצאה
9 מסיטואציה נקודתית, בקשת האישור בעניין קירשבלום רחבה יותר, מקיפה יותר.

10 טענות המשיבה - רשות המיסים

- 11 10. אמנם שתי הבקשות לאישור עוסקות בקנס פיגורים שמוטל על ידי המשיבה
12 במקרים בהם ישנן שתי שומות, אך קיימים הבדלים בולטים בין דוגמאות המקרים
13 שהובאו במסגרת שתי בקשות האישור, שעל בסיסן הגישה המשיבה הודעות חדילה.
14 במסגרת בקשת האישור בעניין אבקסיס לא נטענה הטענה שהועלתה בעניין
15 קירשבלום, לפיה מי שהיו בעניינו שתי שומות ושילם קודם לשידור השומה השנייה
16 סכום כסף מסוים שנזקף על חשבון קנס פיגורים, שילם קנס פיגורים שלא כדין.
17 טענה זו נבחנה על ידי המשיבה לאחר הגשת בקשת האישור בעניין קירשבלום ונמצא
18 על ידה כי ארעה תקלה אשר נבעה מכך שמערכת המחשוב לא הביאה בחשבון מצב
19 דברים מסוים. לפיכך בעניין קירשבלום הגישה המשיבה ביום 19.1.2022 הודעה
20 בדבר הפסקת גבייה לפי סעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
21 אף בעניין אבקסיס הגישה המשיבה הודעת חדילה, ביום 9.8.2020, אלא שקיים שוני
22 מהותי בין שני המקרים הנובע מכך שההודעה בעניין אבקסיס הוגשה אך למען
23 הזהירות וכן בהתחשב בכך שהמבקשים למעשה טוענים כי המשיבה לא חדלה כך
24 שיש מקום לקבל את בקשת האישור בעניינם.

25 דיון והכרעה

- 26 11. לאחר שעיינתי במכלול טענות הצדדים בבקשה, בתשובות ובתגובה, הגעתי למסקנה
27 לפיה דין בקשת התיקון שהגישו המבקשים - להידחות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 33620-10-21 קירשבלום נ' מדינת ישראל-משרד האוצר-רשות המיסים

תיק חיצוני:

12. טענתם של המבקשים היא כי קיימת חפיפה חלקית בין הקבוצה בבקשת האישור
בעניין קירשבלום המאוחרת בזמן, לבין הקבוצה כפי שהוגדרה על ידם בבקשת
האישור שהגישו.

דרך המלך לדיון בטענה שכזו היא במסגרת בקשה מכוח סעיף 7(א) לחוק תובענות
ייצוגיות, הקובע כדלקמן:

6 **מצא בית המשפט שאליו הוגשה בקשה לאישור כי תלויה** (1)
7 **ועומדת בקשה לאישור קודמת או תובענה ייצוגית קודמת**
8 **אשר מתעוררות בה שאלות משותפות של עובדה או**
9 **משפט, הזהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות**
10 **בבקשה לאישור, רשאי הוא, אם מצא שהדבר מוצדק**
11 **בנסיבות הענין, להורות על העברת הדיון בבקשה לאישור**
12 **לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור הקודמת**
13 **או התובענה הייצוגית הקודמת, ואם נקבע שופט או**
14 **המותב שידון בבקשה הקודמת או בתובענה הקודמת –**
15 **לאותו שופט או מותב.**

16 **מצא בית המשפט כי מתקיים האמור בפסקה (1), והיתה** (2)
17 **הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור המאוחרת**
18 **זהה או דומה בעיקרה לקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה**
19 **לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, יורה**
20 **בית המשפט על העברת הדיון בבקשת האישור**
21 **המאוחרת לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור**
22 **הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, ואם נקבע**
23 **השופט או המותב שידון בבקשה הקודמת או בתובענה**
24 **הקודמת – לאותו שופט או מותב."**

25 עינינו הרואות כי לפי המנגנון הקבוע בסעיף, עת מוגשת בקשה לאישור תביעה
26 כייצוגית המעוררת שאלות דומות לאלו שהתעוררו במסגרת בקשה תלויה ועומדת,
27 הקודמת בזמן, רשאי בית המשפט להעביר את הדיון בהליך שלפניו אל בית המשפט
28 אליו הוגשה בקשת האישור המוקדמת. ואילו בנסיבות בהן נמצא כי הקבוצה
29 שבשמה הוגשה בקשת האישור המאוחרת בזמן זהה או דומה בעיקר לקבוצה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 33620-10-21 קירשבלום נ' מדינת ישראל-משרד האוצר-רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 שבשמה הוגשה בקשת האישור הקודמת, על בית המשפט להעביר את הדיון אל בית
2 המשפט הדין בבקשת האישור המוקדמת.
- 3 המבקשים ביכרו שלא להגיש בקשה לפי סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות,
4 וטעמיהם עמם.
- 5 המבקשים אף לא הסבירו מדוע הפנו את בקשתם לתיקון למותב זה, להבדיל
6 מהמותב שדין בבקשתם לאישור התובענה כייצוגית בבית המשפט המחוזי בתל
7 אביב-יפו.
- 8 די באמור כדי לדחות את הבקשה.
- 9 13. למעלה מן הצורך ואף לגוף העניין, לא מצאתי הצדקה להורות כפי שהתבקש על ידי
10 המבקשים.
- 11 בבואי לבחון האם שתי בקשות האישור כוללות שאלות משותפות של עובדה או
12 משפט, הזהות או דומות בעיקרן זו לזו, והאם אכן חלק מהקבוצה בעניין קירשבלום
13 נכלל בקבוצה שבעניין אבקסיס, סבורני כי ראוי לייחס משקל משמעותי לעמדת
14 רשות המיסים, היא המשיבה בשתי הבקשות הנ"ל.
- 15 רשות המיסים הבהירה כי במסגרת הבקשה לאישור בעניין קירשבלום הציג המבקש
16 דוגמאות למקרים שבהם, בהינתן שני שידורי שומות ויותר, כאשר השומה האחרונה
17 הייתה גבוהה מאחת השומות שלפניה, וכאשר הנישום שילם סכום בגין השומה
18 הנוספת, והתשלום בוצע טרם למועד שידורה של השומה הנוספת - חלק מהסכום
19 נזקף גם עבור רכיב קנס פיגורים שמקורו בשומה הנוספת. לדברי רשות המיסים,
20 בנסיבות אלה, היה באפשרותה לאפיין קבוצה ששילמה קנס פיגורים ביתר, והיא
21 פעלה לתיקון התקלה בפקודת המחשב הרלוונטית אצלה. על בסיס זאת היא אף
22 הגישה את הודעת החדילה ביום 19.1.2022.
- 23 להבדיל, ביחס לעניין אבקסיס, הקודם בזמן, הוסבר כי על בסיס פנייה מוקדמת,
24 בה תואר מצב שבו מתוקנת שומת מס הכנסה קודמת בעקבות תיקון שומת מס
25 שבה, כאשר קנס פיגורים התווסף לחוב המס בהתחשב במועד השומה הקודמת, ולא
26 בהתחשב במועד השומה המתוקנת, מצאה היא כי יש מקום שקנס הפיגורים יתווסף
27 לחוב המס רק החל ממועד השומה המתוקנת ולא בהתחשב במועד בו הוצאה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 33620-10-21 קירשבלום נ' מדינת ישראל-משרד האוצר-רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 השומה הראשונה. לפיכך, עד לתאריך 24.7.2019 השלימה רשות המיסים תיקון
2 במערכות המחשב שלה כך שבמצב כאמור, החל ממועד התיקון, מתווסף קנס
3 פיגורים לחוב המס בהתחשב במועד השומה המתוקנת, להבדיל ממועד השומה
4 הקודמת, כפי שהיה קודם לכן. לדברי רשות המיסים, לאחר הגשת בקשת האישור
5 בעניין אבקסיס באפריל 2020 היא איתרה כ-400 מקרים שקנסות הפיגורים בהם
6 הוטלו טרם תיקון המערכת הממוחשבת, ומחמת טעות, לא נמחק רכיב קנס
7 הפיגורים שהוטל שלא כדין.

8 14. אף המבקש עמד על השוני בין שתי בקשות האישור, בהדגישו כי בשונה מעניין
9 אבקסיס, שעסק בהטלת קנסות במועד מוקדם יותר מאלו שהיו אמורים להיות
10 מוטלים, עניינה של הבקשה לאישור שהגיש אינו **בעיתי** הטלת הקנס, אלא
11 בחוקיותו והוא ממוקד בטענה לגביית סכומים שרירותיים ולא מוצדקים
12 בסיטואציות רחבות יותר.

13 15. אכן, מהשוואה בין הגדרות הקבוצות בשתי בקשות האישור עולה כי קיים שוני
14 ביניהן.

15 כך, על פי המבקשים, הקבוצה בעניינם מוגדרת בבקשת האישור ובכתב התביעה
16 ככל יחיד שביצע עסקה במקרקעין בגינה חויב במס שבח (לרבות עסקה שבוטלה),
17 ושומת מס השבח שלו תוקנה בשלב מאוחר יותר, כאשר בעקבות התיקון נוצרה
18 ליחיד שומת מס הכנסה חדשה, במסגרתה הוטלה על ידי המשיבה קנס, כאשר
19 המועד הקובע להטלת הקנס הוא מועד קודם לתום 15 יום ממועד מסירת שומת
20 חיוב חדשה בידי היחיד/ הנישום (סעיף 2 לבקשת התיקון של המבקשים). ואילו
21 הקבוצה בעניין קירשבלום מוגדרת ככלל הנישומים שהמשיבה הטילה עליהם
22 וגבתה מהם קנסות שלא כדין במס הכנסה (להבדיל ממיסוי מקרקעין, מע"מ ומכס),
23 במסגרת שומות שערכה ו/או הפיקה להם ו/או תיקנה ו/או שינתה בהן את מרכיבי
24 השומה, והכל שעה שלנישום לא היה חוב מס בכלל ו/או חוב מס המאפשר הטלת
25 קנס ו/או שעה שלא הייתה כל סיבה אחרת להצדקת הטלת קנס וגבייתו (סעיף 12
26 לבקשת האישור בעניין קירשבלום).

27 משאלו פני הדברים, סבורני כי צודק המבקש והמשיבה בטענתם כי לא מתקיימת
28 חפיפה בין שתי בקשות האישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 33620-10-21 קירשבלום נ' מדינת ישראל-משרד האוצר-רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 16. יתרה מזאת, אף מן הטעם שבמסגרת בקשת האישור בעניין קירשבלום, ציין
2 המבקש במפורש כי קבוצתו אינה כוללת את חברי הקבוצה שהוגדרה בעניין
3 אבקסיס (סעיף 17 לבקשת האישור של קירשבלום), לא מצאתי לנכון לקבל את
4 בקשת המבקשים. איני סבור כי נדרשת הבהרה או החרגה נוספת בעניין.

5 17. סיכומי של דבר, בקשת אבקסיס ושהרבני להורות על תיקון בקשת האישור בעניין
6 קירשבלום - נדחת.

7 בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

8 המזכירות תשלח את ההחלטה בפקס לצדדים, לרבות המבקשים, בהתאם לפרטים
9 הרשומים בבקשתם.

10

11

12

13

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשפ"ג, 13 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

14

שמואל בורנשטיין, שופט

15
16

