



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 32392-07-22 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

לפני **כבוד השופט דני צרפתי**

עבדאללה דגים

התובע

נגד

פקיד שומה נצרת

הנתבע

החלטה

- 1
2 1. לפניי בקשת התובע לביטול פסק הדין מיום 12.12.24 אשר דחה את תביעת התובע בשל אי
3 הגשת סיכומיו, על פי תקנות 74(ג) ו-175(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.
4
5 2. בפסק הדין פורטה התנהלותו הדיונית הקלוקלת של התובע, ולצערי גם של באת - כוחו,
6 אשר הגיש בקשות ארכה חוזרות ונשנות להגשת הסיכומים, להן נעתרתי שוב ושוב ולפנים
7 משורת הדין, תוך שהבעתי את מורת רוחי מדרך ההתנהלות. בהחלטתי המפורטת
8 האחרונה (מיום 8.12.24) אף הדגשתי כי לא תינתה ארכות נוספות להגשת סיכומים, על כל
9 המשתמע מכך.
10 התובע סופו של יום לא הגיש סיכומים כמתחייב, ותביעתו נדחתה כאמור.
11
12 לציין כי פסק הדין גם כלל נימוקים על שום מה מוצדק לדחות את התביעה, ולא להסתפק
13 במחיקתה בלבד.
14
15 3. בבקשתה הנוכחית ב"כ התובע חוזרת למעשה על אותם טיעונים ונימוקים שהעלתה
16 בבקשות הארכה הרבות במספר שהגישה, עובר למתן פסק הדין.
17
18 4. ב"כ התובע שבה ומפנה למצב הביטחוני ולנסיבות אישיות שמנעו ממנה, לטענתה, את
19 האפשרות להגיש סיכומים, זאת על אף הארכות החוזרות ונשנות שניתנו לה להגשתם.
20 עוד מפנה היא לעומס העבודה המצטבר שנוצר, ומנע גם הוא את הגשת הסיכומים במועד
21 שנקצב, ועל אף הארכות שניתנו לה כאמור.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 32392-07-22 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

- 1 לטענתה, המחדל שנעשה בשל אילוצים אישיים ולא מתוך זלזול בבית המשפט, רובץ
2 לפתחה בלבד, וראוי כי לא יפעל לחובת התובע, על הפגיעה הקשה שתיגרם לתובע אם יוותר
3 פסק הדין על כנו.
4
- 5 .5. ב"כ התובע מפנה להלכה הפסוקה לפיה בתי המשפט נוהגים בגמישות ו"בסלחנות" בבחינת
6 בבקשות מסוג זו שבענייננו. עוד מדגישה היא את זכות הגישה לערכאות לה ניתן מעמד על,
7 כמצדיקה כשלעצמה להיעתר לבקשה ולבטל את פסק הדין שניתן.
8 לטענתה, לנתבע גם לא נגרם ולא ייגרם כל נזק מאי הגשת הסיכומים במועד.
9
- 10 .6. על פי ב"כ התובע, לתובע סיכויים טובים להוכיח תביעתו, ובוודאי סיכויים לכאורה שדי
11 בהם על מנת להצדיק את ביטולו של פסק הדין שניתן בהעדר סיכומים.
12 בהקשר זה מחדדת ב"כ התובע כי ביסוד התביעה שלוש טענות מרכזיות אשר די בקבלת
13 אחת מהן כדי להביא לקבלת התביעה במלואה (העדר שומות מס שהוצאו כדין, הודעות
14 השומה הרלוונטיות לא הומצאו לתובע, וכן חלה התיישנות מנהלית ומהותית השוללת את
15 זכות הנתבע לפעול לגביית החוב הנטען).
16
- 17 לשיטתה, הנתבע מצדו לא הציג כל ראיה קבילה. בהקשר זה השלימה שעדות נציגת הנתבע
18 היא בבחינת עדות שמועה בלבד.
19
- 20 עוד נטען כי גם הרשומות המוסדיות שהוגשו מטעם הנתבע אינן קבילות והן חסרות משקל
21 על פי הוראות פקודת הראיות.
22
- 23 .7. לסיכום נטען כי אי ביטול פסק הדין יסב לתובע נזקים כבדים, על לא עוול בכפו.
24
- 25 .8. **הנתבע בתגובתו עותר לדחות את הבקשה ולחייב את התובע בהוצאות.**
26
- 27 .9. הנתבע סקר בהרחבה את מספרן והיקפן של בקשות הארכה להגשת סיכומים שהגישה ב"כ
28 התובע ולהן נעתר בית המשפט, לפני משורת הדין.
29 הנתבע מדגיש כי התובע לא קיים החלטות בית משפט ועשה דין לעצמו, תוך זלזול מוחלט
30 בבית המשפט ובהליך המשפטי, התנהלות אשר עומדת בניגוד לאינטרס הציבורי.
31 די באמור לשיטת הנתבע כדי להצדיק את דחיית הבקשה לביטול פסק הדין.
32



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 32392-07-22 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

1 10. הנתבע מוסיף וטוען כי התביעה גם היא חסרת סיכוי ממשי, זאת כנימוק נוסף ועצמאי
2 המצדיק את דחיית הבקשה.

3 בהקשר זה מחדד הנתבע כי אף אם יבוטל פסק הדין, התביעה ממילא תידחה לגופה.
4

5 11. הנתבע מדגיש כי לתביעה אין סיכוי לכאורי, זאת משעה שהתובע לא התייצב לעדות
6 ותצהירו נמשך מהתיק, כך שדינה של גרסתו העובדתית (לפיה לא קיבל את השומות ולא
7 ננקטו נגדו הליכי גבייה רציפים) דחיה.

8 בהתאם, די היה באי התייצבות התובע לעדות, כדי להצדיק את דחיית התביעה, כאשר בית
9 המשפט עשה עם התובע חסד, עת המשיך בבירור התביעה על אף האמור.

10

11 12. עוד מפנה הנתבע לתרשומות המוסדיות שהציג ואשר לא נסתרו, בדבר המצאת שומות
12 לתובע ונקיטת הליכי גבייה נגדו על פי דין.

13

14 13. לסיכום ומשעה שהבקשה לביטול פסק דין אינה עונה על העילות המנויות בדין ובפסיקה,
15 כמצדיקות את ביטול פסק הדין, עותר הנתבע כי בית משפט ידחה את הבקשה.

16

17 **דיון והכרעה**

18

19 14. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לה, נחה דעתי כי דין הבקשה לביטול פסק הדין
20 להידחות.

21

22 15. הפסיקה מכירה בשתי עילות לביטול פסק דין שניתן בהיעדר התייצבות (כאשר אי הגשת
23 סיכומים כמוהו כאי התייצבות), האחת - מחובת הצדק, שאינה מענייננו, והשנייה - על פי
24 שיקול דעת בית משפט.

25

26 16. במסגרת בקשה לביטול פסק דין שבשיקול דעת בית משפט נבחנים, בין היתר, הטעמים לאי
27 התייצבות – האם מדובר בשגגה, זלזול, או טעם אחר, וכן את סיכויי הצלחתו של התובע
28 בהליך אם תתקבל בקשתו ויבוטל פסק הדין. בגדרו של השיקול השני, על מבקש הביטול
29 להראות כי תצמח לו תועלת מהביטול, אחרת אין טעם להורות על ביטול פסק דין.

30 בין השיקולים הנ"ל מופעלת "מקבילית כוחות".

31



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 32392-07-22 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

17. שיקולים מנחים אלו, יישקלו בראיית שיקול העל - של זכות הגישה לערכאות. גם לעניין
זכות זו נקבע שהיא אינה מוחלטת ויש לאזנה, בין היתר, אל מול האינטרס הציבורי בניהול
תכליתי ויעיל של מערכת המשפט.
- 4 ראה רע"א 1957/12 זהרה חלה נ' יוסף כהן (22.5.12); רע"א 4740/22 איטח נ' פיינרו
5 ((18.12.22)).
18. בענייננו נוכחתי כי מחדליו המתמשכים של התובע שנמנע פעם אחר פעם מלקיים אחר
החלטות בית משפט ולהגיש סיכומים כמתחייב, כל זאת לאחר שבית משפט גילה איפוק
והתחשבות מעל ומעבר כלפי האילוצים הנטענים של ב"כ התובע, מלמדים על התנהלות
מזלזלת בהליך המשפטי ובבית המשפט.
19. מפאת החשיבות תובאנה להלן, מקצת מן החלטות שניתנו בבקשות הארכה להגשת
סיכומים מטעם התובע, ואשר אותן בחר התובע לא לקיים;
- "נעתר על צד העיקר, ולמרות היקף הדחיות עד כה, לדחיית המועד להגשת סיכומים וזאת
עד ליום 11.11.24... הצדדים יימנעו מדחיות נוספות, עם כל ההתחשבות במצב השורר"
(החלטה מיום 27.10.24)
- "למרות חלוף מועדים והיקף הדחיות, טרם הוגשו סיכומי התובע. ככל שלא יוגשו
הסיכומים עד ליום 19.11.24, לא אתיר את הגשתם וינתנו החלטות מתחייבות" (החלטה
מיום 14.11.24)
- "ב"כ התובע בבקשה שבפניי שבה ומבקשת ארכה נוספת להגשת סיכומים, מנימוקים
אישיים, שעיקרם השלכות המצב הביטחוני על שגרת חייה כתושבת הקריות, והשלכותיו
של מצב זה על יכולתה לעמוד במטלות משרדה.
- אקדים כי בתיק זה ניתנו מספר ארכות, לרבות ארכות בדיעבד ולאחר ב"כ התובע עשתה
דין לעצמה ולא הגישה סיכומים.
- אציין כי על פי מבחן התוצאה מצויים אנו כחצי שנה מאז סיום ישיבת ההוכחות, מבלי
שהוגשו סיכומי התובע.
- לטעמי, ספק אם מן הדין לשוב ולהיעתר לבקשה הנוכחית.
- יחד עם זאת, ובבחינת ארכה אחרונה, לטעמי לפנים משורת הדין, אני מאריך את המועד
להגשת סיכומים עד ליום 5.12.24.
- לא יוגשו הסיכומים עד למועד הנדחה הנ"ל, אשקול מתן החלטות מתחייבות, זאת כלפי
צד שלא מגיש סיכומיו" (החלטה מיום 20.11.24).



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 22-07-32392 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

- 1 "לאחר עיון בבקשת ב"כ התובע, עם כל ההבנה לאילוצים, על רקע היקף הדחיות
2 ומשנוכחתי כי לצד הקשיים, ניתן להגיש את הסיכומים על פי המועד שנקצב בהחלטתי
3 האחרונה- הבקשה נדחית" (החלטה מיום 1.12.24).
4 "אינני רואה להוסיף על החלטות קודמות.
5 לצערי נוכחתי כיום כי התובע ובאת- כוחו למעשה עושים דין לעצמם ולא הגישו סיכומים
6 למרות החלטות קודמות.
7 מכל מקום, כארכת חסד אחרונה ובבחינת לפניים משורת הדין בלבד, למניעת נזק ממשי,
8 מתי את הגשת הסיכומים עד 12.12.24 (שעה 13:00).
9 אני שב ומבהיר כי ככל שלא יוגשו הסיכומים עד למועד שנקצב לעיל, יינתנו החלטות
10 מתחייבות" (החלטה מיום 8.12.24).
11
12 20. כאן המקום להוסיף ולציין כי בקשות הארכה הרבות שהוגשו כאמור, כללו טיעונים
13 ארוכים ומפורטים, שהשתרעו על פני עמודים לא מבוטלים וכללו גם הפניות, ציטוטים
14 ונספחים.
15 נדמה, וכך גם ציינתי בפסק הדין, כי היה מקום שהתובע ובאת כוחו יפנו את זמנם
16 ומשאביהם למלאכת כתיבת הסיכומים, חלף הפניית המשאבים לכתיבת בקשות חוזרות
17 ונשנות לדחיית מועד הגשת הסיכומים, להן נעתרתי שוב ושוב, לא פעם לפניים משורת הדין,
18 והכל על מנת לתת לתובע יומו בבית המשפט.
19
20 21. אזכיר עוד כי ההליך והדיונים במסגרתו, התקיימו מאוחר לתחילת מלחמת "חרבות
21 ברזל". ב"כ התובע אשר ייצגה כבאת כוח יחידה של התובע בהליך, הייתה פעילה בהליך,
22 הגישה בקשות, תגובות, תצהירים והתייצבה לדיונים בהליך, זאת לצד וחרף הקשיים
23 והאילוצים האישיים שליוו אותה, ועליהם פירטה בהרחבה.
24 באופן דומה, מצופה היה מהתובע ובאת - כוחו, כי עם סיום שמיעת הראיות, ולצד
25 האילוצים האישיים, יכללו את זמנם ויקדישו לכל הפחות חלק ממשאביהם להכנת
26 הסיכומים. בנסיבות, לא מצאתי טעם ממשי על שום מה נמנע התובע מהגשת סיכומים
27 משך חודשים מספר, כשעומס בעבודה, לצד הנסיבות האישיות שפירטה ב"כ התובע, לא
28 הצדיקו את הדחיות עד אין קץ, וכפי שפורט.
29
30 22. נוכחתי, אם כן, ועל בסיס מכלול המפורט, כי התעלמות התובע מהחלטות שיפוטיות שניתנו
31 וכפי שפורט, הינה כה בוטה עד כי היא לבדה מספקת לדחיית הבקשה לביטול פסק הדין.
32



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 32392-07-22 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

- 1 23. מבלי לפגוע באמור ובבחינת למעלה מן הדרוש, אתייחס בתמצית לשאלת סיכויי ההצלחה
2 של התובע בתביעתו ;
3
- 4 24. אקדים כי עסקינן בתביעה שהגיש התובע בשנת 2022 להצהיר על בטלות חובות מס שנוקפו
5 לחובתו בשנות ה-90 ע"י פקיד השומה, על יסוד שומות שהוצאו, בעקבות דיווחי התובע
6 במסגרת עסק עצמאי שניהל באותן שנים (ביחס לשנים 94 ו-95 נפסלו ספריו וביחס לשנת
7 99 לא הוגש דו"ח).
8
- 9 25. בנדון נוכחתי כי משעה שהתובע לא התייצב לעדות ותצהירו נמשך, מתחייבת המסקנה כי
10 הוא גם לא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח שהשומות לשנים הרלוונטיות לא הומצאו לו על
11 פי הדין ו/או כי לא היה ער להליכי הגבייה שנקטו נגדו לאורך השנים, ומכאן המסקנה כי
12 סיכויי התביעה קלושים.
- 13
- 14 **זאת ועוד, אחדד בהקשר זה ובתמצית, מספר נקודות;**
- 15
- 16 26. התובע, בהמשך לפגישות הפשרה שהתקיימו במשרדי פקיד השומה (ביחס לשומות 94 ו-
17 95), בהן הוא נטל חלק ואף היה מיוצג, בחר לשבת בחיבוק ידיים משך שנים ארוכות ותוך
18 התעלמות מממצאי ומסקנות אותן פגישות, על ההצעות שעלו במסגרתן.
- 19 תמונת המצב שנוצרה, אם כן, היא תוצאה ישירה של התנהלות התובע אשר נמנע משך
20 שנים רבות וללא כל טעם מוצדק, לגלות אחריות ולהסדיר ענייניו מול רשויות המס. על כן
21 ובנסיבות, אין לתובע אלא להלין על עצמו.
- 22
- 23 27. גרסת התובע בכתב התביעה, לפיה כביכול "נותק הקשר" עם פקיד השומה לאחר פגישות
24 פשרה שהתנהלו בין הצדדים, ועל כן הוא מצדו סבר כי אין לפקיד השומה טענות כלפיו
25 ביחס לאותן שנים חסרת משקל, ולו משלא התייצב על מנת להציגה.
26
- 27 28. מכל מקום לגרסת התובע גם לא נמצאה אחיזה במארג הראייתי רחב ההיקף שנפרש לפניי.
- 28 עיון בתרשומות אצל פקיד השומה אשר צורפו לכתב ההגנה ולא נסתרו, מלמד כי התובע
29 הוזמן פעמים מספר לשימוע אצל פקיד השומה, ומשלא התייצב הוצאו ב- 9/05 שומות
30 לשנים 94 ו-95 לפי סעיף 147 לפקודת מס הכנסה ונשלחו בדואר רשום לכתובת התובע
31 ביום 6.10.05 כעולה מהתיעוד שהוצג. הוא הדין ביחס לשומה לשנת 99 שנקבעה לתובע



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 22-07-32392 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

- 1 לפי מיטב השפיטה (סעיף 145(א)(2)(ב) לפקודת מס הכנסה), משום שהתובע לא הגיש דו"ח
2 לשנה זו. תיעוד הנתבע מלמד גם על המצאת שומה זו לתובע.
3
4 התובע, אשר כאמור לא התייצב לעדות ולא הציג גרסה למעשה, מוחזק כמי שידע על
5 הזימונים לשימוע כמו גם על אודות השומות הנ"ל, ומטעמים השמורים עמו בחר שלא
6 התייצב לשימוע בעניינו וכן להתעלם מהשומות שהוצאו לו כאמור.
7
8 29. זאת ועוד, לפקיד השומה עומדת חזקת התקינות המנהלית. בהתאם לחזקה זו, הרשות
9 אינה נדרשת להראות שפעולתה היא תקינה, אלא לכאורה עומדת לה החזקה שאלה הם
10 פני הדברים ועל התובע הטוען לאי תקינות פעילות הרשות להרים נטל לשם סתירת החזקה.
11 ככל שפרק הזמן שחלף מאז התקבלה ההחלטה המנהלית, ובעניינינו, מאז הוצאו השומות
12 לתובע, הוא ארוך יותר, כך גוברת ההצדקה להסתמכות על החזקה בהקשרים אלה (ראו
13 ע"א 6066/97 עיריית תל-אביב-יפו נ' אבן אור פסגת רוממה בע"מ, פ"ד נד(3) 756, 749
14 ((2000)).
15 כוחה של חזקה זו יפה גם למערכת היחסים שבין הנישום לבין רשויות המס (ראה רע"א
16 1436/90 גיורא ארד בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד מו(5) 101.
17
18 30. זאת ועוד, על פי תקנות הארכיונים (ביעור חומר ארכיוני במוסדות המדינה וברשויות
19 המקומיות), תשמ"ו-1986, המועד לשמירת תיק נישום הינו 10 שנים, והמועד לשמירת
20 דו"חות הכנסה הינו 5 שנים, מועדים שחלפו זמן רב עובר להגשת התביעה.
21
22 31. אשלים כי גם הסברי המצהירה מטעם פקיד השומה בעדותה בהקשר למסמכים הנשמרים
23 ושאינם נשמרים בתיקי הנישומים, לא נסתרו, כשהנוק הראייתי שנגרם לאורך השנים,
24 צריך ויזקף לחובת התובע.
25
26 32. הטענה לפיה עסקו של התובע לא היה פעיל בשנה הרלוונטית לשומת '99 נטענה בעלמא
27 וללא כל תימוכין.
28 כאמור התובע עצמו לא העיד כדי לתמוך בטענה עובדתית זו.
29
30 עדות אחיו של התובע, לרבות בנוגע למועד הפסקת פעילות עסקו של התובע, הותירה עליי
31 רושם שלילי ולא אמין;
32



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 22-07-32392 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

- 1 גרסת האח לפיה העסק של התובע לא היה פעיל משלהי 97' ומנהל החשבונות שלו פעל
2 לסגירת העסק בשנת 98', נסתרה בתיעוד שהציג פקיד השומה ממנו נלמד כי נוכח מס
3 במקור בעסקו של התובע, מאוחר ל- 98' וכי בקשה לסגירת עסקו של התובע הוגשה רק
4 בשנת 2008.
- 5
6 מנהל החשבונות שטיפל לכאורה בסגירת תיקו של התובע ובכל ההתנהלות הנוגעת לתיקו
7 אצל פקיד השומה, לא הובא לעדות, ללא כל הסבר לכך. בנסיבות, ההנחה היא שאילו היה
8 מנהל החשבונות מעיד, היה הדבר פועל כנגד התובע.
- 9
10 כתמיכה נוספת לחוסר אמינותו של האח, די שאפנה לחקירתו הנגדית בה שלל האח כי עבד
11 בעסקו של התובע כשהעסק היה פעיל, זאת על אף שהוצגה בפניו רשימת העובדים אצל
12 התובע לאותן שנים, אשר כללה, ביו השאר, גם אותו. בפי האח, לא היה כל הסבר או נימוק
13 סותר.
- 14
15 לא זו אף זו, מהתיעוד שהוצג בחקירה הנגדית של האח, התברר כי ב- 12/97 נפתחה חברה,
16 בה נרשם האח כבעל מניות, ואשר פעילותה זהה לפעילות עסקו של התובע ורשימות
17 העובדים והלקוחות של אותה חברה זהות לאלה שנרשמו בעסק התובע. האח לא סיפק
18 בעדותו הסבר מניח את הדעת או בכלל.
- 19
20 33. עוד לא נשלל וכעולה מהתיעוד שצורף לתצהיר פקיד השומה, כי כנגד התובע ננקטו הליכי
21 גבייה רציפים ועקביים לאורך השנים (התראות, עיקולים ועוד), באופן השולל את טענת
22 ההתיישנות.
- 23
24 34. המכלול שהוצג לעיל ואשר מהווה תמצית בלבד, מלמד כי סיכוייה של התביעה נמוכים,
25 וזאת במצטבר לנימוקים לעיל.
- 26
27 35. לא מצאתי לייחס משקל לטענת התובע לפיה דחיית הבקשה לביטול פסק הדין תביא
28 לפגיעה בזכות הגישה שלו לערכאות.
- 29 לתובע היה יומו בבית המשפט, ואף ניתנו לו הזדמנויות חוזרות ונשנות להגשת סיכומי
30 ואלה לא הוגשו תוך הפרה בוטה של החלטות שיפוטיות וזלזול במשאבים ציבוריים ובהליך
31 המשפטי, כפי שפורט.
- 32



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"א 22-07-32392 דגים נ' פקיד שומה נצרת ואח'

תיק חיצוני: 5714/24

1 מעבר לאמור, זכות הגישה לערכות איננה זכות מוחלטת. אל מול זכות הגישה לערכאות
2 ניצב האינטרס הציבורי בגדרו נשקלים שיקולים נוספים ובכללם נגישות הציבור למערכת
3 בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות,
4 מניעת שימוש לרעה בהליך השיפוטי ועוד (ראה תקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי).

5

6 בענייננו, היעדרות לבקשה לביטול פסק דין תוך מתן ארכה נוספת להגשת סיכומים, תביא
7 לפגיעה באינטרס הציבורי, במידה העולה על הפגיעה בזכות התובע, אם תידחה הבקשה.

8

9

10

סוף דבר

11

12

36. לאור מכלול המקובץ, אני דוחה את הבקשה.

13

14

37. התובע יישא בהוצאות הנתבע בסך 5,000 ₪.

15

16

ניתנה היום, י"ט שבט תשפ"ה, 17 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

17

דני צרפתי, שופט

18

19